



UNIVERSIDAD DE CUENCA

**PROGRAMA INTERDISCIPLINARIO DE POBLACIÓN Y DESARROLLO LOCAL
SUSTENTABLE-PYDLOS**

**MAESTRÍA EN DESARROLLO LOCAL CON MENCIÓN EN POBLACIÓN Y
TERRITORIO**

TÍTULO:

**GENERACIÓN DE UN SISTEMA DE INDICADORES CON EL ENFOQUE DEL
BUEN VIVIR EN EL CANTÓN PUCARÁ, PROVINCIA DEL AZUAY,
ECUADOR, AL AÑO 2012**

**TESIS PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE
MAGISTER EN DESARROLLO LOCAL CON MENCIÓN EN
POBLACIÓN Y TERRITORIO**

AUTOR: Econ. Francisco Alexander Arias Pallaroso

DIRECTOR: Dr. Luis Mauricio Phélan Casanova

Cuenca-Ecuador

2014



RESUMEN

El Buen Vivir es un concepto en proceso de construcción que requiere un avance simultáneo entre su conceptualización y su operativización. La aproximación para las mediciones del Buen Vivir se inscribe dentro de lo que se denomina cuarta generación de indicadores, que se caracterizan por ser multidimensionales; complementarios entre lo subjetivo y objetivo; desagregados territorialmente y contruidos participativamente. Estos constituyen temas que están en el centro del debate académico actual y que para ir afianzándose requieren de su operativización territorial, sobre todo a nivel local en el país. En tal sentido el objetivo principal de este estudio apunta a la *Generación de un sistema de indicadores con el enfoque del Buen Vivir en el cantón Pucará, provincia del Azuay, Ecuador, al año 2012*

El sistema de indicadores para las cuatro zonas de planificación del cantón Pucará se basó en los derechos mencionados en la Constitución ecuatoriana del 2008 así como en el Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017, en los conceptos expresados por autores afines a esta corriente, y en los factores priorizados para el Buen Vivir por la población. Además se usó el enfoque de Nussbaum para construir mediciones de capacidades como una aproximación al Buen Vivir.

Las principales conclusiones indican un ideal de Buen Vivir campesino rural en el que se prioriza el acceso a los derechos sociales y económicos; un elevado optimismo que dista de las condiciones reales; se evidencia una *paradoja de las aspiraciones*; capacidades políticas y materiales vulnerables; corredores territoriales de cumplimientos de capacidades.

Palabras clave: (Buen Vivir, indicadores locales, subjetivo, derechos, multidimensionalidad, capacidades, funcionamientos, participación)



ABSTRACT

The good living is a concept in process of construction which requires a simultaneous progress between its conceptualization and operationalization. The approximation for measurements of good living is part of what is called fourth generation of indicators, which are characterized for being multidimensional; they are complementary between the subjective and objective; they are territorially disaggregated and participatory built. They are issues that are at the center of current academic debate and in order to go holding fast, they require territorial operationalization, locally, and in the country.

In this respect, the main objective of this study points to the *Generation of a system of indicators with the approach of Good Living in the city of Pucará, Azuay Province, Ecuador in 2012.*

The system of indicators for the four planning zones of the canton Pucará was based on the rights mentioned in the Ecuadorian Constitution of 2008 and the National Plan for Good Living from 2013-2017, in the concepts expressed by authors related to this stream, and in priority factors for Good Living by the population. In addition Nussbaum approach was used to construct measures of capacity as an approach to Good Living.

The main findings indicate an ideal of rural peasant Good Living in which access to social and economic rights is prioritized; high optimism that is far from the actual conditions; *aspirations paradox* is evident; political skills and vulnerable materials; territorial brokers of compliance of capabilities.

Keywords: (Good Living, local indicators, subjective, rights, multidimensionality, capabilities, performances, participation)



INDICE

INTRODUCCIÓN.....	10
PROPUESTA DE UN SISTEMA DE INDICADORES CON ENFOQUE DEL BUEN VIVIR EN EL CANTÓN PUCARÁ, PROVINCIA DEL AZUAY, ECUADOR, AL AÑO 2012.....	20
CAPITULO 1: CONTEXTUALIZACIÓN DEL CANTÓN PUCARÁ.....	20
1.1. Aspectos generales	20
1.2. Caracterización por dimensiones.....	22
1.3. Principales problemáticas del cantón Pucará	28
1.4. Competencias de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD's)	30
1.5. Pucará en el Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017	33
CAPITULO 2: DESARROLLO Y SUS MEDICIONES	35
2.1 Discusión teórico crítica sobre desarrollo	35
2.2. Indicadores	40
CAPITULO 3: APORTES TEÓRICOS DEL BUEN VIVIR	67
3.1. Introducción	67
3.2. La necesidad de desarrollar mediciones del Buen Vivir	69
3.3. Corrientes del Buen Vivir	69
3.4. Dimensiones del Buen Vivir	73
3.5. Derechos del Buen Vivir	96
3.6. Síntesis del Buen Vivir Rural	112
3.7. Características de una cuarta generación de indicadores como aproximación a la medición del Buen Vivir	113
CAPITULO 4: METODOLOGÍA	117
4.1. Diseño de la encuesta	117
4. 2. Diseño muestral.....	117



4.3. Capítulo teórico.....	119
4.4. Caracterización del Buen Vivir según indicadores de derechos	119
4.5. Tipologías territoriales según índice de capacidades para el Buen Vivir.	120
4.6. Tipologías por conglomerados territoriales según capacidades para el Buen Vivir.	122
CAPÍTULO 5: CARACTERIZACIÓN DEL BUEN VIVIR EN LOS TERRITORIOS DEL CANTÓN PUCARÁ –ECUADOR-PROVINCIA DEL AZUAY	125
5.1. Justificación de la elección de las variables para describir el Buen Vivir.	126
5.2. Variables del Buen Vivir para el estudio	138
5.3. Caracterización de las 4 Zonas de Planificación según los indicadores del Buen Vivir propuestos.....	143
5.4. La satisfacción promedio en los diferentes ámbitos del Buen Vivir	196
5. 5. Análisis estadístico entre variables.....	202
CAPITULO 6. ELABORACIÓN DE TIPOLOGÍAS TERRITORIALES DEL BUEN VIVIR EN EL CANTÓN PUCARÁ.	216
6.1. El enfoque de capacidades de Nussbaum como una aproximación al Buen Vivir	216
6.2. Elaboración de tipologías territoriales a través de un índice de capacidades	224
6.3. Elaboración de tipologías territoriales a través de conglomerados.....	230
CAPITULO 7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	299
7.1. Conclusiones	299
7.2. Recomendaciones	313
BIBLIOGRAFÍA.....	318
ANEXOS	325



UNIVERSIDAD DE CUENCA
Fundada en 1867

Yo, Francisco Alexander Arias Pallaroso, autor de la tesis "Generación de un sistema de indicadores con el enfoque del Buen Vivir en el cantón Pucará, provincia del Azuay, Ecuador, al año 2012", reconozco y acepto el derecho de la Universidad de Cuenca, en base al Art. 5 literal c) de su Reglamento de Propiedad Intelectual, de publicar este trabajo por cualquier medio conocido o por conocer, al ser este requisito para la obtención de mi título de Magister en Desarrollo Local con mención en Población y Territorio. El uso que la Universidad de Cuenca hiciere de este trabajo, no implicará afección alguna de mis derechos morales o patrimoniales como autor.

Cuenca, 16 de Diciembre de 2014

Francisco Alexander Arias Pallaroso

CI: 0104702204

Cuenca Patrimonio Cultural de la Humanidad. Resolución de la UNESCO del 1 de diciembre de 1999

Av. 12 de Abril, Ciudadela Universitaria, Teléfono: 405 1000, Ext.: 1311, 1312, 1316

e-mail cdjbv@ucuenca.edu.ec casilla No. 1103

Cuenca - Ecuador



UNIVERSIDAD DE CUENCA
Fundada en 1867

Yo, Francisco Alexander Arias Pallaroso, autor de la tesis "Generación de un sistema de indicadores con el enfoque del Buen Vivir en el cantón Pucará, provincia del Azuay, Ecuador, al año 2012", certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor.

Cuenca, 16 de Diciembre del 2014.

Francisco Alexander Arias Pallaroso

Ci: 0104702204



DEDICATORIA:

Este trabajo lo dedico a mi esposa por ser mi compañera y el apoyo constante para cumplir este propósito. A mis padres por estar en los momentos cuando más los he necesitado.



AGRADECIMIENTOS:

A mis padres, esposa y familiares por ser esa fuerza que me incentiva a seguir luchando.

A mi director de Tesis, Dr. Mauricio Phelán por el apoyo constante para la culminación de este trabajo que sin él hubiera sido una tarea difícil.

A mis compañeros de PYDLOS, en especial Fernando Vega de quien he aprendido mucho para realizar este trabajo.

Al Director de PYDLOS, Lcdo. Alejandro Guillén por el apoyo institucional brindado.



INTRODUCCIÓN

1.- Motivos e importancia del tema

El Buen Vivir se encuentra en un proceso de construcción, el avanzar en su conceptualización y operacionalización es un desafío pendiente. Es importante este estudio en el ámbito académico por cuanto recoge una propuesta de medición alternativa para el Buen Vivir, en este caso se habla de una cuarta generación de indicadores que deben ser complementarios entre lo subjetivo-objetivo, multidimensionales, locales y participativos; estos atributos de una generación de indicadores alternativa se enmarca precisamente en la discusión actual sobre las mediciones que se llevan a cabo en la Universidad de Oxford sobre pobreza multidimensional, así como en la formulación de índices como el de Felicidad Interna Bruta, Índice de la Vida Mejor , etc. o como las experiencias latinoamericanas de índices alternativos, sistemas de indicadores, observatorios.

La pertinencia social radica en que las mediciones sugeridas para este estudio recogen la pertinencia del Buen Vivir rural campesino de Pucará de manera tal que permiten visibilizar las necesidades reales de la población; los insumos de este estudio pueden servir como mecanismo de negociación con la contraparte política siempre y cuando haya un empoderamiento de la población.

En el plano institucional este estudio contribuye a generar insumos de discusión para la línea de Población, Territorio y Buen Vivir que impulsa PYDLOS de la Universidad de Cuenca; además contribuye con elementos para solventar la necesidad de mediciones del Buen Vivir que se proclaman en el Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017.



2.- Problematicación

El Buen Vivir es un concepto en construcción y si bien no existe un marco conceptual delimitado existen ciertos consensos sobre cuáles son las condiciones requeridas para monitorear la concreción del Buen Vivir en los territorios y sobre los lineamientos para su medición. Los indicadores tradicionales de política pública han estado orientados a la generación de condiciones materiales e infraestructuras teniendo un enfoque eminentemente cuantitativista y unidimensional por lo que han descuidado otros elementos inherentes a una medición más holística atada a lo político, ambiental, a lo colectivo, a las libertades, que es el esquema holístico que se propone en el Buen Vivir.

Además las mediciones tradicionales han puesto énfasis mayoritariamente en abordar los aspectos cuantitativistas-objetivos desdeñando la subjetividad que puede tener la población, cuando esto puede ser sin mayores inconvenientes un proceso simultáneo.

Otra de las debilidades de la gestión pública es que han pretendido implantar modelos de desarrollo sin tener en cuenta la pertinencia territorial-cultural de los territorios, es decir los “Buenos Vivires contruidos localmente”; además estas mediciones se han hecho sin el concurso de la población. Esta reinvención de las mediciones requeridas para el Buen Vivir encuentra una entrada epistemológica diferente en una cuarta generación de indicadores que se caracterizan por ser locales, complementarios entre lo subjetivo-objetivo, multidimensionales y participativos; pero que sin embargo no han sido desarrollados hasta el momento en el cantón Pucará para ir monitoreando el Buen Vivir.



3.- Marco Teórico

El Buen Vivir como concepto en construcción demanda la definición de indicadores para ir acotando el término, pues como lo manifiesta Tortosa hay que *“caminar con los dos pies”* en alusión a la simultaneidad entre medición y conceptualización que debería estar presente en el Buen Vivir. Como lo expresa (Phelán & Guillén, p. 182)

El Buen Vivir aun siendo, como algunos autores señalan, un concepto en construcción, precisa su operativización por dos razones fundamentales. La primera de orden metodológico “...para poder medir hará falta definir y que la definición podrá ser favorecida por los intentos de medición. Eso es lo que se quiere decir con el “caminar con los dos pies”. Ni la “gran teoría” ni el “empirismo abstracto” sino apoyo mutuo entre definición y medida” (Tortosa 2011: página 17). Es una manera de aproximarnos a la conceptualización. La segunda razón tiene que ver con su puesta en práctica para poder orientar la implementación de las acciones públicas, como el seguimiento, la evaluación y el análisis.

La mayoría de autores que plantean el Buen Vivir coinciden en que esta propuesta pasa por una reivindicación y un acceso efectivo a los derechos humanos y de la naturaleza; conjugar lo humano con lo territorial. Como lo manifiesta (León M. , p. 35): “El ‘buen vivir’ en su formulación básica pone el acento en la relación armónica e integral entre los seres humanos y la naturaleza”. En este sentido la Constitución ecuatoriana del 2008 así como el Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017 enuncian algunas de las garantías a cumplir para la consecución del Buen Vivir que demandarían la construcción de indicadores referidos a los derechos sociales, derechos económicos pero habría que considerar además otros derechos tales como los políticos, colectivos, ambientales y de libertad pues como la misma carta magna del 2008 lo señala en su artículo 11, numeral 6 reza “todos los principios y los derechos son inalienables, irrenunciables, indivisibles, interdependientes y de igual jerarquía”

Con el Buen Vivir se trata de romper con la homogeneización cultural que implica pensar en un desarrollo nacional en el que las particularidades se



diluyen y se planifica sin atender a las especificidades territoriales. Como lo manifiesta (Tortosa, 2009, pág. 3) “Ahora se trata del Buen Vivir de las personas concretas en situaciones concretas analizadas concretamente”.

Las nuevas mediciones deben procurar rescatar lo local para visibilizar las especificidades de los territorios. Según (Phelán, 2008, pág. 396) “Los indicadores locales, al reflejar la realidad de espacios subnacionales, asumen todas o casi todas las condiciones y características de acción y planificación propias de esos espacios, lo que les otorga un carácter propio.”

(Alaminos & López, 2009) respecto del Buen Vivir expresan la necesidad de complementar las perspectivas ETIC (subjetiva) y EMIC (objetiva) en su medición. Sobre la importancia de la dimensión subjetiva resalta “La idea de Buen Vivir (desprendida de sus raíces como referencia a una ética extensa) incorpora elementos subjetivos (de los que solamente puede informar el individuo) de primer nivel”. (Alaminos & López, 2009, pág. 12)

El estudio se apoya en las teorizaciones de desarrollo humano y en concreto con el enfoque de capacidades de (Nussbaum, 2012) como una entrada para dilucidar el Buen Vivir. Se estudian las capacidades que propone esta autora y que constituyen aquellas dimensiones que un orden de justicia social debe procurar a su población relacionadas con: *salud física, integridad física; sentidos, imaginación y pensamiento; emociones, afiliación, relacionarse con otras especies, juego, control político y material sobre el propio entorno.*

Las capacidades son las respuestas a la pregunta ¿Qué es capaz de hacer y de ser cada persona? Constituyen aquello que Sen denomina “libertades sustanciales” que son un conjunto de oportunidades (habitualmente interrelacionadas para elegir y actuar” (Nussbaum, 2012, pág. 40)

Un elemento básico de entender en este enfoque es la relación entre *funcionamientos y capacidad*. Las capacidades son importantes porque representan la “libertad de elección” y esta libertad posteriormente se concreta en funcionamientos. Los funcionamientos son seres y haceres que representan la materialización activa de las capacidades (Nussbaum, 2012).



Son ejemplos de funcionamientos el estar alimentado, el participar políticamente, el tener buena salud, etc.; es decir una persona puede participar políticamente (funcionamiento) pero antes de ello debería tener la capacidad o posibilidad de elegir su participación política. En el ámbito político esto implica que el Estado se debería preocupar de promover libertades y no funcionamientos, pues esto último implica no respetar la capacidad de decisión de las personas. La libertad de elegir estaría muy relacionada con el hecho de que la satisfacción de necesidades debe hacerse acorde a la cultura de los territorios, es decir en base a las preferencias locales.

Otro elemento importante de destacar del enfoque de Nussbaum es el referido a las capacidades combinadas a las que define como “[...] la suma de las capacidades internas y las condiciones sociales/políticas/económicas en las que puede elegirse realmente el funcionamiento de aquellas [...]” (Nussbaum, 2012, pág. 42)

4.- Objetivos del trabajo

En este sentido habría que mencionar que respecto del diseño de tesis original se modificó el área geográfica que en un principio se refería a las parroquias del cantón Cuenca, provincia del Azuay; siendo ahora el territorio de estudio el cantón Pucará y sus zonas de planificación que igualmente son territorios de la provincia del Azuay. La razón del cambio obedece a que se levantó una encuesta de bienestar en este cantón¹ entre la Universidad de Cuenca y el municipio de Pucará en el año 2012 que se adecuaba a los intereses del estudio.

Otro de los cambios respecto del diseño de tesis inicial consiste en que originalmente se planteaba entre los objetivos la *construcción de indicadores alternativos al desarrollo*, sin embargo estos objetivos resultaron ser muy ambiciosos por toda la connotación epistemológica que representa manejar una categoría de esa magnitud, optándose por considerar únicamente *indicadores*

¹ En el **Anexo 10** referido al diseño de tesis se pueden apreciar los objetivos iniciales del estudio.



alternativos del desarrollo, que es una categoría que no está exenta de dificultades y también permite un acercamiento a la medición del Buen Vivir. Todo aquello en vista de que se planteó un diseño flexible.

Con los cambios mencionados los objetivos se expresan de la siguiente forma:

Objetivo general: Generación de un sistema de indicadores con el enfoque del Buen Vivir en el cantón Pucará, provincia del Azuay, Ecuador, al año 2012.

Objetivos específicos

- Construcción de indicadores alternativos del desarrollo que sirvan de insumo para la planificación territorial parroquial a nivel cuantitativo y cualitativo con los lineamientos del Buen Vivir.
- Identificar las diferencias territoriales existentes entre los territorios del cantón Pucará en términos de los componentes del Buen Vivir identificados.
- Elaborar tipologías territoriales acorde a las magnitudes de los indicadores del Buen Vivir resultantes.

5.- Metodología de trabajo

La encuesta fue diseñada con participación del equipo de PYDLOS de la Universidad de Cuenca, del que forma parte el realizador de esta tesis, y personal del Municipio de Pucará.

El muestreo que se aplicó fue del tipo *estratificado con afijación proporcional al interior del estrato de acuerdo a los sectores censales*². A su vez dentro de cada sector censal en la parte urbana se seleccionaron los hogares de manera sistemática y en la parte rural de manera aleatoria. Se calculó una muestra para cada estrato que representa una zona de planificación; es decir tenemos 4 muestras independientes entre sí.

En el capítulo teórico se realizó una revisión documental sobre las teorías del desarrollo, sobre los principales aportes al Buen Vivir, se revisan los índices

² Un sector censal corresponde a la unión de 80 a 120 viviendas.



mundiales así como las iniciativas latinoamericanas provenientes de observatorios, sistemas de indicadores, índices que representan intentos de mediciones alternativas del desarrollo. Se enuncian los derechos planteados en la Constitución y en el Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017.

En el capítulo de caracterización se construyen indicadores de derechos sociales, económicos, ambientales, políticos colectivos y de libertad para cada zona de planificación haciéndose uso de tablas de contingencia en el software SPSS versión 17. Además se realizaron análisis estadísticos de asociación y dependencia con ayuda de este mismo software.

Respecto a la construcción de tipologías de capacidades como una forma de aproximación a las mediciones del Buen Vivir se optó por dos métodos: el primero consistente en la construcción de índices por variables y dimensiones referentes a estas capacidades para cada una de las 4 zonas de planificación. La otra opción manejada consistió en la construcción de conglomerados territoriales de capacidades para cada zona de planificación mediante el análisis multivariante haciéndose uso en este último caso del software SPAD versión 5.6, mientras que para la representación gráfica de los conglomerados se utilizó el paquete ARC MAP versión 10.1.

6.- Contenido del trabajo

- El capítulo teórico hace una revisión bibliográfica sobre las posturas críticas al desarrollo; posteriormente introduce el concepto del Buen vivir como un posible paradigma para dar solución a los problemas de equidad social, de devastación ambiental y se remarca en la necesidad de impulsar iniciativas de medición de este nuevo paradigma. Se revisan aspectos referidos a conceptos de los indicadores para dar luz sobre los elementos a tener en cuenta para la formulación de indicadores. En un intento de sistematización se presenta un barrido de los índices alternativos del desarrollo formulados a nivel mundial desglosados por el tipo de variables y derechos que miden; en el caso



latinoamericano además de los índices se examinan iniciativas como los sistemas de indicadores, observatorios y otros intentos.

Se enuncian los principales aportes a la discusión sobre la conceptualización del Buen Vivir así como la pertinencia del desarrollo de mediciones del Buen Vivir. Se revisan los principales conceptos derivados del Buen Vivir tales como los derechos humanos y de la naturaleza. Entre las corrientes que pueden nutrir al Buen Vivir se especifica el desarrollo humano y más concretamente el enfoque de capacidades de Marta Nussbaum.

Posteriormente se empiezan a enumerar aquellos elementos que pueden servir para una construcción epistemológica diferente de las mediciones y que constituirían una cuarta generación de indicadores tales como la complementariedad subjetiva-objetiva; la desagregación local; los derechos del Buen Vivir constitucionales y del Plan Nacional del Buen Vivir que vienen a representar los elementos para una medición multidimensional.

- El capítulo de caracterización del Buen Vivir empieza examinando los aspectos que la gente considera prioritarias para su Buen Vivir, estas preferencias se contrastan con las capacidades mencionadas por Nussbaum; así mismo se comparan estas preferencias con el estudio de René Ramírez del 2012 sobre la felicidad en Ecuador. Se plantea a continuación una propuesta de indicadores para examinar el Buen Vivir en función de lo que la propia población ha priorizado, así como aquellas dimensiones mencionadas teóricamente, en la Constitución y en el Plan Nacional del Buen Vivir. Esta batería de indicadores ordenados por tipos de derechos (económicos, sociales, ambientales, políticos, colectivos y de libertad) se examinan para cada una de las zonas de planificación intentando siempre examinar la parte subjetiva y objetiva de cada indicador propuesto; se indaga además la satisfacción global y la satisfacción promedio en los diferentes ámbitos del Buen Vivir.



Con el objeto de esclarecer la falta de correspondencia empírica encontrada entre lo que se reporta objetiva y subjetivamente se realizó un análisis estadístico de asociación (a través de correlaciones) y un análisis estadístico de dependencia (chi cuadrado) en cada uno de los derechos seleccionados para evaluar el Buen Vivir; así también en esta línea de medir las asociaciones se realizó un ejercicio de correlación entre la satisfacción global y las variables del Buen Vivir seleccionadas.

El capítulo referido a las tipologías se basa en una propuesta muy afín al Buen Vivir que es el desarrollo humano con el enfoque de capacidades que es planteado por Marta Nussbaum. En este estudio la propuesta de medición evalúa ante todo los funcionamientos asociados a las capacidades o libertades de elegir, es decir aspectos como participar políticamente, estar alimentado, tener alojamiento, etc. En la primera parte del capítulo se construyen una serie de índices vinculados a las capacidades para el Buen Vivir para cada una de las zonas de planificación.

La segunda parte de este capítulo referido a la construcción de tipologías territoriales identifica al interior de cada zona de planificación algunos grupos homogéneos que se conforman teniendo en cuenta los funcionamientos de las capacidades.

7.- Alcances y limitaciones del trabajo

El estudio ha pretendido ser un aporte a la discusión del Buen Vivir en base de una propuesta de medición multidimensional de derechos, complementaria entre lo subjetivo y lo objetivo y con una desagregación territorial-cultural que son preocupaciones del debate académico en la actualidad respecto de la necesidad de una nueva métrica. En virtud de esta propuesta se ha generado un sistema de indicadores con base a aquellos aspectos priorizados por la población, que por cierto son coincidentes con muchas de las garantías constitucionales y del Plan Nacional del Buen Vivir.



El estudio presenta además evidencia de la necesidad de examinar más la complementariedad subjetiva-objetiva pues existen “contradicciones”; existe evidencia además de una “paradoja de las aspiraciones” que llama a la reflexión de entender las mediciones en base de la cultura de los territorios. En términos generales lo que se observa es una sobrevaloración de las condiciones objetivas respecto a lo subjetivo en las cuatro zonas de planificación.

En el capítulo referido a generar una tipología de capacidades se presenta una propuesta de índice de funcionamientos en base de la propuesta de Nussbaum que demuestra la inequidad espacial en el cumplimiento de las dimensiones de capacidades. En este mismo intento por generar una tipología de capacidades se recurrió a un ejercicio de obtención de conglomerados para cada zona de planificación que demuestran la pertinencia de obtener mediciones desagregadas a niveles inferiores a los establecidos en la división política administrativa. La consideración de vertientes como la del desarrollo humano en base de capacidades muestra la potencialidad de examinar otras corrientes pues en este caso son coincidentes en muchas de sus propuestas con los enunciados centrales del Buen Vivir referidos a una consideración de dimensiones sociales, económicas, políticas, de libertad, colectivas, ambientales para una calidad de vida digna e integral.

Entre las dificultades surgidas para el estudio se tiene la existencia de datos perdidos (no sabe/ no contesta) que fueron un obstáculo principalmente en la etapa de obtención de Tipologías de capacidades para el Buen Vivir por lo que fue necesario recurrir a la imputación de dichos valores mediante el establecimiento de patrones de datos perdidos. En las otras etapas del estudio tales como la caracterización y la construcción de índices de capacidades los datos perdidos se omitieron o suprimieron.



PROPUESTA DE UN SISTEMA DE INDICADORES CON ENFOQUE DEL BUEN VIVIR EN EL CANTÓN PUCARÁ, PROVINCIA DEL AZUAY, ECUADOR, AL AÑO 2012.

CAPITULO 1: CONTEXTUALIZACIÓN DEL CANTÓN PUCARÁ

1.1. Aspectos generales

1.1.1. Ubicación geográfica y superficie: El cantón Pucará, se ubica en la zona sur occidental de la Provincia del Azuay. Limita: al norte, con los cantones Ponce Enríquez y Santa Isabel; al sur, con los cantones Zaruma y Pasaje de la provincia de El Oro; al este, con el cantón Santa Isabel; y, al oeste, con los cantones Pasaje y El Guabo de la provincia de El Oro. (INEC, 2006, pág. 210) El cantón Pucará tiene una extensión de 728,7 km², que representan el 9,1 por ciento del territorio de la provincia del Azuay. A su vez la parroquia Pucará que es donde se asienta la cabecera cantonal representa el 90,6% del territorio cantonal mientras que la parroquia de San Rafael de Sharug ocupa el 9,4%. (INEC, 2006, pág. 210)

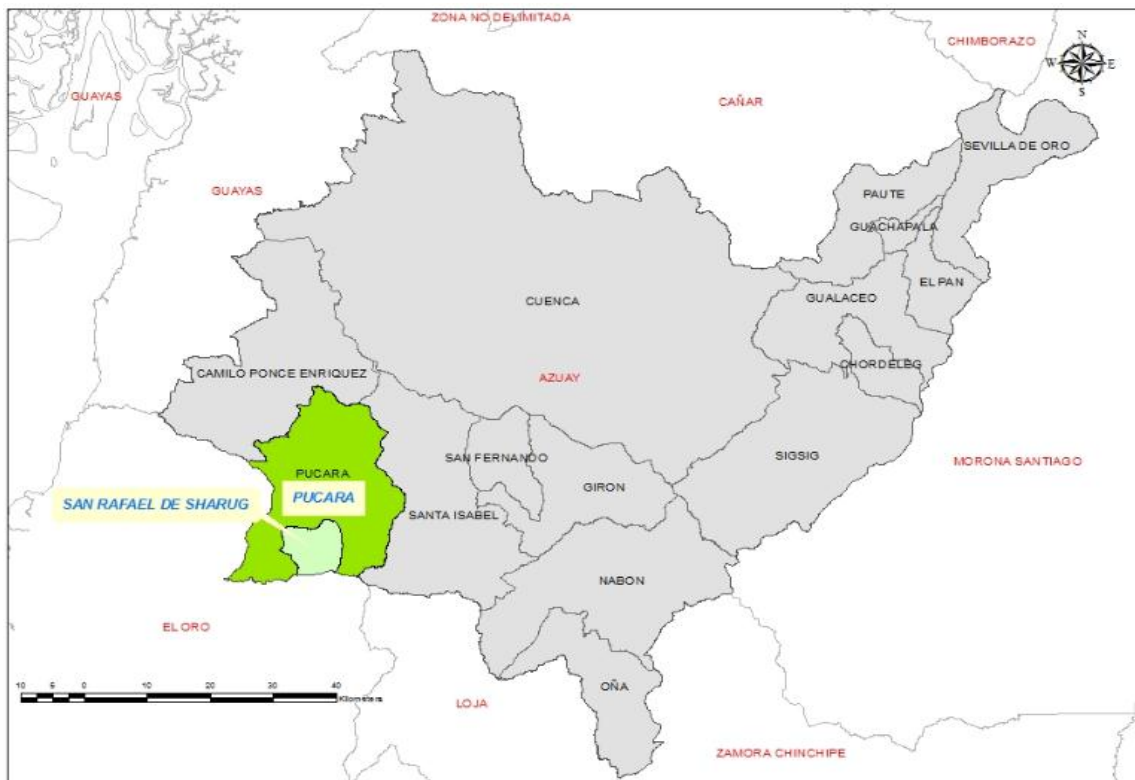
1.1.2. Carácter general de Pucará: El cantón Pucará es un territorio que funciona con una lógica rural, tiene una vocación agrícola que es su principal fuente de subsistencia.

Este cantón se encuentra en un proceso de transición intercultural pues a pesar de haber un escaso contacto con la urbanidad debido principalmente a la deficiente conectividad vial, ciertos elementos han permeado en la cultura agrícola-ancestral de este territorio; sin embargo a pesar de esta transición mantiene muchos de sus rasgos ancestrales.

1.1.3. División político administrativa: El cantón Pucará cuenta con dos parroquias: una de carácter urbana que es Pucará y por otro lado tenemos la parroquia rural de San Rafael de Sharug³; al 2010 el 82% de su población se concentra en la parroquia de Pucará. (Gráfico 1)

El cantón Pucará aparte de su división tradicional en dos parroquias, se compone de 76 comunidades cuya principal característica es que están distribuidas de manera dispersa en el territorio y se componen de pequeños grupos familiares, existiendo comunidades que destacan sobre otras pues cumplen un papel importante para las tareas de abastecimiento, prestación de bienes y servicios a los centros poblados. (GAD Pucará, 2012, pág. 14)

Gráfico 1. Ubicación geográfica de Pucará



Fuente: Cartografía del INEC, 2010.

Elaboración: El autor

³ La parroquia Camilo Ponce Enríquez, hasta el año 2002 integraba este cantón; a partir de esta fecha pasó a ser un cantón más de la provincia del Azuay. (Azuay por Dentro, 2006:211)

1.2. Caracterización por dimensiones

1.2.1. Servicios Básicos

Al analizar las condiciones de la vivienda según el censo del 2010 se puede apreciar asimetrías territoriales siendo la parroquia de San Rafael de Sharug la más deficitaria en servicios respecto de los datos provinciales y nacionales. Las mayores carencias a nivel de cantón pasan por no disponer de alcantarillado y el sistema de recolección de basura que son elementos básicos del saneamiento ambiental (Ver Tabla 1). Respecto a la calidad y adecuación de la vivienda tenemos que 3 de cada 10 hogares del cantón viven en situaciones de hacinamiento siendo similar el valor entre las dos parroquias.

Tabla 1. Indicadores de servicios básicos

Territorios	Viviendas con agua entubada por red publica ⁴	Viviendas con red de alcantarillado	Viviendas con servicio de eliminación de basura	Viviendas con servicio eléctrico publico	Hogares en hacinamiento⁵
Parroquia Pucará	47.8%	12.4%	41.5%	90.7%	35.1%
Parroquia San Rafael de Sharug	32.2%	15.9%	16.2%	89.7%	33.3%
Cantón Pucará	45,1%	13%	37,1%	90,6%	34.8%
Provincia Azuay	80%	61,4%	77,2%	97,5%	11,9%
Ecuador	72%	53,6%	77,2%	93,2%	17.5%

Fuente: SIISE, INEC 2010.

Elaboración: El autor

⁴Los indicadores de vivienda y hogares están calculados en base de viviendas particulares y ocupadas con personas presentes.

⁵ Se considera que un hogar está hacinado si cada uno de los dormitorios con los que cuenta sirve, en promedio, a un número de miembros **mayor a tres**. Se define como dormitorio a los cuartos o espacios dedicados sólo para dormir; no se incluye otros espacios disponibles para habitar (como salones, comedor, cuartos de uso múltiple, etc.) que pueden dedicarse ocasional o parcialmente para dormir, más como las cocinas, baños, pasillos, garajes y espacios destinados a fines profesionales o negocios. (SIISE, 2010)

1.2.2. Educación

Al 2010 en las dos parroquias y a nivel cantonal un 40% de la población aproximadamente tiene falencias educativas importantes que evidencia una población con escaso nivel de preparación académica que imposibilita el acceso a empleos de calidad, salarios dignos. En términos comparativos existen unas brechas apreciables respecto del valor provincial y nacional en cuanto a los tres indicadores calculados. (Ver Tabla 2)

Tabla 2. Indicadores de educación

Territorios	Analfabetismo funcional ⁶	Población con Instrucción superior	Escolaridad⁷
Parroquia Pucará	38.1%	3.1%	6.3
Parroquia San Rafael de Sharug	40.2%	2.9%	6.1
Cantón Pucará	38.5%	3%	6.3
Provincia Azuay	15.9%	22.5%	10.1
Ecuador	14.9%	21,6%	10.4

Fuente: SIISE, INEC 2010.

Elaboración: El autor

1.2.3. Pobreza

El indicador de pobreza por necesidades básicas insatisfechas⁸(NBI) se ubica por el 90% a nivel cantonal así como en las parroquias Pucará y San Rafael de Sharug ubicando a estos territorios como aquellos con las mayores deficiencias a nivel nacional. Es un porcentaje muy elevado considerando que en la provincia del Azuay este indicador es de 48,3% y a nivel de país es de 60,1%.

⁶ **Analfabetismo funcional:** Personas de 15 años y más que tienen 3 años o menos de escolaridad primaria expresado como porcentaje de la población total de dicha edad. (SIISE, 2010)

⁷ **Escolaridad:** Número promedio de años lectivos aprobados en instituciones de educación formal en los niveles primario, secundario, superior universitario, superior no universitario y postgrado para las personas de 24 años y más.

⁸ **Pobreza por NBI:** Para este indicador se toman en cuenta los siguientes aspectos: déficit de servicio eléctrico, déficit de agua potable, déficit de alcantarillado, hacinamiento, analfabetismo, insuficiente escolaridad, insuficiente matrícula escolar, deficiente atención de salud y baja participación laboral. Cualquier hogar que tenga una o más de esas deficiencias se considera un hogar (y a sus miembros) con necesidades básicas insatisfechas. (SIISE, 2010)

**Tabla 3. Pobreza**

Territorios	Pobreza por NBI
Parroquia Pucará	90,8%
Parroquia San Rafael de Sharug	94,4%
Cantón Pucará	94,4%
Provincia Azuay	48,3%
Ecuador	60,1%

Fuente: SIISE, INEC 2010.**Elaboración:** El autor

1.2.4. Economía

El sector primario y básicamente la rama agropecuaria es la que aglutina a la mayor parte de la PEA cantonal siendo homogéneo el comportamiento en los sectores; aproximadamente 7 de cada 10 integrantes de la PEA se ubican en la rama mencionada; otras actividades que dinamizan la economía cantonal y parroquial son el comercio y la construcción aunque en porcentajes pequeños. (Ver Tabla 4)

El acceso a la seguridad social como un tema vinculado a lo laboral es precaria principalmente en la parroquia San Rafael de Sharug en donde apenas un 22% de la PEA tiene estos beneficios; a nivel de país y de provincia el indicador referencial es de un 35% aproximadamente. (Ver Tabla 5)

**Tabla 4. Cantón Pucará: Población económicamente activa (10 años y más) por rama de actividad.**

	Parroquia Pucará	Parroquia San Rafael de Sharug	Total Cantonal
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	70,59%	68,62%	70,26%
Explotación de minas y canteras	1,56%	3,64%	1,90%
Industrias manufactureras	1,72%	1,42%	1,67%
Suministro de electricidad, gas, vapor y aire acondicionado	0,04%		0,03%
Distribución de agua, alcantarillado y gestión de desechos	0,16%		0,13%
Construcción	3,36%	4,66%	3,58%
Comercio al por mayor y menor	4,52%	2,43%	4,18%
Transporte y almacenamiento	1,44%	3,64%	1,80%
Actividades de alojamiento y servicio de comidas	0,92%	1,21%	0,97%
Información y comunicación	0,12%		0,10%
Actividades financieras y de seguros	0,04%	0,40%	0,10%
Actividades profesionales, científicas y técnicas	0,24%	0,20%	0,23%
Actividades de servicios administrativos y de apoyo	0,32%	0,20%	0,30%
Administración pública y defensa	3,36%	3,24%	3,34%
Enseñanza	2,52%	2,63%	2,54%
Actividades de la atención de la salud humana	0,48%	0,81%	0,53%
Artes, entretenimiento y recreación	0,04%		0,03%
Otras actividades de servicios	0,28%	0,20%	0,27%
Actividades de los hogares como empleadores	1,40%	1,82%	1,47%
No declarado	5,44%	3,24%	5,08%
Trabajador nuevo	1,44%	1,62%	1,47%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: INEC, Censo de Población y Vivienda, 2010.

Elaboración: El autor.

**Tabla 5. PEA afiliada a seguridad social**

Territorios	PEA afiliada a la seguridad social
Parroquia Pucará	35.35%
Parroquia San Rafael de Sharug	21.90%
Cantón Pucará	33,12%
Provincia Azuay	37,81%
Ecuador	35,80%

Fuente: INEC, Censo de Población y Vivienda, 2010.

Elaboración: El autor.

1.2.5. Demográfico

- En términos de población existe una disminución de la misma en el periodo intercensal 2001-2010 en el orden del 16% en la parroquia Pucará lo que muestra una sociedad que no está generando condiciones adecuadas para el Buen Vivir de su población y por ello expulsa población; mientras que en Rafael de Sharug ha aumentado un 10%. A nivel de país y de provincia la población presenta un crecimiento positivo. (Ver Tabla 6)
- Respecto de la autodefinición étnica predomina la población mestiza en las dos parroquias principalmente en Pucará en el orden del 95%; en la parroquia San Rafael de Sharug existe un 89% de población mestiza.
- Respecto de la tasa de dependencia a nivel cantonal existen 925 personas en edades inactivas por cada 1000 personas en edades productivas y a nivel de parroquias se tiene que Pucará es aquella con un valor más alto. Estos indicadores son más altos que los correspondientes a país y provincia que se ubican en 600 aproximadamente.
- El índice de feminidad nos revela que existen 105 mujeres por cada 100 hombres en el cantón Pucará, la parroquia de Pucará tienen un valor de 106 y



San Rafael de Sharug de 101 siendo los valores muy similares a los de provincia y país.

Tabla 6. Indicadores demográficos

Territorios	Tasa de crecimiento poblacional 2001-2010	% Población mestiza	Tasa de dependencia	Índice de feminidad	Índice de envejecimiento	Relación niños/madre	% hogares con emigrantes	% de hogares con jefatura femenina
			(Población de 0 a 14 años + 65 años y más / Población de 15 a 64 años) * 100	(Mujeres/Hombres) * 100	(Población de 65 años y más / Población menor de 15 años) * 100	(Población de 0 a 5 años / Población femenina 15 - 49 años) * 100	Hogares cuyos miembros salieron al exterior entre 2001-2010.	
Parroquia Pucará	-16,49%	94,62 %	942	106	26,71	59,05	12,87%	36,64%
Parroquia San Rafael de Sharug	10,46%	88,68 %	854	101	19,83	63,70	7,16%	33,26%
Cantón Pucará	-12,59%	93,53 %	925	105	25,45	59,92	11,87%	36,05%
Provincia Azuay	18,78%		618,7	111,3	25,81	42,33	10,09%	37,23%
Ecuador	19,14%		606,7	101,8	20,78	45,99	4,89%	28,69%

Fuente: SIISE, INEC 2010.Redatam INEC 2001 y 2010.

Elaboración: El autor.

- Examinando el índice de envejecimiento encontramos que en la parroquia Pucará existen 27 adultos mayores (de 65 años y más) por cada 100 niños y jóvenes (menores de 15 años), valor que es superior al índice de la parroquia San Rafael de Sharug. Esto revela la presión en ámbitos como salud y seguridad social que son necesidades demandadas por estos grupos etáreos. Los valores parroquiales tienen pequeñas diferencias respecto a los de provincia y país. (Ver Tabla 6)



- Un indicador proxy de la natalidad es la *relación niños madre* en el que las parroquias de Pucará tienen un valor más elevado que el valor provincial y nacional, este indicador es ligeramente mayor en la parroquia San Rafael respecto de la parroquia Pucará. (Ver Tabla 6)
- En la parroquia de Pucará un 13% son hogares con emigrantes siendo mayor este valor que la otra parroquia; esta cifra es superior al valor de país, pero similar al valor de la provincia del Azuay que se ha caracterizado históricamente por un fuerte proceso migratorio.
- El porcentaje de hogares con jefatura femenina es similar entre las dos parroquias y el cantón; no existe mucha diferencia con el valor provincial, sin embargo el involucramiento de la mujer como jefa de hogar en estos territorios supera el promedio nacional.

1.3. Principales problemáticas del cantón Pucará

El Plan de Desarrollo y Ordenamiento territorial 2012-2021 como instrumento de planificación del Gobierno Autónomo Descentralizado del cantón Pucará define los siguientes objetivos que denotan los nodos críticos cantonales:

Tabla 7. Objetivos y Proyectos del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del cantón Pucará

SUBSISTEMA	OBJETIVO	PROYECTOS ASOCIADOS
ASENTAMIENTOS HUMANOS	Implementación y mejoramientos de los sistemas de agua de consumo humano y alcantarillado	Agua potable
		Planta de tratamiento de aguas residuales
		Sistemas de alcantarillado
	Implementación y mejoramiento de un plan de letrización	Plan integral de letrización rural
	Manejo Integral de los Residuos Sólidos	Residuos Sólidos
BIOFISICO	Prevención de Riesgos y Catástrofes	Proyecto Integral de Riesgos
ASENTAMIENTOS	Ordenación y desarrollo	Planes de ordenamiento



HUMANOS	equilibrado del territorio cantonal	urbanos y comunitarios
	Dotación de alumbrado público	Alumbrado Público integral cantonal
ECONÓMICO	Potenciación del turismo en el cantón	Plan Integral de Turismo Cantonal
	Mejoramiento de la producción agropecuaria	Comercialización y Valor agregado
		Mejoramiento de la producción de lácteos y pastos
		Fortalecimiento de la producción agroecológica
		Plan de Riego Cantonal
SOCIOCULTURAL	Recuperación del Patrimonio Cultural cantonal	Plan Integral de Patrimonio Cultural cantonal
ASENTAMIENTOS HUMANOS	Mejoramiento de la Infraestructura Educativa	Equipamiento integral de la infraestructura educativa cantonal
		Dotación de internet
		Equipamiento de laboratorios
BIOFISICO	Protección de los recursos naturales (protección y reforestación de fuentes de agua y bosques)	Levantamiento de información hidrológica y aguas subterráneas
		Levantamiento de información de flora y fauna
		Implementación de zonas meteorológicas
		Protección y reforestación de fuentes de agua y bosques
		Erradicación del pino
		Implementación de un parque lineal y un parque infantil
		Catastro minero
MOVILIDAD Y CONECTIVIDAD	Mejoramiento de la vialidad e interconectividad cantonal y comunitaria	Vialidad intracantonal
ASENTAMIENTOS HUMANOS	Implementación y mejoramientos de los equipamientos comunitarios	Mejoramiento de los centros de salud
		Construcción y readecuación de mercados



		Construcción de camal
		Implementación de terminales terrestres
		Implementación de infraestructura deportiva (coliseo, estadio, canchas comunitarias, gimnasio)
		Centro gerontológico, guarderías, cementerios, bibliotecas
	Dotación de vivienda	Proyectos de vivienda
	Implementación de un Plan de Salud Integral	Farmacias comunitarias
		Implementación de centros de salud
		Capacitación en salud preventiva
POLITICO INSTITUCIONAL	Impulsar el fortalecimiento socio organizativo	Programa de capacitación familiar
	Fortalecimiento y equipamiento de la institución municipal	Centralización y desconcentración de los servicios municipales
		Empresa pública de manejo de agua potable y alcantarillado

Fuente: Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial Pucará, 2012

Esta definición de problemáticas refleja los retos que enfrenta la población pucareña; haciendo una lectura somera del cuadro se podría definir a Pucará como una sociedad vinculada al agro con tecnología deficiente, con niveles de conectividad vial precarios; presenta escasez de provisión de servicios de salud, educación, agua potable, alcantarillado. Además es una sociedad con problemas de sustentabilidad ambiental y que requiere ajustes en su dinámica socio-organizativa.

1.4. Competencias de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD's)

Es importante visualizar aquellas competencias que les corresponden jurisdiccionalmente a los municipios y parroquias por cuanto esto permite ver



los ámbitos de maniobra que tiene un determinado territorio, si es que no se tiene una competencia que es básica para la implantación del Buen Vivir se debe procurar gestionarla en concurrencia con los otros niveles de gobierno territoriales que son la provincia y la región⁹.

Tomando como base el (COOTAD , 2011)¹⁰ estos dos niveles territoriales (municipio/cantón y parroquias) son coincidentes en lo siguiente:

Art. 55#a y Art 65#a: Planificar, junto con otras instituciones del sector público y actores de la sociedad, el desarrollo cantonal o parroquial y formular los correspondientes planes de ordenamiento territorial, de manera articulada con la planificación nacional, regional, provincial, cantonal parroquial, [...] en el marco de la interculturalidad y plurinacionalidad y el respeto a la diversidad. En lo referente a vialidad **Art 55#c:** a los municipios les compete planificar, construir y mantener la vialidad urbana; mientras que la vialidad parroquial rural **Art. 65# c** se debe planificar y mantener, en coordinación con los gobiernos provinciales.

Art. 55#n y 65#g: Gestionar la cooperación internacional para el cumplimiento de sus competencias.

Son competencias exclusivas de los GAD's municipales: **Art 55#b:** Ejercer el control sobre el uso y la ocupación del suelo en el cantón; **Art. 55#g:** planificar, construir y mantener la infraestructura física y los equipamientos de salud y educación; **Art. 55#d:** Prestar los servicios públicos de agua potable, alcantarillado, depuración de aguas residuales, manejo de desechos sólidos, actividades de saneamiento ambiental; **Art 55#i:** Regular, autorizar y controlar la explotación de materiales áridos y pétreos; **Art.55#h.** Preservar, mantener y difundir el patrimonio arquitectónico, cultural y natural del cantón y construir los espacios públicos para estos fines; **Art. 55#f:** Planificar, regular y controlar el tránsito y el transporte terrestre dentro de su circunscripción cantonal.

⁹ La secuencia de la división política administrativa en Ecuador de mayor a menor es: región, provincia, cantón, parroquia.

¹⁰ Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización



Son competencias exclusivas de los GAD's parroquiales: Art 65#b:

Planificar, construir y mantener la infraestructura física , los equipamientos y los espacios públicos; **Art.65#d:** Incentivar el desarrollo de actividades productivas comunitarias, la preservación de la biodiversidad y la protección del ambiente; **Art. 65#f:** Promover la organización de los ciudadanos de las comunas, recintos y demás asentamientos rurales, con el carácter de organizaciones territoriales de base; **Art. 65#e:** Gestionar, coordinar y administrar los servicios públicos que le sean delegados o descentralizados por otros niveles de gobierno.

Competencias exclusivas de otros niveles.

En el caso de los GAD's regionales constituyen competencias de estos niveles de gobierno que ayudan a la consecución del Buen Vivir **Art. 32#b:** Gestionar el ordenamiento de cuencas hidrográficas; **Art. 32#f:** Determinar las políticas de investigación e innovación del conocimiento, desarrollo y transferencia de tecnologías; **Art. 32#g.** Fomentar las actividades productivas regionales y **Art. 32#h** la seguridad alimentaria regional.

Mientras que son competencias exclusivas de los GAD's provinciales: **Art 42#b:** Planificar, construir y mantener el sistema vial de ámbito provincial, que no incluya las zonas urbanas; **Art. 42#c:** Ejecutar, en coordinación con el gobierno regional y los demás gobiernos autónomos descentralizados, obras en cuencas y micro cuencas; **Art. 42#d:** La gestión ambiental provincial; **Art. 42#e:** la competencia de riego; **Art. 42#f:** Fomentar las actividades productivas provinciales, especialmente las agropecuarias.

De manera tal que la consecución del Buen Vivir demanda trabajar de manera articulada con el resto de niveles de gobierno para un desarrollo efectivo de las competencias; el Buen Vivir local se volverá más plausible en la medida que se vayan generando procesos de descentralización de competencias.



En 2014 se reformó el COOTAD siendo una de sus modificaciones el Art 13. en el que se señala que el ejercicio de la competencia de gestión de riesgos se gestionarán de manera concurrente y de forma articulada por todos los niveles de gobierno.

1.5. Pucará en el Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017

El cantón Pucará no es mencionado una sola vez en el Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017, no constituye por lo tanto un punto territorial estratégico para el Estado, parecería que como hasta ahora ha pasado va a seguir desempeñando un papel de asentamiento humano menor consistente en producción de alimentos y materias primas, prestación de servicios relacionados con turismo recreativo.

1.5.1. Estrategia territorial Nacional en el Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017

En la estrategia territorial Nacional el cantón Pucará formaría parte *-puesto que no se la menciona explícitamente-* de la unidad de síntesis territorial¹¹ denominada *“Vertientes interiores de cuenca interandina sur”* cuyo diagnóstico se define en los siguientes términos:

el aprovechamiento de los recursos naturales (no acorde con sus potencialidades) en los sectores agrícola, ganadero y forestal, desarrollados sobre niveles de topografía muy accidentada y de fuertes pendientes, es la causa principal para la degradación de los ecosistemas naturales, la desaparición de la vegetación natural, la pérdida de biodiversidad, el aumento de la erosión inducida, la pérdida de suelos-sobre todo en los sectores en que las condiciones climáticas presentan entre un moderado a alto déficit hídrico. (SENPLADES, 2013, pág. 585)

En esta misma cuenca se emplazaría uno de los proyectos de infraestructura más importantes de la región y que corresponde al proyecto hidroeléctrico Minas San Francisco en cuyo radio de acción se encontraría el cantón Pucará vislumbrándose posibles conflictos sociales, culturales, etc.

¹¹ Son 14 unidades de síntesis territorial en el Ecuador.



1.5.2. Agenda Zonal de la Región 6

Entre las líneas de acción de la Agenda Zonal de la Región 6¹² no se especifica el papel del cantón Pucará, pero dada su vocación agropecuaria se entendería que Pucará se relaciona con las siguientes líneas y las correspondientes acciones. (SENPLADES, 2013, págs. 399-401)

Transformación de la matriz productiva: Fomento de la industria agro-productiva, con énfasis en las regiones subtropicales de Azuay y Cañar, aprovechando la vocación del territorio.

Reducción de brechas y desigualdades socioeconómicas: Promoción de redes sinérgicas y complementarias productivas en el territorio rural, relacionadas con la agroindustria, el turismo comunitario y los bosques comunitarios, que generen a la población empleo y oportunidades sustentables a largo plazo.

Sustentabilidad patrimonial: Promover la protección de los paisajes naturales, la conservación de los suelos y la recuperación de los ecosistemas degradados; reparar y remediar los espacios con pasivos ambientales resultantes de actividades productivas.

¹² En el Ecuador existen 9 zonas de planificación. La Zona o Región 6 comprende las provincias de Azuay, Cañar y Morona Santiago.



CAPITULO 2: DESARROLLO Y SUS MEDICIONES

2.1 Discusión teórico crítica sobre desarrollo

La génesis del concepto de desarrollo se remonta a 1949 con el famoso discurso del presidente de EEUU, Truman, en el cual se dividió a la sociedad en dos segmentos: desarrollados y subdesarrollados; se creó un imaginario en el sentido que había que seguir la misma ruta que los países desarrollados para alcanzar el bienestar social y el desarrollo; jamás se tomó en cuenta las realidades socioeconómicas de los países en los que se replicaron las recetas de los países desarrollados y por eso fracasó esta estrategia de emular el “desarrollo de los países del norte”.

Sin embargo la noción de progreso que terminaría asociándose con el desarrollo tiene sus orígenes en la modernidad con la ilustración en la que se tiene como principio constitutivo la razón; por lo que toda acción estuvo justificada por la autoconciencia de los individuos. De ahí en adelante el accionar de los gobiernos ha estado direccionado a alcanzar la utopía del desarrollo; se tejió un discurso ideológico mediante el cual se postulaba que los beneficios del desarrollo se esparcirían a toda la sociedad, por lo que era condición básica el aumento de las tasas de crecimiento económico. En sus orígenes como lo señala (Levy, 2012, p. 152) respecto de los modelos de desarrollo de mediados del siglo XX.

Los primeros modelos de desarrollo estuvieron ligados a una noción evolucionista, a una concepción etapista (Rostow, Lewis, Germani), a modelos keynesianos de crecimiento (Harrod, Domar), o a cuerpos de teorías parciales con críticas a fallas estructurales de los diversos sistemas económicos y culturales (Nurkse, Rosenstein-Rodan, Hirschman, Boeke, Hoselitz, Morris, Clark, Mc Clelland). Además de los aspectos teórico-conceptuales, se establecieron elementos referenciales de medición, siendo que el producto *per cápita* pasaba a ser el indicador para examinar el incremento de la capacidad productiva; y la relación entre las tasas de ahorro e inversión y el crecimiento esperado, lo que medía las potencialidades para lograrlo.



Esta dicotomía desarrollo-subdesarrollo se restringía básicamente a examinar la capacidad de crecimiento de un país, “el subdesarrollo vendría a ser, más que cualquier otra cosa, la expresión de una escasa capacidad productiva y de un débil crecimiento económico”. Sanpedro y Bersoja, 1986, citado por (Unceta, 2009, p. 9)

El modelo económico capitalista ha abogado por un progreso y crecimiento ilimitados y se ha manejado la tesis de que creciendo cuantitativamente se van a mejorar las condiciones sociales de la población, se va a producir un efecto derrame; sin embargo lo que se puede apreciar es una ingente desigualdad y concentración de recursos en ciertos segmentos que coexisten con poblaciones marginadas que no pueden acceder a los recursos básicos para su subsistencia; además del deterioro ambiental. Y precisamente es a finales de los sesenta y principios de los setenta que se empezó a cuestionar la esencia misma del concepto de desarrollo y se empiezan a sumar nuevas dimensiones en su concepción pues los incrementos en los valores del PIB / habitante contrastaban con una sociedad sumida en la pobreza, la desigualdad, la inequidad. Como lo señala (Levy, 2012, p. 152) respecto de los cuestionamientos a este primer campo:

Las críticas relativas a la pobreza, la desigualdad, el desempleo y del papel de las instituciones, fueron recogidas por el término de Desarrollo Social (Seers, Chenery). Se incorporan así indicadores y mecanismos de medición como: línea de pobreza, pobreza crítica, niveles de desempleo, subempleo, salario mínimo/canasta alimentaria, coeficiente Gini y muchos otros.

En esa misma línea se ubican según (Unceta, 2009, p. 11) las posiciones “del Banco Mundial sobre Redistribución con Crecimiento (Chenery et al., 1976), o los trabajos agrupados en torno al [...] enfoque de las Necesidades Básicas (Streeten 1981)”

Un segundo campo de críticas según (Levy, 2012, p. 153) estuvo ligado al sistemático deterioro del medio ambiente y los recursos no renovables, críticas que se acuñaron bajo el concepto de Desarrollo Sustentable (Meadows,



Georgescu-Roegen, Jacobs, Mishan, Ehrlich, Mohan), término que se caracteriza además por considerar un uso equilibrado de los recursos naturales en el presente para no comprometer las necesidades de las generaciones futuras. El surgimiento del concepto de ecodesarrollo se enmarca dentro de esta crítica.

Se empieza a visibilizar con estos cuestionamientos que es necesario compatibilizar las necesidades poblacionales con una capacidad finita de los recursos naturales, se adopta una perspectiva intergeneracional en el concepto pues debe haber un uso equilibrado de las generaciones actuales para no comprometer la vida de las generaciones futuras. Sigue prevaleciendo sin embargo el discurso instrumentalista que se le sigue otorgando a la naturaleza, al considerarla como “recurso natural”.

Un tercer problema que identifica (Unceta, 2009, p. 13) son los relacionados con la inequidad de género, pues el desarrollo había fracasado al proporcionar una mejor calidad de vida para las mujeres surgiendo el movimiento de Mujeres en el Desarrollo (MED) como el primer espacio que incorpora la perspectiva de género en los estudios sobre desarrollo.

Un cuarto campo de críticas se relaciona con la desvinculación del crecimiento económico respecto de las libertades y los derechos humanos.

Durante la década del 80 la agenda de desarrollo del Banco Mundial así como de otras instancias reconocieron que era necesario incorporar otros determinantes del crecimiento y el desarrollo más allá del capital físico, que se plasmarían en el Marco Integral del Desarrollo del Banco Mundial siendo las dimensiones incorporadas “la conservación de los recursos naturales, la calidad de las instituciones, la equidad de género, la importancia del conocimiento, o la participación de la población” (Unceta, 2009, p. 16); sin embargo estas esferas siguieron estando relegadas a un segundo plano y más bien parecerían haberse incluido para acallar las demandas sociales, siendo lo relevante los equilibrios macroeconómicos.



Todo esto no hace más que demostrar que si bien se han hecho intentos por abrir el espectro del desarrollo a otras dimensiones como las sociales, las ambientales, la institucionalidad, la participación, se lo ha hecho siempre subordinando estas dimensiones al crecimiento económico. Se ha pretendido fomentar un cambio en el desarrollo con las mismas herramientas como la prevalencia del mercado, el aumento de la capacidad productiva, el desmantelamiento del estado de bienestar, etc.

A partir de la posguerra, es decir en los últimos 60 años aproximadamente la mayoría de países del hemisferio Sur han logrado avances sustanciales en cuanto a sus condiciones de vida, además de resultados importantes en crecimiento y diversificación económica. PNUD, 2013 citado por (SENPLADES, 2013, pág. 22).

Sin embargo según (SENPLADES, 2013, pág. 22) existen tres dimensiones en las que existen serias dificultades: “los pobres resultados del desarrollo en términos de equidad social, la deficiente articulación entre crecimiento económico y mejoramiento en la calidad de vida, y los límites estructurales para asegurar la sustentabilidad” siendo estos aspectos los que hay que contrarrestar en base de la nueva propuesta que es el Buen Vivir o Sumak Kawsay.

El Buen Vivir como paradigma en construcción es una propuesta que emerge en base de los postulados de la vida ancestral indígena y del pensamiento occidental y se basa en una sociedad viviendo en armonía entre seres humanos, sociedad y naturaleza. El Sumak Kawsay o Buen Vivir en Ecuador o el Suma Qamaña o Vivir Bien en Bolivia son las materializaciones políticas de esta nueva forma de convivencia social y ambiental, siendo estos dos países aquellos que han plasmado en sus constituciones los fundamentos de este nuevo paradigma, en el caso de Ecuador en el 2008.



El Buen Vivir cuestiona el crecimiento económico por significar destrucción medioambiental, relegamiento de la dimensión social y aboga por un esquema de vida multidimensional; implica adicionalmente cuestionar los sistemas de indicadores dominantes basados principalmente en el crecimiento económico.

El capitalismo y por ende sus indicadores tienen como sus elementos constituyentes un progreso ilimitado en base de los recursos naturales, la explotación, la mercantilización de las relaciones sociales, la colonización de saberes, el utilitarismo, el individualismo, aspectos que avalan un modelo de depredación económica, social y ambiental que pone la vida supeditada al mercado. El agotamiento del modelo de desarrollo actual y por ende de sus indicadores, hace necesaria una búsqueda de alternativas que logre revertir estas relaciones de dominación, siendo la opción con más argumentos para contraponerse a la hegemonía capitalista, el Sumak Kawsay o Buen Vivir; de ahí que explorar cuales son los ámbitos de medición de esta categoría en construcción es un reto pendiente.

El Buen Vivir como concepto en construcción demanda la definición de indicadores para ir acotando el término, pues como lo manifiesta Tortosa hay que *“caminar con los dos pies”* en alusión a la simultaneidad entre medición y conceptualización que debería estar presente en el Buen Vivir. Como lo expresa (Phelán & Guillén, 2012, p. 182)

El Buen Vivir aun siendo, como algunos autores señalan, un concepto en construcción, precisa su operativización por dos razones fundamentales. La primera de orden metodológico...para poder medir hará falta definir y que la definición podrá ser favorecida por los intentos de medición. Eso es lo que se quiere decir con el *“caminar con los dos pies”*. Ni la *“gran teoría”* ni el *“empirismo abstracto”* sino apoyo mutuo entre definición y medida” (Tortosa 2011: página 17). Es una manera de aproximarnos a la conceptualización. La segunda razón tiene que ver con su puesta en práctica para poder orientar la implementación de las acciones públicas, como el seguimiento, la evaluación y el análisis.



Si el Buen Vivir aboga por una cosmoconciencia diferente, por lo tanto deben ser otros los indicadores y conceptos que rijan su consecución, de manera tal que se diferencien del positivismo y del tecnicismo que ha imperado históricamente en las mediciones. El Buen Vivir supone transitar hacia otra concepción social, económica, ambiental, política que implica desafíos metodológicos.

Al discutir metodologías para calcular de otra manera y con renovados contenidos otros índices económicos, sociales y ambientales (es decir, del Buen Vivir), se avanzará en el diseño de nuevas herramientas para intentar medir cuán lejos o cuán cerca estamos de la construcción democrática de sociedades democráticas y sustentables. (Acosta & Gudynas, 2011, pág. 109)

2.2. Indicadores

2.2.1. La epistemología de las mediciones

Uno de los mayores conflictos epistemológicos de la medición es su utilidad, ¿para qué se mide? y ahí habría que considerar que los indicadores esconden un proceso ideológico y están contruidos con el objetivo de legitimar una posición, es así que la política a través de los programas, proyectos se ejercen de acuerdo al indicador que se quiera lograr. En ese sentido (Wautiez, Bisaggio, & Melo, pág. 286) expresan el sentido ideológico de los indicadores al manifestar que “los indicadores reflejan los valores de quienes los han ideado. Además, evaluar siempre es emitir un juicio”, de manera tal que la construcción de indicadores es un proceso básicamente ideológico a pesar de su carácter positivista.

Por lo tanto hay un componente geopolítico en las mediciones pues se tiene un centro de poder que es desde el cual emana la epistemología o el conocimiento; en el caso de los indicadores estos centros de poder son quienes han diseñado los instrumentos para medir los parámetros que se han considerado como los fines deseables tales como el crecimiento, el progreso, la competitividad, la competencia y a los cuales nos vemos abocados a someternos siendo el ejemplo más claro de aquello el PIB; de manera tal que



las políticas que se impulsan van orientadas a incrementar la magnitud de este indicador, es decir fortalecer una manera de entender el desarrollo.

Los indicadores responden a toda una estructura política-institucional, y dependiendo del énfasis de las mediciones en lo económico, social, cultural, ambiental, político, etc. nos indican cómo se conciben las políticas públicas y más específicamente cuál es la concepción de desarrollo que se tiene en una determinada coyuntura histórica.

El IDH como el indicador que se maneja en paralelo al PIB en las dos últimas décadas refleja otras relaciones de poder, pues indica que el crecimiento no es la única estrategia que se debe fomentar sino existen otras prioridades como el desarrollo de capacidades; lamentablemente otras mediciones alternativas, en el plano latinoamericano especialmente, no han logrado posicionarse fuertemente en el discurso político.

La coyuntura política ecuatoriana muestra un escenario en el que se defiende un discurso del Buen Vivir, que en estricto sentido representa lo que se plantea en la Constitución del 2008 y en menor grado el Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017¹³; es decir el discurso político promueve un acceso efectivo a derechos humanos y de la naturaleza, de manera tal que parecerían haber cambiado las relaciones de poder respecto de lo que es pertinente medir.

Otro punto importante de señalar es que se mide con el objetivo de comparar; en este sentido un desafío metodológico del Buen Vivir es cuestionar una de las características fundamentales del indicador que es su comparabilidad, pues esta tendencia a “compararnos con los más desarrollados en todos los aspectos” es lo que nos ha llevado a tratar de emular otras formas de vida que muchas veces no tienen nada que ver con nuestra realidad y han provocado que en las mediciones se diluyan las especificidades de los territorios.

¹³ Principalmente porque en el Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017 se pone énfasis en el extractivismo que va en contra de lo planteado originalmente en el Buen Vivir relacionado con un respeto de la naturaleza.



En este sentido el desarrollo de indicadores adecuados a la cultura y al contexto de cada realidad es una tarea pendiente para respetar las especificidades territoriales. La comparación de mediciones es válida en aquellos valores universales que son necesarios para una vida digna pero existen ciertas particularidades de los territorios, como el caso del Buen Vivir rural campesino de Pucará en el que existen ciertos satisfactores propios de esa cultura agrícola ancestral que no van a poder ser comparados con otros contextos como sería el caso del Buen Vivir urbano.

2.2.2. Conceptualización de los indicadores

Las diferentes conceptualizaciones que ha ido adquiriendo el desarrollo han requerido el diseño de indicadores para este propósito; por ello a continuación se exponen algunos elementos sobre los indicadores que son importantes de entender para la construcción de mediciones con enfoque del Buen Vivir.

Siguiendo a (Mondragón, 2002, p. 52) se define indicador como:

Herramientas para clarificar y definir, de forma más precisa, objetivos e impactos (...) son medidas verificables de cambio o resultado (...) diseñadas para contar con un estándar contra el cual evaluar, estimar o demostrar el progreso (...) con respecto a metas establecidas, facilitan el reparto de insumos, produciendo (...) productos y alcanzando objetivos.

Hernández Sampieri, 1991, citado por (Actis, 2008, pág. 21) menciona que “la función de la medición es establecer una correspondencia entre el ‘mundo real’ y el ‘mundo conceptual’”.

2.2.3. Características de los indicadores

En este punto recurrimos a (Mondragón, 2002, pp. 52-58) quien puntualiza algunos de los rangos principales de los indicadores:

- Estar inscritos en un marco teórico o conceptual, que le permita asociarse firmemente con el evento al que el investigador pretende dar forma.
- Ser específicos, es decir, estar vinculados con los fenómenos económicos, sociales, culturales o de otra naturaleza sobre los que se pretende



actuar. Deben mostrarse especificando la meta u objetivo a que se vinculan y/o a la política a la que se pretende dar seguimiento.

- Ser explícitos, de tal forma que su nombre sea suficiente para entender si se trata de un valor absoluto o relativo, de una tasa, una razón, un índice, etc., así como a qué grupo de población, sector económico o producto se refieren y si la información es global o está desagregada por sexo, edad, años o región geográfica.
- Estar disponibles para varios años, para poder observar el comportamiento del fenómeno a través del tiempo, así como para diferentes regiones y/o unidades administrativas.
- Ser comparables pues esto permite fomentar el desarrollo social o económico de acuerdo con lo que tenemos respecto a los demás o a otros momentos; de hecho, nociones socioeconómicas como producción, pobreza y trabajo sólo son comprensibles en términos relativos.
- Para tener una evaluación completa de un sector o un sistema, se requiere de un conjunto de indicadores que mida el desempeño de las distintas dependencias y/o sectores y proporcione información acerca de la manera como éstos trabajan conjuntamente para producir un efecto global.
- Ser claro, de fácil comprensión para los miembros de la comunidad, de forma que no haya duda o confusión acerca de su significado, y debe ser aceptado, por lo general, como expresión del fenómeno a ser medido. Para cada indicador debe existir una definición, fórmula de cálculo y metadatos necesarios para su mejor entendimiento y socialización.
- Que la recolección de la información permita construir el mismo indicador de la misma manera y bajo condiciones similares, año tras año, de modo que las comparaciones sean válidas.
- Técnicamente debe ser sólido, es decir, válido, confiable y comparable, así como factible, en términos de que su medición tenga un costo razonable.



2.2.4. Tipos de indicadores

Siguiendo a (Mondragón, 2002, p. 55) existen, al menos, dos criterios para clasificar a los indicadores:

(1) El primero de ellos, a partir de la dimensión o valoración de la realidad que se pretende expresar encontrándose indicadores económicos, sociales, ambientales, etc. La unidad de medida es diferente pues mientras los indicadores económicos lo hacen en unidades monetarias y/o productos, los sociales lo hacen en personas, y los ambientales se basan en recursos naturales.

(2) Partiendo del tipo de medida o procedimiento estadístico necesario para su obtención. En esta clasificación se diferencia entre los indicadores objetivos y los subjetivos. Sobre estos dos tipos de indicadores se manifiesta:

Los primeros se basan en evidencias externas independientes del informante (como podría ser el nivel educativo de la población), suponiendo que los métodos de captación, procesamiento y divulgación de la información son objetivos. Los segundos son juicios, casi siempre en modo y en concepto, y reflejan percepciones y opiniones de la población con respecto a su situación, a la de la sociedad o al país. (Mondragón, 2002, p. 55)

(Vos, 1996, pp. 7-8) señala tres tipos de indicadores sociales, en respuesta a la homogeneización que se suele hacer cuando se habla de mediciones sociales, siendo los mismos: indicadores de resultado, indicadores de insumo e indicadores de acceso.

Los indicadores de resultado reflejan los niveles de satisfacción de necesidades básicas alcanzados. También se los denomina indicadores del nivel de vida, como por ejemplo la esperanza de vida, la mortalidad infantil, el grado de alfabetismo, y los niveles educacionales y nutricionales. Por lo tanto, son los indicadores más adecuados para medir los niveles de vida u objetivos mínimos deseables, así como para verificar el logro de los objetivos. Sin embargo, los indicadores de resultado por si solos no son adecuados para analizar relaciones causales; en consecuencia no pueden usarse en forma aislada para identificar las políticas que pueden alterar la situación.



Los indicadores de insumo se refieren a los medios (los recursos) para alcanzar cierto estándar de vida. Los medios para satisfacer las distintas necesidades básicas incluyen, por ejemplo, en nutrición: los ingresos y la disponibilidad de alimentos; en salud: la disponibilidad de agua potable, centros de salud y número de médicos por habitante; en educación: el número de escuelas y de profesores por alumno; etc.

Los indicadores de insumo reflejan los recursos propios de la población y las intenciones, compromisos y esfuerzos del gobierno para proporcionar servicios básicos. En cuanto señalan la oferta de servicios públicos, los indicadores de insumo reflejan los recursos asignados para la consecución de satisfactores de necesidades.

Los indicadores de acceso identifican los determinantes que permiten hacer efectiva (y en qué grado) la utilización de recursos para satisfacer las necesidades básicas. Para fines de política, este tercer grupo de indicadores es relevante, ya que la existencia de servicios básicos no garantiza el acceso universal a éstos. En la realidad pueden existir problemas que obstaculizan la utilización de los servicios existentes como ser la distancia geográfica al servicio (sobre todo en zonas con una población dispersa); costos privados relacionados con el uso de servicios (utensilios escolares, transporte, medicinas), etc.; así como factores más difíciles de cuantificar como la calidad de los servicios entregados y su grado de adecuación al contexto físico o las características culturales y creencias tradicionales.

- Otra clasificación según (Mondragón, 2002, p. 53) se refiere a los indicadores absolutos y relativos.

Indicadores absolutos: Cuando la evaluación del indicador depende de un valor determinado (como puede ser un valor máximo o mínimo que se debe cumplir) hablamos de indicadores absolutos. Estos indicadores dependen de una meta a cubrir (como puede ser un 100% de alfabetismo, asistencia escolar, población ocupada, población con acceso a seguridad social, etc.),

Indicadores relativos: Cuando la evaluación del indicador depende de la posición relativa del país o de las poblaciones con respecto a otras. Estos indicadores ubican la posición de una unidad geográfica (como un país, con respecto a otras unidades), siendo un ejemplo de esto el índice de desarrollo humano.



• **Indicadores dependiendo del tipo de medición o procedimiento**

estadístico: Se señala por parte de (Mondragón, 2002) indicadores simples si se trata de una estadística univariada y/o poco complicada. Hablamos de indicadores sintéticos si se hace referencia a un agregado que sintetiza la situación global de un sector determinado y que incluye varios componentes del mismo; siendo esto algo similar a un índice.

Otra clasificación es la provista por Chasco y Hernández, 2003 citado por (Actis, 2008, pág. 23) quienes clasifican a los indicadores en dos grupos: (1) de contexto y estado social y (2) de acción y respuesta social.

Según este autor los de *contexto y estado social* se refieren al contexto en el que se realizan las políticas sociales- y se cita como ejemplos la tasa de fecundidad, porcentajes de personas mayores de 64 años, índice de dependencia; así como también a los aspectos de la situación social que necesitan de actuaciones inmediatas por parte de las instituciones públicas tales como renta, salud, educación, empleo, ejercicio de las libertades, vivienda, medio ambiente, etc. Mientras que los indicadores de *acción y respuesta social* según (Actis, 2008, pág. 41)

serían algo así como esas variables exógenas que “explican”, en parte, los indicadores del estado social. Se trata de variables que ponen de manifiesto las actividades que la acción política y social está llevando a cabo para modificar el estado de la sociedad. Así, una adecuada oferta de servicios culturales estaría encaminada y sería también explicativa de un mayor nivel educativo de la población.

En el Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017 se mencionan una serie de características que denotan un indicador de calidad. En este sentido se señala que los indicadores del Plan son “(i) *precisos y relevantes*, puesto que permiten medir cambios atribuibles a las políticas públicas; (ii) *confiables y transparentes*, en razón de que distintos evaluadores obtienen los mismos resultados; (iii) *periódicos*, para conocer y evaluar su tendencia en el tiempo; y (iv) *de impacto*, porque permiten ver los cambios en el bienestar de la población” (SENPLADES, 2013, pág. 18)



Se van a usar para este estudio indicadores a partir de la dimensión o valoración de la realidad que se pretende expresar, es decir se construirán indicadores económicos, sociales, ambientales, de libertad, de participación, colectivos pues estas son dimensiones que se corresponden con los derechos requeridos para el Buen Vivir. Estos indicadores a su vez si se atiende al tipo de medida o procedimiento estadístico usado se construirán indicadores objetivos y subjetivos. Recurriremos además a la clasificación provista por Vos que señala indicadores de resultado, de insumo y de acceso, siendo relevantes los indicadores de acceso por referirse a la evaluación de la calidad de los servicios y al grado de adecuación a las características culturales de los territorios. Los indicadores de contexto y estado social serán incluidos en la medida que permiten entender el entorno de las políticas públicas en los territorios.

Los indicadores serán del tipo absolutos y relativos; son relativos puesto que se trata de identificar al interior del cantón Pucará la posición de cada una de las Zonas de planificación cantonales respecto de las otras.

Se procurará construir tanto indicadores simples como compuestos. Adicionalmente los indicadores guardarán criterios de calidad que les permitan ser precisos y relevantes, confiables, transparentes y de impacto.

2.2.5. Clasificación de los indicadores alternativos de desarrollo

El desarrollo al ser un término polisémico ha desencadenado en muchos intentos por medirlo; en ese sentido en las últimas décadas se han propuesto una serie de índices e indicadores alternativos del desarrollo focalizándose estos intentos en desacreditar al PIB como el indicador idóneo para captar avances sociales, económicos, ambientales, etc.

(1) Una primera clasificación se derivaría de la periodización de Quinti & Abruzzini, 1997, citados por (Phelán, Levy, & Guillén, 2012, p. 179) que establecen tres generaciones.



Los indicadores de desarrollo han pasado por distintas generaciones. La primera generación está conformada, predominantemente, por la utilización de indicadores económicos; tales son los casos de: ingreso per-cápita, PIB. En la segunda, caracterizada por la combinación de indicadores económicos con indicadores sociales, surgen agrupaciones de indicadores económicos con indicadores sociales relativos a sanidad, educación, vivienda, ambiente, servicios. Con estas combinaciones se busca una mayor cobertura de los diferentes aspectos de la vida social. El énfasis se coloca, sobre todo, en la medición de la calidad de vida y, especialmente, del bienestar; como ejemplo de estos indicadores agrupados se presenta el de Calidad Material de la Vida (ICFV) el cual asocia la esperanza de vida con la mortalidad infantil y el alfabetismo. Una tercera generación, caracterizada por la utilización de índices sociales, dentro de los cuales se inscriben índices como el de Capacidades Básicas, Planeta Feliz, de Desarrollo Humano y sus índices asociados.

- (2) Otra clasificación es la provista por (Gudynas E. , 2012) respecto de los “desarrollos alternativos” y de “las alternativas al desarrollo”.

Clasificación provisoria de desarrollos alternativos y alternativas al desarrollo

Alternativos dentro del progreso y la modernidad	
Alternativas instrumentales clásicas	Reparación de los efectos negativos, desarrollo nacional popular, nuevo desarrollismo, neoextractivismo progresista.
Alternativas enfocadas en las estructuras y los procesos económicos y el papel del capital.	Alternativas socialistas, estructuralismo temprano, marxistas y neo marxistas, dependentistas, socialismo del S XXI
Alternativas enfocadas en la dimensión social.	Límites sociales del crecimiento, énfasis en el empleo y la pobreza. Desarrollo Humano, Desarrollo a escala humana.
Alternativas que reaccionan a los impactos ambientales.	Ecodesarrollo, sustentabilidad débil y parte de la fuerte.
Alternativas más allá del progreso y de la modernidad	
Convivencialidad Desarrollo sustentable superfuerte, biocéntrico. Crítica feminista, economía del cuidado Desmaterialización de las economías, decrecimiento parcial Interculturalismo, pluralismo, ontologías, relacionales Algunas manifestaciones del Buen Vivir	

Fuente: (Gudynas E. , 2012, pág. 47)



En el caso latinoamericano dentro de esta vertiente de *“desarrollos alternativos dentro del progreso y la modernidad”* se ubican las escuelas estructuralistas y dependientistas como escuelas de pensamiento que si bien realizaron aportes pero se mantuvieron en la concepción de que había que impulsar el crecimiento económico para salir del subdesarrollo; sus aportes fueron “poner el acento en la necesidad de reformas capaces de modificar el carácter de las relaciones centro-periferia – o bien de una ruptura con el sistema o desconexión del mismo-como condición para hacer posible el desarrollo” (Unceta, 2009, p. 10)

En *“las alternativas más allá del progreso y de la modernidad”* es donde se encuentran posiciones que se enmarcan dentro del Buen Vivir, puesto que se aprecia un distanciamiento del programa de la modernidad y del progreso. En esta posición prevalece otra ética que no es instrumental ni utilitarista; implica una ontología diferente respecto de la concepción eurocéntrica predominante. Pero es innegable que dentro de la primera clasificación (alternativos dentro del progreso y la modernidad) existen elementos vitales para un enfoque del Buen Vivir tales como la erradicación de la pobreza, el desarrollo humano que tiene su concepción bajo el enfoque de capacidades, el desarrollo a escala humana que es un ejercicio de autodefinición de necesidades.

(Gudynas E. , 2011, p. 17) manifiesta que las metas urgentes de un programa de transición hacia el Buen Vivir implican “cero pobreza y cero extinción de especies nativas”; de ahí que la erradicación de la pobreza, el desarrollo humano, desarrollo a escala humana son componentes básicos del Buen Vivir pues contribuyen a combatir la pobreza. La alusión a “cero pobreza” está relacionada con la calidad de vida de las personas; mientras que la nula extinción de especies se vincula con la protección de la naturaleza. (Gudynas E.).

De ahí que consideramos que un ejercicio de construcción de indicadores del Buen Vivir puede tomar elementos de las dos clasificaciones de Gudynas, pues



hay aspectos en estas dos listas que se enmarcan dentro de lo que es el Buen Vivir. Todo el tema de un acceso efectivo a derechos por medio del desarrollo humano; la superación de la pobreza que Gudynas en su cuadro los considera como “*alternativas enfocadas en la dimensión social*” que se incluye en “*las alternativas dentro del progreso y la modernidad*” son garantías a las que todo individuo debe acceder en una sociedad que se precie de dotar de un Buen Vivir a sus habitantes.

Con el Buen Vivir lo que se trata es de generar otros marcos referenciales, nuevos esquemas sociales, políticos, económicos, epistemológicos que se distancien de lo que veníamos concibiendo como desarrollo y que vengan a impugnar el crecimiento económico ilimitado como la panacea del desarrollo, la manipulación de los recursos naturales, entre otros. La estrategia política pasa por definir si es que se va a optar por *desarrollos alternativos* o por *las alternativas al desarrollo* como lo señala Gudynas.

Es cierto que el desarrollo convencional sigue presente, moribundo en unos casos, renaciendo en otros, pero muchos debates ya no se enfocan en la validez de un horizonte alternativo, sino que esa necesidad es aceptada, y la cuestión es determinar si los cambios estarán en los desarrollos alternativos o bajo alternativas al desarrollo (Gudynas E. , 2011, p. 51)

Todos los elementos que se intenten dentro del programa de la modernidad y consecuentemente dentro del desarrollo según ciertos autores no tienen cabida porque simplemente constituyen remediaciones, debido a que se mueven dentro de los mismos elementos constitutivos del progreso, del desarrollo; de ahí que en una posición muy crítica señalan:

Los intentos de resoluciones instrumentales y ajustes dentro de la ideología del progreso se consideran insuficientes, ya que no resuelven los problemas de fondo, y tan solo son rectificaciones parciales, de corto plazo y dudosa efectividad. Por lo tanto, en el contexto latinoamericano, las alternativas necesariamente deben ser “*alternativas al desarrollo*” (Gudynas E. , 2011, p. 43)



Sin embargo en el caso latinoamericano en el que hay altos índices de pobreza, de desigualdad, de formación de capacidades, de vulnerabilidades sociales, desequilibrios ambientales, etc. consideramos que (1) *“las alternativas enfocadas en la dimensión social”* como son el desarrollo humano, el desarrollo a escala humana, el combate a la pobreza y (2) *“las alternativas que reaccionan a los impactos ambientales”* tal como el énfasis parcial en la sustentabilidad fuerte, a pesar de estar enmarcadas en las *“alternativas dentro del progreso y la modernidad”* son dos corrientes que pueden considerarse idóneas para nutrir el Buen Vivir debido a que ponen énfasis en los derechos humanos puesto que no se puede hablar del Buen Vivir si es que se no se tiene una sociedad con un goce de libertades, de derechos humanos fundamentales como empleo, vivienda, salud, educación, etc. viviendo en un medioambiente saludable.

El Sumak Kawsay (Buen Vivir) viene a constituirse en una propuesta al neoliberalismo y a los designios del mercado en el cual todas las esferas de la vida se han mercantilizado. Lo que está en disputa son dos modelos: uno en el que el capital subordina a las esferas sociales, económicas, ambientales y otro que mediante el Buen Vivir sostiene una coexistencia y complementariedad de dichas esferas en las que el mercado no subordina a la sociedad.

Hay una geopolítica implícita en el esquema capitalista actual que consiste en una imposición de modos de vida, de saberes, de una epistemología; con el Buen Vivir se busca descolonizar esas prácticas. Es un paradigma que convoca a subvertir las relaciones de poder imperantes por medio de una praxis de la resistencia que cuestione las verdades predeterminadas. (Preciado, 2010, p. 91) manifiesta que el objetivo debería apuntar a “[...] La formulación de contra-discursos geopolíticos que tienden a romper con expresiones históricas de colonialidad, y a expresar alternativas de desarrollo disidentes de la racionalidad y retórica de la modernidad anglo y euro-occidental.”



2.2.6. Sistematización y clasificación de indicadores alternativos del desarrollo según variables de medición

2.2.6.1. Sistematización y clasificación de indicadores alternativos del desarrollo a nivel mundial

Los modelos de desarrollo en sus diferentes vertientes han utilizado instrumentos de medición para ir legitimando sus proyectos políticos; así el PIB fue hasta la década del 90 el indicador por excelencia del crecimiento económico de un país y si bien han surgido otros indicadores sigue siendo el más usado por los países, asumiéndose que incrementos sustantivos de este indicador se traducirían en mejoras individuales y colectivas de la población, configurándose una tendencia cuantitativista en la medición del desarrollo. Entre las desventajas de este indicador están el hecho de que no se tiene un límite del PIB, y se apostaba por un crecimiento ilimitado.

Ante el descontento con las mediciones tradicionales se han empezado a diseñar en diferentes partes del mundo mediciones que intentan apartarse de esa visión de crecimiento económico y progreso, y se concentran más en visibilizar los derechos humanos, ambientales, sociales, políticos; aunque parece en primera instancia que han fracasado en su intento pues no han logrado posicionarse en el plano político internacional a excepción del Índice de Desarrollo Humano (IDH).

Para esta sección nos basaremos en la clasificación de los indicadores alternativos hecha previamente: en el caso de la periodización de Quinti y Abruzzini se escogieron indicadores de segunda y tercera generación para el análisis; mientras que en el caso de la clasificación planteada por Gudynas estos indicadores corresponden a indicadores “alternativos dentro del progreso y la modernidad”.

Se incluyen en esta breve lista el Índice de Prosperidad (IP), Felicidad Interna Bruta (FIB), Better Life Index (BLI), Índice de Calidad de Vida Física (ICFV),



Índice de Bienestar Social (IBS), Índice de Desarrollo Humano¹⁴ (IDH), Índice de Desigualdad de Género (IDG), Índice de Capacidades Básicas (ICB), Bienestar Subjetivo o Satisfacción con la Vida de Gallup (SV), Índice de Felicidad Planetaria / Happy Planet Index (HPI), Índice de Pobreza Humana (IPH), Índice de Equidad de Género/ Gender Equity Index (GEI), Índice de Inseguridad Humana (IIH). Estos indicadores son los que más han trascendido a nivel internacional.

¹⁴ En su constante evolución el IDH ha ido incorporando particularidades como género, pobreza, libertad, avance tecnológico.


Tabla 8. Índices alternativos del desarrollo a nivel mundial según variable de medición.

	Tipo de derecho	Número de variables por índice													TOTAL VARIABLES
		IP ¹	FIB ²	BLI ³	ICVF ⁴	IBS ⁵	IDH ⁶	IDG ⁷	ICB ⁸	SV ⁹	HPI ¹⁰	IPH ¹¹	GEI ¹²	IIH ¹³	
Salud/Demografía	Social	2	2	2	2	3	1	2	2		1	1		5	23
Educación	Social	3	4	2	1	1	2		3			1	4	1	22
Cultura	Civil		1									1			2
Ingreso/Economía	Económico	3	2	2		1	1						4	4	17
Empoderamiento	Civil							2				1	4		7
Empleo	Económico			2			1	1							4
Bienestar Subjetivo		2	4	1						1	1				9
Ambiente	Ambiental		4	1							1			3	9
Hábitat / Vivienda	Social		1	2		3								1	7
Comunidad	Colectivo	2	3	1											6
Gobernanza/ Democracia	Político	3	4	2										1	10
Seguridad	Civil	2	1	2											5
Uso del tiempo	Civil		2	3											5
Emprendimiento y oportunidades	Económico	3													3
Libertad	Civil	2												1	3
Total		22	28	20	3	8	5	5	5	1	3	4	12	16	132

Fuente:

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11: (Phelán, Levy, & Guillén, 2012)

12: (Social Watch)

13: (Bandura, 2008)

Tabla 9. Índices alternativos del desarrollo según cantidad de variables usadas en cada uno de los indicadores de derechos a nivel mundial

	Indicadores de derechos sociales	Indicadores de derechos económicos	Indicadores de derechos ambientales	Indicadores de derechos civiles o de libertad	Indicadores de derechos políticos	Indicadores de derechos colectivos/ comunitarios	TOTAL
Índice de prosperidad (IP)	5	6	0	4	3	2	20
Felicidad Interna Bruta (FIB)	7	2	4	4	4	3	24
Better Life Index (BLI)	6	4	1	5	2	1	19
Índice de Calidad de Vida Física (ICVF)	3	0	0	0	0		3
Índice de Bienestar Social (IBS)	7	1	0	0	0		8
Índice de Desarrollo Humano (IDH)	3	2	0	0	0		5
Índice de Desigualdad de Género (IDG)	2	1	0	2	0		5
Índice de Capacidades Básicas (ICB)	5	0	0	0	0		5
Satisfacción con la Vida (SV)	0	0	0	0	0		0
Happy Planet Index (HPI)	1	0	1	0	0		2
Índice de pobreza humana (IPH)	2	0	0	2	0		4
Índice de equidad de género (GEI)	4	4	0	4	0		12
Índice de inseguridad humana (IIH)	7	4	3	1	1		16
TOTAL	52	24	9	22	10	6	123¹⁵

Fuente: (Phelán, Levy, & Guillén, 2012), (Social Watch), (Bandura, 2008)

Elaboración: El autor

Se puede por tanto apreciar en esta clasificación que hay una primacía de variables que miden derechos sociales y económicos vinculados a variables como salud, educación, ingresos (Ver Tabla 8 y Tabla 9); los derechos civiles o de libertad están en un tercer lugar mientras que los derechos ambientales, políticos y colectivos/comunitarios son aquellos en los que se

¹⁵ La diferencia de 9 en el número de variables respecto de la Tabla anterior obedece a que en este cuadro no se incluyen las variables de bienestar subjetivo

ha puesto menor énfasis; de ahí que índices que recojan esta multidimensionalidad de derechos son vitales a la hora de plantear nuevas metodologías de cálculo. En el caso de los derechos civiles y políticos vinculados a libertades habría que considerar que una sociedad en donde no se generen estos derechos es inconcebible hablar de desarrollo.

Los derechos ambientales también son vitales de introducir en un ejercicio de medición alternativa por cuanto es importante tener conocimiento del grado de sustentabilidad ambiental en el que nos encontramos; mientras que los derechos colectivos son importantes de considerar por cuanto se recoge las relaciones de cooperación entre la gente, el grado de cohesión social.

Tabla 10. Índices según variables objetivas o subjetivas a nivel mundial

Índices	Objetivos	Subjetivos
Índice de prosperidad (IP)	20	2
Felicidad Interna Bruta (FIB)	24	4
Better Life Index (BLI)	19	1
Índice de Calidad de Vida Física (ICVF)	3	0
Índice de Bienestar Social (IBS)	8	0
Índice de Desarrollo Humano (IDH)	5	0
Índice de Desigualdad de Género (IDG)	5	0
Índice de Capacidades Básicas (ICB)	5	0
Satisfacción con la Vida (SV)	0	1
Happy Planet Index (HPI)	2	1
Índice de pobreza humana (IPH)	4	0
Índice de equidad de género (GEI)	12	0
Índice de inseguridad humana (IIH)	16	0
Total	123	9

Fuente: (Phelán, Levy, & Guillén, 2012), (Social Watch), (Bandura, 2008)

Elaboración: El autor

Como se puede apreciar en la (Tabla 10) todos estos índices han tenido mayoritariamente componentes cuantitativos basándose en criterios objetivos. Lo ideal es la generación de índices que combinen variables subjetivas- objetivas y que sean multidimensionales, sin embargo de la lista expuesta son pocos los casos destacando la Felicidad Interna Bruta (FIB),



el Índice de Prosperidad (IP), el Índice de Vida Mejor (BLI), Happy Planet Index (HPI) que podrían considerarse como aportes para un futuro ejercicio de medición. La complejidad que entraña la dimensión subjetiva puede ser uno de los motivos para que no sean numerosas las experiencias de mediciones con este enfoque.

Entre las críticas que se pueden hacer respecto de esta breve lista es que se omite lo subjetivo, se pone énfasis en lo social y lo económico, no existe una desagregación en términos demográficos (género, generación, étnicos) que son maneras de captar las inequidades al interior de los territorios; además que son indicadores que sólo miden datos nacionales y no se aproximan a los espacios subnacionales o locales.

A pesar de que estos *índices alternativos del desarrollo* tienen series históricas para todo el mundo siendo continua su producción; en América Latina en especial no se han constituido estos indicadores en herramientas que rijan la planificación pública siendo los indicadores de evaluación de los avances económicos el PIB y en términos de avances sociales el Índice de Desarrollo Humano.

2.2.6.2. Sistematización y clasificación de indicadores alternativos del desarrollo a nivel latinoamericano.

En América Latina son cuatro los espacios en los que se puede apreciar una producción de información que se podría catalogar como alternativa del desarrollo: un primer grupo lo constituyen los índices; un segundo grupo los sistemas de indicadores; un tercer grupo lo constituyen los observatorios y por último tenemos otras iniciativas.

Estas experiencias se caracterizan bien por plantear mediciones a escala local; intentar ser holísticas en cuanto a la multidimensionalidad de ámbitos que pretenden medir; o por poner énfasis en la percepción de las personas. Respecto de la necesidad de contar con mediciones locales, Latinoamérica es la región geográfica más desigual del mundo; esta desigualdad encuentra su expresión espacial, de ahí la importancia de determinar estas asimetrías y diferencias territoriales en los espacios micros; de esta manera también se



optimizan recursos pues el determinar con precisión las carencias de una localidad permite orientar de mejor manera los esfuerzos.

-Índices

Los índices alternativos se han desarrollado escasamente en la región latinoamericana, un índice se lo podría catalogar como el compendio de algunas variables que dan cuenta de diferentes aspectos y que se sintetizan en único valor. Por ejemplo en Chile el propósito que orienta la construcción de un índice de desarrollo humano a escala comunal se justifica por:

obtener una descripción detallada de las características del desarrollo humano en cada una de las comunas de Chile es una necesidad social. Ello representa además, una oportunidad de potenciar el diálogo y la reflexión respecto de temas centrales para el desarrollo humano, tales como la equidad espacial del desarrollo, la revalorización de lo local en un contexto de globalización o la construcción de sujetos sociales capaces de incidir en la construcción de su futuro. (PNUD; Ministerio de Planificación y Cooperación de Chile, 2000, p. 7)

Estos índices tienen la particularidad de que no han tenido una periodicidad de cálculo, a excepción del índice de marginación por localidad de México. En cuanto al contenido de los índices encontramos una predominancia de variables referidas a derechos sociales y económicos (educación, ingresos, salud, vivienda). Los derechos de libertad o civiles (destacando las variables de empoderamiento y seguridad) se encuentran por detrás; mientras que los indicadores de derechos ambientales, políticos y colectivos son nulos en estos enfoques. (Ver Tabla 11 y 12)



Tabla 11. Latinoamérica: Índices alternativos del desarrollo según variable de medición

	Tipo de derechos	Índice de desarrollo humano comunal Chile	Atlas de desarrollo humano cantonal de Costa Rica					Índice de marginación por localidad, CONAPO (México)	Total variables
			Índice de Desarrollo Humano Cantonal (IDHc)	Índice de Pobreza Humana Cantonal (IPHc)	Índice de Desarrollo relativo al Género cantonal (IDGc)	Índice de potenciación de género cantonal (IPGc)	Índice de seguridad ciudadana cantonal (ISCC)		
Salud/Demografía	Social	2	1	1	1	1			6
Educación	Social	3	4	1	3			2	13
Ingreso/Economía	Económico	2	1	1	1	1		1	7
Empoderamiento	Civil					2			2
Empleo	Económico			1					1
Habitat/Vivienda	Social							5	5
Seguridad	Civil						3		3
Bienestar Subjetivo					1	1			2
Total		7	6	4	6	5	3	8	39
Años de disponibilidad de información		1998	2005, 2009	2005, 2009	2005, 2009	2005, 2009	2005, 2009	A partir de 1990	
Autor(es)		(PNUD; Ministerio de Planificación y Cooperación de Chile, 2000)	(PNUD; Universidad de Costa Rica, 2011)					(Consejo Nacional de Población (CONAPO), 2012)	

Fuente: (PNUD; Ministerio de Planificación y Cooperación de Chile, 2000); (Consejo Nacional de Población (CONAPO), 2012)

Elaboración: El autor

Tabla 12. Latinoamérica: Índices alternativos del desarrollo según cantidad de variables usadas en cada uno de los indicadores de derechos

	Indicador es de derechos sociales	Indicador es de derechos económicos	Indicador es de derechos ambientales	Indicador es de derechos civiles o de libertad	Indicador es de derechos políticos	Indicador es de derechos colectivos	Total variables
Índice de desarrollo humano comunal (Chile)	5	2					7
Índice de Desarrollo Humano Cantonal (IDHc) (Costa Rica)	5	1					6
Índice de Pobreza Humana Cantonal (IPHc) (Costa Rica)	2	2					4
Índice de Desarrollo Relativo al Género cantonal (IDGc) (Costa Rica)	4	1					5
Índice de potenciación de género cantonal (IPGc) (Costa Rica)	1	1		2			4
Índice de seguridad ciudadana cantonal (ISCc) (Costa Rica)				3			3
Índice de marginación por localidad (CONAPO-México)	7	1					8
Total	24	8	0	5	0	0	37¹⁶

Fuente: (PNUD; Ministerio de Planificación y Cooperación de Chile, 2000); (PNUD; Universidad de Costa Rica, 2011)(Consejo Nacional de Población (CONAPO), 2012)

Elaboración: El autor

Es hegemónica la presencia de indicadores objetivos siendo las excepciones algunos de los índices elaborados en el marco de la medición del desarrollo humano en Costa Rica. (Ver Tabla 13). Lo que sí es rescatable de estos índices es la importancia otorgada a la desagregación territorial puesto que en todos los índices mencionados el énfasis radica en obtener mediciones de divisiones político administrativas pequeñas.

¹⁶ La diferencia de 2 respecto de la tabla anterior obedece a que no se incluyen las variables de bienestar subjetivo.

Tabla 13. Latinoamérica: Índices alternativos del desarrollo según variables objetivas o subjetivas

Índices	Número de variables objetivas	Número de variables subjetivas
Índice de desarrollo humano comunal (Chile)	7	0
Índice de Desarrollo Humano Cantonal (IDHc) (Costa Rica)	6	
Índice de Pobreza Humana Cantonal (IPHc) (Costa Rica)	4	
Índice de Desarrollo Relativo al Género cantonal (IDGc) (Costa Rica)	5	1
Índice de potenciación de género cantonal (IPGc) (Costa Rica)	4	1
Índice de seguridad ciudadana cantonal (ISCc) (Costa Rica)	3	
Índice de marginación por localidad, CONAPO (México)	8	
Total variables	37	2

Fuente: (PNUD; Ministerio de Planificación y Cooperación de Chile, 2000); (PNUD; Universidad de Costa Rica, 2011) (Consejo Nacional de Población (CONAPO), 2012)

Elaboración: El autor

- Sistemas de indicadores

Otro de los espacios en los que se ha diseñado mediciones alternativas del desarrollo a nivel latinoamericano lo constituyen los sistemas de indicadores cuya virtud pasa por rebasar el ámbito meramente económico e intentar obtener mediciones multidimensionales sobre el desarrollo en las áreas sociales, económicas, ambientales, etc.

Una de las características de estos sistemas de indicadores es que responden a una institucionalidad pública (gobierno central, gobiernos locales) lo que les otorga mayor legitimidad para las políticas públicas; en el caso de los índices alternativos del desarrollo analizados anteriormente la alianza que prima es entre las agencias de desarrollo-gobiernos locales.



En Ecuador encontramos el SIISE (Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador) que es un portal en el que se presenta información cuantitativa para monitorear el progreso social más allá de lo económico. Los ámbitos para los que se encuentra información son: mujer, niñez, juventud, nacionalidades y pueblos indígenas, indicadores del pueblo afroecuatoriano, indicadores según los objetivos de desarrollo del milenio, indicadores de soberanía alimentaria. Se trabajan niveles territoriales de parroquia sobre todo para los ámbitos sociales y económicos, en otros ámbitos predomina el nivel de provincia¹⁷ que es una unidad político administrativa de orden intermedio que imposibilita ver con profundidad las asimetrías territoriales; la ventaja de este sistema de indicadores es que es un portal actualizado.

Otro sistema de indicadores es el Sistema de Indicadores Sociodemográficos de Poblaciones y Pueblos Indígenas (SISPPI) el cual únicamente contiene información a nivel de país.

Otra experiencia lo constituye el Sistema de Indicadores sobre Desarrollo Sostenible (SIDES) en Costa Rica cuyos módulos principales son seguridad ciudadana, social, económico y ambiental a nivel de país.

Encontramos también el Sistema Regional de indicadores estandarizados de convivencia y seguridad ciudadana (RIC) que es una iniciativa que aglutina a 15 países y dos ciudades capitales de América Latina y El Caribe cuyo objetivo es generar información sobre la delincuencia y la violencia; este sistema provee información a nivel de país.

En esta breve revisión que no ha sido muy exhaustiva se puede apreciar a nivel de Latinoamérica que son escasas las iniciativas de sistemas de indicadores; la debilidad es que los datos se generan a niveles macro como son los de país y no se exploran mediciones en los ámbitos locales. La virtud de estos sistemas de indicadores es la medición de esferas del desarrollo más allá de lo material y la actualización de los datos.

¹⁷ Unidad política administrativa conformada por la unión de dos o más cantones. En Ecuador al 2013 existen 24 provincias. La secuencia político administrativa de mayor a menor es región, provincia, cantón, parroquia.



- Observatorios

Los observatorios tienen la connotación de que provienen de iniciativas ciudadanas, son propuestas autónomas que se desenvuelven independientemente de los gobiernos de turno.

En América Latina encontramos la “*Red Latinoamericana por Ciudades Justas y Sustentables*” como un espacio que reúne iniciativas ciudadanas que promueven el control social de las políticas públicas en las ciudades en que se encuentran. Lo que las aglutina es la convicción de la importancia de la ciudadanía activa en la promoción y logro de verdaderas transformaciones, reconociendo que esas transformaciones requieren, a su vez, de la transformación del Estado, siendo una de sus líneas de trabajo la construcción de indicadores (Red de Ciudades, 2014).

Hay suscritas iniciativas de todos los países de Sudamérica encontrándose en el caso ecuatoriano las ciudades de Coca, Joya de los Sachas, Tena, Cuenca, Galápagos y Quito que está en proceso de construcción. En la ciudad de Cuenca en 2011 se realizó una encuesta de percepción sobre la calidad de vida siendo las grandes secciones: *percepción general de la ciudadanía sobre el entorno vital de la ciudad; percepción general sobre los servicios; percepción sobre la institucionalidad pública*. La fortaleza es que en algunos de los países se trabaja a escalas menores a las de las ciudades, de manera tal que el componente territorial es fuerte. Se encuentran iniciativas dentro de esta red en Argentina, Colombia, Perú, Uruguay, Brasil, Chile, Paraguay, México.

En esta red latinoamericana en Colombia encontramos “*La Red Colombiana de Ciudades Cómo Vamos*” que consiste en un modelo de evaluación de la calidad de vida local que se implementó inicialmente en Bogotá en 1998 y a partir de esa experiencia se ha diseminado paulatinamente a otras 13 ciudades. En el caso del portal de “Bogotá Cómo Vamos” que tiene una periodicidad anual de recolección se lo define como “un programa de control ciudadano que evalúa los cambios de la calidad de vida en la ciudad a través de indicadores técnicos y de percepción”. (Bogotá Cómo Vamos, 2014)

Por citar un ejemplo en el caso de la ciudad de Cali, Colombia se evalúan once áreas temáticas sectoriales mediante indicadores objetivos de calidad



de vida referidos a *educación, salud, servicios públicos, vivienda, espacio público, movilidad, medio ambiente, responsabilidad ciudadana, seguridad ciudadana, finanzas públicas y desarrollo económico*. En la encuesta de percepción ciudadana de 2013 se evalúan la opinión en los ámbitos mencionados anteriormente además de temáticas referidas a *gestión del riesgo, convivencia ciudadana, participación ciudadana, recreación y cultura, gestión pública*. (Cali Cómo Vamos, 2014)

Se puede apreciar que estos indicadores latinoamericanos locales provenientes de los observatorios abarcan una mayor gama de esferas, encontrándose indicadores sociales, económicos, políticos, ambientales, civiles o de libertad y colectivos. Además tienen un fuerte componente subjetivo y territorial puesto que obtienen indicadores a niveles menores que la ciudad; por lo que constituye una de las experiencias con mayor contenido innovador en cuanto a considerarse como una medición alternativa. Estos observatorios ciudadanos destacan además por una producción más sistemática y continua que los índices alternativos del desarrollo realizados en América Latina que se examinaron previamente.

- Otras experiencias

El BIT PASE (*Balances interacciones y tensiones en dinámicas y desarrollos poblacionales, ambientales, sociales y económicos*) (Rubiano & Alejandro, 2004) constituye una metodología de planificación que postula el interrelacionamiento de las esferas poblacionales, ambientales, sociales y económicas que constituye una aproximación para entender al desarrollo en una escala local y que se ha propuesto a nivel latinoamericano, específicamente en Colombia. En el caso del Ecuador PYDLOS en 2008 desarrolló esta metodología de corte cualitativo-cuantitativo, la cual implicó un alto proceso de participación de la población en tres parroquias del cantón Gualaceo, provincia del Azuay, metodología que sirvió de insumo para los planes de desarrollo locales.

Como conclusión de estas iniciativas de medición a nivel latinoamericano los observatorios ciudadanos y la metodología BIT PASE son los que



destacan por proponer indicadores de derechos en varios frentes, son subjetivos y micro territoriales quedando pendiente en estas dos experiencias la indagación sobre las particularidades sociodemográficas tales como género, generación, estrato socioeconómico. (Ver Tabla 14)

Tabla 14. Características de las mediciones alternativas de desarrollo latinoamericanas

	Índices alternativos del desarrollo latinoamericanos	Observatori os Ciudadanos	Sistemas de indicadore s	Metodologí a BIT PASE
Subjetivos		X		X
Desagregados territorialmente	X	X		X
Multidimensionalid ad de derechos		X	X	X
Desagregados socio demográficamente				

Haciendo una evaluación general de las iniciativas de medición latinoamericanas y mundiales en lo que respecta a los *índices*, éstos *dan primacía a la medición de cierto tipo de derechos como los sociales y económicos obviando las otras dimensiones; además en gran parte de estos índices se omite lo subjetivo, la desagregación territorial y demográfica*. De la evaluación de índices a nivel mundial cabe destacar el Índice de Felicidad Interna Bruta (FIB), el Índice de Prosperidad (IP), el Índice de Vida Mejor (BLI) como aquellos que se podrían tomar en cuenta a futuro para las mediciones locales pues son los más multidimensionales y tienen componentes subjetivos.

En el caso latinoamericano los índices se ocupan básicamente del desarrollo humano y miden acceso a derechos sociales y económicos, escasamente son subjetivos pero si habría que rescatar la desagregación territorial.



En el caso latinoamericano valdría rescatar las iniciativas de mediciones provenientes desde los observatorios ciudadanos y la metodología BIT PASE pues en algunos casos son subjetivos, multidimensionales y desagregados territorialmente; sin embargo carecen de la desagregación sociodemográfica.

Para este estudio se va a optar por la vía de una propuesta de *sistema de indicadores con enfoque del Buen Vivir y la construcción de un índice multidimensional*. La municipalidad de Pucará ha manifestado su deseo de contar con instrumentos de medición periódicos, siendo lo ideal que se pueda levantar en un futuro una encuesta de las mismas características para ver los avances o retrocesos en el sistema de indicadores propuesto.

En este estudio la decisión de no basarse en los índices alternativos del desarrollo tanto mundiales como latinoamericanos que pueden constituirse en una entrada para aproximarse a las mediciones del Buen Vivir locales, obedece primordialmente a la escasez de información de las variables requeridas para su cálculo pues esto impide replicarlos a escala local, en este caso en las 4 zonas de planificación del cantón Pucará; pero se los ha enunciado para tener una noción del estado actual de las mediciones del desarrollo.

CAPITULO 3: APORTES TEÓRICOS DEL BUEN VIVIR

3.1. Introducción

La primera polémica que se plantea en torno al Buen Vivir es si constituye un concepto ¿inventado, recreado, descubierto o enactuado¹⁸? duda planteada por (Hidalgo-Capitán, Arias, & Ávila, 2014). En este sentido (Viola, 2011: 272) citado por (Hidalgo-Capitán, Arias, & Ávila, 2014) expresa que existe la creencia que es una “invención” de unos pocos intelectuales indígenas puesto que años de investigaciones antropológicas sobre los pueblos originarios andinos no han encontrado indicios de esta forma de convivencia o práctica social. Se concluye sin embargo:

El hecho de que el Sumak Kawsay (Buen Vivir) no haya sido “descubierto” por los antropólogos occidentales (Viola, 2011: 271-2) no significa que no estuviese ahí. La ignorancia por parte de los intelectuales occidentales de la existencia de un fenómeno no significa necesariamente su inexistencia, máxime si otros intelectuales no occidentales son capaces de percibir dicho fenómeno. (Hidalgo-Capitán, Arias, & Ávila, 2014, pág. 33)

El Buen Vivir se despoja de los elementos medulares del desarrollo como son un progreso y crecimiento ilimitados, un desarrollo lineal y temporal; abandona el materialismo como equivalente de bienestar dando paso a explorar otras necesidades que configuran la calidad de vida como son la espiritualidad, la solidaridad, el afecto, etc. El Buen Vivir se inclina por quitarle al mercado la hegemonía en las transacciones de la vida social y reconocer alternativas que no deben ser mediadas por éste; cuestiona las inequidades como una expresión común de la sociedad.

El Buen Vivir implica una nueva forma de convivencia armónica que supere la dicotomía hombre-naturaleza, esto implica una reconsideración de los aspectos constitutivos de las formas de vida no sustentables de la sociedad actual y por lo tanto llama a una deconstrucción de lo que implica el desarrollo.

El término “enactuado” hace referencia a que el Sumak Kawsay (Buen Vivir) por medio de un proceso de percepción emerge (o se manifiesta ante nosotros) como fenómeno social objeto de conocimiento científico. Es el trabajo de Viteri en 2003 el que permite que el buen vivir se “enactúe” en vista de que antes de su trabajo si bien el Sumak Kawsay (Buen Vivir) existía en la comunidad de Sarayaku, sin embargo no había podido ser objeto de conocimiento científico en el sentido occidental por no haber sido distinguido por los científicos occidentales; siendo luego del trabajo de Viteri que este concepto rebasa esas fronteras comunitarias e indígenas y pasa a ser el eje en base al cual se diseña la constitución ecuatoriana. (Hidalgo-Capitán, Arias, & Ávila, 2014, págs. 34-35)

Según Boaventura de Sousa Santos, 2008 citado por (León, 2010) sostiene que el cambio que se busca actualmente es paradójico puesto que por un lado está presente una sensación de urgencia por la crisis ecológica acuciante y la intolerancia que debería existir ante las profundas desigualdades sociales; pero por otro lado hay sentimientos opuestos en el sentido de que las transformaciones que necesitamos son estructurales, de largo plazo, es decir civilizacionales. Además se sostiene según Boaventura que uno de los elementos claves para el cambio es la transformación del estado moderno, cuya crisis final es producto del neoliberalismo.

Las disparidades sociales, económicas, ambientales, etc. son una de las manifestaciones del capitalismo; las asimetrías en los distintos planos de la existencia humana hacen imposible las mismas oportunidades para las personas y es una condición inherente al capitalismo; el Buen Vivir pretende romper con estas asimetrías pues en su concepción no es posible la coexistencia de accesos tan disímiles entre la población.

(Hernández M. , 2009, pág. 64) manifiesta que la actual crisis estructural y sistémica es una ocasión para empezar a pensar en nuevas formas alternativas que desde los planos político, económico, ambiental y social, puedan configurar relaciones basadas en el equilibrio y la colaboración.

El Buen Vivir supone un giro en la colonialidad del poder porque ahora los pensamientos proceden de los pueblos marginados y no se tiene como referente el pensamiento del norte.

La construcción del Buen Vivir demanda la construcción de formas de vida endógenas, más sostenibles, más igualitarias, sustentables, una división del poder, un espacio para que las capacidades, potencialidades y la satisfacción de las necesidades definidas por estas sociedades no estén siendo sistemáticamente degradadas ni comprometidas por los condicionamientos externos del desarrollo, y que se desechen esos imaginarios de vida heredados de la modernidad.

3.2. La necesidad de desarrollar mediciones del Buen Vivir

Si se trata de romper con una epistemia que desde el centro es la que produce el conocimiento, indicadores como el PIB que valoran como positiva la destrucción ambiental e ignoran las externalidades, serían de descartarlos puesto que van en contravía de lo planteado en el Buen Vivir que es un respeto a la naturaleza, un respeto a su capacidad de acogida. No se trata tampoco de valorar económicamente esas externalidades pues sería continuar en esa racionalidad absurda de la modernidad y postmodernidad en la que todo es posible asignarle valor, sino que se trata de reconstruir nuestra definición de crecimiento, riqueza o desarrollo.

En ese sentido los indicadores alternativos del desarrollo como el índice de Felicidad Interna Bruta de Bután (FIB), Better Life Index (BLI), Índice de Prosperidad (IP) entre otros; así como las experiencias latinoamericanas de indicadores alternativos de desarrollo u observatorios ciudadanos constituyen entradas diferentes para un ejercicio de medición alternativo.

Estos intentos de desarrollar indicadores en diversos escenarios constituyen una aproximación epistemológica diferente demostrando una universalidad en el descontento con las mediciones actuales. El Buen Vivir es una categoría en construcción que todavía no se encuentra consolidada totalmente, sin embargo hay coincidencia sobre que es necesario indagar aspectos como la felicidad, el bienestar subjetivo, los derechos humanos, derechos de la naturaleza; de ahí que estas son esferas que se deberían intentar medir. En ese sentido el ir elaborando medidas que permitan una retroalimentación constante entre medición y definición es una manera de ir generando avances en este propósito; en palabras de (Tortosa, 2011) hay que “caminar con los dos pies” en referencia a la simultaneidad entre medición y conceptualización que debería existir en el Buen Vivir.

3.3. Corrientes del Buen Vivir

El Buen Vivir no es una corriente homogénea, si bien existen elementos comunes, también hay posturas teóricas diferenciadas; cada una con sus énfasis particulares las cuales exponemos a continuación. Según (Hidalgo



Capitán, p. 16) en el Ecuador existen tres corrientes del Buen Vivir siendo estas (1) la indigenista y la pachamamista, (2) la socialista y estatista, y (3) la postdesarrollista y ecologista.

La primera y originaria sería la corriente indigenista y pachamamista, caracterizada por la relevancia que le dan a la autodeterminación de los pueblos indígenas en la construcción del Buen Vivir, así como a los elementos mágico-espirituales (la Pachamama...). Hablan de Sumak Kawsay y no del Buen Vivir, por entender que éste último concepto ha sido despojado de la dimensión espiritual que tiene el Sumak Kawsay y además ha sido aderezado con aportaciones occidentales que nada tienen que ver con las culturas ancestrales. Aspiran a (re)crear en el siglo XXI las condiciones armónicas de vida de los pueblos originarios basadas en un sistema socioeconómico de comunismo primitivo o de economía equitable y mutualista. Estaría vinculada con el pensamiento indígena pre-moderno. Entre sus principales representantes estarían los líderes indígenas ecuatorianos (Viteri, 2002; Pacari, 2009; Macas, 2010; Chancoso, 2010; Cholango, 2011; etc.) y algunos intelectuales indigenistas no indígenas (Dávalos, 2008; Cáceres, 2011; Oviedo, 2011; etc.).

La segunda sería la corriente socialista y estatista, caracterizada por la relevancia que le dan a la gestión política-estatal del Buen Vivir, así como a los elementos relativos a la equidad social. Hablan del socialismo del Sumak Kawsay, que identifican con el Buen Vivir, por entender que éste último concepto va más allá de un planteamiento indígena y debe ser completado con aportaciones del pensamiento neo-marxista (socialismo del siglo XXI, revolución ciudadana, resistencia a la globalización...). Aspiran a construir un bio-socialismo republicano o bio-igualitarismo ciudadano, un sistema socioeconómico post-capitalista por medio de la planificación participativa. Estaría vinculada con el pensamiento socialista moderno. Entre sus principales representantes estarían intelectuales vinculados al gobierno ecuatoriano (Falconí, 2009; Quintero, 2009; Ramírez, 2010; etc.).

Y la tercera sería la corriente post-desarrollista y ecologista, caracterizada por relevancia que le dan a la construcción participativa del Buen Vivir, con la inclusión de aportes indigenistas, socialistas, feministas, teológicos y, sobre todo, ecologistas. Hablan del Buen Vivir como una alternativa al desarrollo, como una utopía en construcción y entienden que la participación de los ciudadanos no sólo debe darse en la implementación del Buen Vivir, sino también en la definición del propio concepto, que se conforma como un collage postmoderno de concepciones indígenas, campesinas, sindicalistas, cooperativistas, solidaristas, feministas,

pacifistas, ecologistas, socialistas, teológico-liberacionistas, descolonialistas... Aspiran a construir múltiples sociedades que vivan cada una bajo un Buen Vivir propio que cobraría significado sólo en el seno de cada sociedad. Estaría vinculada con el pensamiento constructivista post-moderno. Entre sus principales representantes estarían intelectuales vinculados con movimientos sociales (Acosta, 2009a, 2009b, 2010; León, 2009; Wray, 2009; Carpio, 2009; etc.).

(Acosta, 2011) menciona algunos aportes occidentales o corrientes que pueden nutrir al Buen Vivir, siendo posturas que rebasan el ámbito nacional y que se enmarcarían en la concepción postdesarrollista-ecologista, como es el caso de la vertiente de *desarrollo humano* en el pensamiento de Amartya Sen, Manfred Max Neef, Antonio Elizalde y Martin Hopenhayn; Javier Iguñiz. *La economía de la felicidad* por Bernard Van Praag, Richard Esterlin, Tibor Scitovsky, M. Kahneman, Jurgen Schuldt. *La vertiente ecologista* por intermedio de Nicholas Georgescu-Roegen, Vandana Shiva, José Manuel Naredo, Joan Martínez Alier. *Las propuestas de descolonización* a través de Aníbal Quijano, Vandana Shiva, Boaventura de Souza Santos, Edgardo Lander; entre las más representativas.

En la versión postdesarrollista confluyen una variedad de posturas de corte ambientalista, feminista, que buscan reivindicaciones sociales, formación de capacidades, concepciones indígenas, ambientales, etc. Respecto de las diversas entradas que tiene el Buen Vivir se manifiesta:

ofrece un anclaje histórico en el mundo indígena, pero también en principios que han sido defendidos por otras corrientes occidentales que permanecieron subordinadas durante mucho tiempo. Responde a viejos problemas como remontar la pobreza o conquistar la igualdad, junto a otros nuevos, como la pérdida de biodiversidad o el cambio climático global. (Acosta & Gudynas, 2011, p. 81)

Además (Acosta & Gudynas, 2011, p. 74) sostienen que en la conceptualización del Buen Vivir están presentes tradiciones occidentales que han criticado distintos preceptos de la modernidad imperante; se destacan en esta línea occidental posturas éticas alternativas que visibilizan los derechos de la naturaleza, el feminismo como una repuesta a la dominación patriarcal; y por último las nuevas teorizaciones referentes a la justicia y el bienestar humano.



El Buen Vivir recoge lo mejor de las prácticas, de las sabidurías, de los conocimientos de los pueblos y nacionalidades indígenas y se inserta con fuerza en la discusión a nivel mundial de un planeta diferente, sustentable en términos ambientales, en términos sociales, en términos económicos. (Acosta, 2010, pág. 100)

La corriente socialista-estatista que propugna el Socialismo del Buen Vivir así como la corriente postdesarrollista-ecologista son coincidentes teóricamente respecto de que el Buen Vivir requiere como sus aspectos medulares dotar de derechos humanos y derechos de la naturaleza. Sin embargo en la práctica la corriente socialista se ha apartado del discurso por la defensa de la naturaleza siendo su expresión más visible el Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017 en el que la posición gubernamental ecuatoriana respecto a los derechos de la naturaleza es del tipo neoextractivista cuyo objetivo es la captación estatal de excedentes provenientes de actividades extractivas para financiar programas sociales. Esta concepción nada tiene que ver con la posición vanguardista que implicaron los derechos de la naturaleza, en los que se pone énfasis en el respeto a los ciclos vitales, en la capacidad de acogida; el discurso socialista-estatista al menos en el caso ecuatoriano en la práctica ha perdido la radicalidad de defensa de la vida y ha instrumentalizado el discurso.

(Houtart, 2011) menciona dos desviaciones que puede experimentar el concepto del Buen Vivir : (1) el fundamentalismo del pensamiento indígena de manera tal que la visión ancestral es la única entrada para entender el Buen Vivir y (2) la recuperación instrumental, mencionándose como ejemplos el impulso de políticas extractivas en pos de la redistribución del desarrollo; el uso del concepto de Buen Vivir como sinónimo de políticas asistencialistas o el masivo uso publicitario que se hace con el lema del Buen Vivir, de manera tal que se instrumentaliza el vocabulario y el concepto se banaliza y pierde sentido.

Para el estudio tomaremos elementos de las diferentes corrientes del Buen Vivir; nos inclinamos por la corriente postdesarrollista-ecologista por plantear la construcción participativa del concepto del Buen Vivir desde las bases, por

manejar el concepto de relatividad del Buen Vivir en cada contexto, nos interesa especialmente la concepción de desarrollo humano y de libertades que se plantea en esta corriente.

Las dos corrientes (postdesarrollista y socialista) son coincidentes en la postura de justicia social y por consiguiente en el planteamiento de que es necesario un acceso efectivo a derechos para erradicar las inequidades, por lo que también consideraremos la corriente socialista; sin embargo en el plano ambiental la posición postdesarrollista-ecologista tiene una posición de defensa de la vida más radical que la corriente socialista-estatista, de ahí que los argumentos que exponremos se alineen con la primera corriente que defiende una armonía en la naturaleza.

3.4. Dimensiones del Buen Vivir

3.4.1. Principios

(Acosta, 2011) uno de los autores de la corriente postdesarrollista señala que el Buen Vivir o buen con-vivir incorpora los siguientes principios: (1) armonía entre los seres humanos; (2) armonía con la naturaleza; (3) lo público: no como suma de intereses privados; (4) lo colectivo sin negar lo individual; (5) la diversidad en clave universal; (5) la existencia de equidades tales como de género, étnica, social, económica, generacional, regional; (6) plurinacionalidad e interculturalidad; (7) libertad, igualdad, solidaridad, reciprocidad, relacionalidad. A esto habría que añadirle la participación sobre la cual se señala “la construcción de una sociedad equitativa, igualitaria y libre, sólo será posible con el concurso de todos y todas” (Acosta, 2008, pág. 10)

Sin desmerecer que los otros principios enunciados por Acosta son importantes para el Buen Vivir; sin embargo los derechos humanos y de la naturaleza constituyen los elementos claves de la postura del Buen Vivir en términos generales pues vienen a representar lo que se manifiesta en muchas interpretaciones de este paradigma en construcción y que lo conceptúan en términos de una armonía entre seres humanos y la naturaleza.



La postura socialista-estatista define el Buen Vivir también en términos de un acceso a los derechos humanos, a los derechos de la naturaleza en un marco de participación de la población: “Ramírez¹⁹ habla de “bioigualitarismo o de biosocialismo republicano”, significando la combinación entre la preocupación de la justicia social, el respeto a la naturaleza y la organización política”. (Ramírez, 2010, 139) citado por (Houtart, 2011, pág. 60)

El resto de principios mencionados por Acosta son elementos adicionales que ayudan a concretar de mejor manera los derechos. En este sentido cuando se habla de equidades se hace alusión a considerar las particularidades existentes en los territorios de manera tal que los derechos se deben centrar en cerrar las brechas de género, étnicas, sociales, económicas, etc.

Y esta nueva forma de organización de la sociedad, es decir el Buen Vivir, exige equidades, igualdad y libertad, tanto como camino como objetivo. Las equidades, entonces, tendrían que venir como resultado de un proceso que reduzca dinámicamente y solidariamente las desigualdades e inequidades existentes en todos los ámbitos de la vida humana: económico, social, intergeneracional, de género, étnico, cultural, regional... especialmente. (Acosta, 2010, p. 34)

Los temas de interculturalidad y plurinacionalidad tienen que ver con el tema de la diversidad pues el Buen Vivir no puede ser generalizable y por tanto se habla de “Buenos Vivires” contruidos localmente a partir de las culturas de las sociedades. La interculturalidad implica también un diálogo entre sociedades para avanzar en esta transición que significa el Buen Vivir y no termine predominando una sola visión, de manera tal que se asimilen entre sociedades aquellos elementos conducentes a una vida en armonía entre seres humanos y con la naturaleza.

3.4.2. Los derechos humanos y de la naturaleza

La mayoría de autores que plantean el Buen Vivir coinciden en que esta propuesta pasa por una reivindicación y un acceso efectivo a los derechos humanos y de la naturaleza; conjugar lo humano con lo territorial. Como lo

¹⁹ Ramírez es uno de los principales exponentes de esta corriente.



manifiesta (León, p. 35): “El ‘buen vivir’ en su formulación básica pone el acento en la relación armónica e integral entre los seres humanos y la naturaleza”; entonces el Buen Vivir tiene estas dos aristas elementales que deben ser concebidas en términos de alcanzar niveles de equilibrio, armonía ambiental y humana. La carta magna del 2008 es categórica al respecto al mencionar los principios generales del régimen de desarrollo y su relación con los derechos:

El buen vivir requerirá que las personas, comunidades, pueblos y nacionalidades gocen efectivamente de sus derechos, y ejerzan responsabilidades en el marco de la interculturalidad, del respeto a sus diversidades, y de la convivencia armónica con la naturaleza (Constitución del Ecuador, 2008, pág. Art. 275)

En esta misma línea (Alaminos & López, 2009) al indagarse sobre el elemento propiciador de un desarrollo/equilibrio social, señalan a los derechos humanos como el “pivote de referencia” y resaltan “Las propuestas alternativas proponen como sinónimo de desarrollo la búsqueda de equilibrio” (Alaminos & López, 2009, p. 12).

Por lo tanto es la búsqueda de equilibrios multidimensionales lo que se busca con el Buen Vivir en los planos de los derechos económicos, sociales, políticos, ambientales, etc. Se debe por ende garantizar en estos planos un acceso efectivo real e igualitario a los derechos que pasen de la enunciación constitucional para tratar de romper esos esquemas societales inequitativos.

Así, en el caso ecuatoriano queda claro que la conquista del buen vivir es una expresión de un conjunto de derechos, y que para asegurarlos es indispensable encarar cambios sustanciales en las estrategias de desarrollo. Es, a no dudarlo, una propuesta de vanguardia que tensiona el concepto de desarrollo con una propuesta a ser construida, el buen vivir. (Acosta & Gudynas, 2011, p. 75)

Por lo tanto un primer paso es la construcción de indicadores con enfoques de derechos humanos; sin embargo este equilibrio también debe propiciarse en términos de la naturaleza, de ahí que los derechos que de ella se deriven son vitales también para este propósito, pero por el momento a estos no los consideraremos muy profundamente en este estudio.

En el caso de la dimensión ambiental un elemento crucial para entender los derechos de la naturaleza es el biocentrismo que según Gudynas, 2009 citado por (Acosta, 2011) *“reivindica el valor primordial de la vida; teoría moral que afirma que todo ser vivo merece respeto”* siendo sus categorías centrales la interacción, la coevolución, la complejidad de las relaciones ecológicas, la cultura de lo vivo; la protección de las especies amenazadas y áreas naturales; la restauración de las áreas degradadas; es una posición que defiende los sistemas de vida, los ecosistemas.

3.4.3. La importancia de los contextos en la definición del Buen Vivir

En el Buen Vivir cada territorio debe definir lo que considera como su referente de calidad de vida; en este sentido se sostiene:

El Buen Vivir, precisamente porque incluye el pensamiento de quienes participan en su construcción, está condicionado por la historia, la cultura y el entorno de cada comunidad, por su historia...Por tanto, a pesar de la matriz común de respeto de los equilibrios sociales y naturales, el Buen Vivir tiene connotaciones diferentes para cada pueblo; sin embargo, cuando estos pueblos se encuentran lo hacen hablando un mismo lenguaje. Por tanto, el metarrelato del Buen Vivir se está construyendo a partir de discursos muy concretos. Vega, 2012 citado por (Hidalgo et al, 2012, pág. 76)

El hecho de que no exista un concepto de Buen Vivir generalizable y se tengan “Buenos Vivires” que responden a las lógicas de cada sociedad, no constituyen un impedimento pues a pesar de haber aspectos comunes también hay divergencias que surgen de la heterogeneidad de “contextos culturales, históricos y ambientales” (Acosta & Gudynas, 2011, p. 81); de manera tal que el Buen Vivir “ [...] no es una propuesta esencialista; no se lo puede expresar en una receta como ocurre con los planes de agencias y bancos internacionales” (Acosta & Gudynas, 2011, p. 80).

Se trata de romper entonces con la homogeneización cultural que implica pensar en un desarrollo nacional en el que las particularidades se diluyen y se planifica sin atender a las especificidades territoriales. Como lo manifiesta (Tortosa, 2009, pág. 3) *“Ahora se trata del Buen Vivir de las*



personas concretas en situaciones concretas analizadas concretamente"; es decir hablamos de sociedades que tienen sus formas de relacionarse con el territorio, que tienen sus formas de organización propias, sus maneras de satisfacer necesidades, sus prácticas ambientales y que por tanto deben ser tomadas en cuenta; es decir se trata de *revalorizar lo local* nuevamente en un marco de respeto a los derechos humanos y a los derechos de la naturaleza siendo la participación de la población un protagonista importante para lograr este cometido de autodefinición del Buen Vivir.

la estrategia política debe ser la construcción de ciudadanía a partir de una reconceptualización de los seres humanos, no como individuos con derechos, sino como ciudadanos que son sujetos y actores de sus derechos; y todo ello implica un nuevo concepto de democracia. Guillén citado por (Hidalgo et al, 2012, pág. 78)

Vega en (Hidalgo et al, 2012, pág. 78) refiriéndose al mismo tema sostiene "El reto pasa por una radicalización de la democracia, por medio de la participación, de la autodeterminación y de la autonomía de los pueblos [...]" Esto implica por tanto un profundo proceso de participación de la población para decidir cuál es el Buen Vivir al que se aspira; una sociedad proactiva que participe en todas las etapas de construcción de este nuevo paradigma.

Está implícito en la discusión previa el tema de la universalidad y la especificidad del Buen Vivir, lo cual demanda mediciones que recojan esta lógica. En lo que concierne a la *universalidad* del Buen Vivir deben haber unos indicadores referenciales que sean evaluados por todas las sociedades pues su cumplimiento garantiza una vida digna, en este caso el marco referencial podrían ser los derechos del Buen Vivir en sus dimensiones sociales, económicos, políticas, ambientales, colectivas, de libertad.

Los indicadores específicos se diseñarán dependiendo de la particularidad de las sociedades acorde a sus condiciones territoriales, culturales, ambientales, sociales, políticas; es decir hay unos satisfactores específicos para cada uno de estos derechos acorde a los territorios.

En este sentido cabe mencionar a (Vega, 2013) quien señala cuatro tipos de Buen Vivir en el Ecuador: Buen Vivir Urbano, Buen Vivir Campesino-Rural,



Buen Vivir de los pueblos aislados, Buen Vivir de los pueblos y nacionalidades, de manera tal que se deben generar mediciones adecuadas para cada uno de estos “Buenos Vivires”.

En el caso de Pucará que se define como un territorio que vive un *“Buen Vivir campesino-rural”* los indicadores universales se refieren al acceso a derechos como la alimentación, al trabajo, vivienda, a participar políticamente, a un medio ambiente sano, etc., es decir a una vida digna. Sin embargo la particularidad de las mediciones se definen en función de que al ser un territorio rural está vinculado a la cultura agrícola ancestral, a otras dinámicas de participación política, de satisfacción de necesidades básicas, por citar algunos matices de lo rural; entonces los indicadores deben recoger esas especificidades.

Otro elemento a destacar dentro de las mediciones del Buen Vivir es la comparabilidad siendo aquellos elementos particulares que definen cada uno de estos “Buenos Vivires” los que no son susceptibles de comparación. Lo que se ha hecho tradicionalmente es tratar de que el “Buen Vivir rural” se acople al “Buen Vivir urbano” que tiene otras lógicas mediante indicadores similares para los dos contextos; y esto ha derivado en que el mundo campesino se encuentre en un proceso de transición por su asimilación de valores occidentales, todas estas razones no hacen más que reafirmar la pertinencia de mediciones que recojan la identidad del entorno rural.

Otro contexto que hay que considerar es que la medición del Buen Vivir va a depender de la opinión de determinados colectivos; así por ejemplo serán diferenciadas las opiniones (1) de los expertos y académicos (2) de técnicos y políticos y (3) de la propia población. Se opta en este estudio por intentar captar estas tres dimensiones de alguna manera, pero principalmente la opinión de la población.

3.4.4. Vertientes afines al Buen vivir

3.4.4.1 Desarrollo humano

El paradigma del desarrollo humano es un modelo alternativo que pone al ser humano en el centro y no al capital, superándose la visión economicista del desarrollo. Según Amartya Sen citado por (PNUD, 2005, pág. 17) se define al desarrollo humano como:

un proceso que amplía las opciones de las personas y fortalece las capacidades humanas, para llevar al máximo posible lo que la persona puede ser y hacer. Se trata de determinar cómo y por cuales vías el nivel de vida puede mejorar, en el sentido de disminuir las privaciones.

Las privaciones se superan en la medida que se aumentan las libertades mencionándose al respeto:

la pobreza, el desempleo, la falta de educación, de salud, de nutrición, el hambre, la ausencia de libertad de expresión, la opresión política, el clientelismo, y la ausencia de un estado de derecho, entre otras, son privaciones que reducen las posibilidades de elección de las personas. (PNUD, 2005, pág. 16)

La propuesta de Amartya Sen puede considerarse una propuesta de entrada para el Buen Vivir puesto que reconceptúa la riqueza entendida en términos materiales mediante su enfoque de capacidades que fue la base para los postulados del desarrollo humano. Amartya Sen citado por (Acosta, 2011, págs. 42-43) sostiene que:

“el poder de crear riqueza” equivaldría a la posibilidad de “ampliación de las capacidades” del ser humano. No cuentan tanto las cosas que las personas puedan producir durante sus vidas, sino lo que las cosas hacen por la vida de las personas. Según Sen “el desarrollo debe preocuparse de lo que la gente puede o no puede hacer, es decir si pueden vivir más, escapar de la morbilidad evitable, estar bien alimentados, ser capaces de leer, escribir, comunicarse, participar en tareas literarias y científicas, etc.

Amartya Sen citado por (PNUD, 2005, pág. 17) menciona la relación de la pobreza con la falta de libertades

[..] la falta de libertades fundamentales está relacionada directamente con la pobreza económica, que priva a las personas



de conseguir un nivel de nutrición suficiente, de curar enfermedades tratables, de vestir dignamente, de tener una vivienda aceptable y disponer de agua limpia y servicios de saneamiento. En otros casos, la privación de la libertad está relacionada con la falta de servicios públicos como son la atención de salud, de educación o la existencia de instituciones eficaces para el mantenimiento de la paz y el orden local. También la violación de la libertad se relaciona directamente con la negativa de los Estados a reconocer las libertades políticas y civiles y a la imposición de restricciones para participar en la vida social, política y económica de la comunidad.

Un elemento central del enfoque de desarrollo humano es el tema de las capacidades o libertades para elegir. Citando a Sen (Hernández & Zouleyma, pág. 37) exponen:

En el pensamiento de Amartya Sen, el proceso de desarrollo es considerado como una ampliación de la libertad humana. Por tanto, el éxito de una economía y de una sociedad no puede separarse de las vidas que pueden llevar los miembros de la sociedad. La idea sustancial del enfoque de la capacidad es que los arreglos sociales deberían tener como objetivo ampliar las capacidades de las personas, su libertad para el logro y promoción de lo que consideran –razonan- valioso ser y hacer en sus vidas.

- (Sen, 2001) menciona que la libertad es fundamental para el proceso de desarrollo por dos razones fundamentales: la evaluación y la eficacia.

-Respecto a la razón de la evaluación se menciona que “el progreso ha de evaluarse principalmente en función del aumento que hayan experimentado o no las libertades de los individuos” (Sen, 2001, pág. 20)

Esto significa que el centro de preocupación moral es lo que ocurre a cada persona; *cada persona es un fin*. Lo que cuenta es la *libertad de elección* entre alternativas de vida.

-Respecto de la razón de la eficacia se manifiesta que “el desarrollo depende totalmente de la libre agencia de los individuos” (Sen, 2001, pág. 20); se relaciona con la búsqueda y acción para lograr lo que se valora y se tienen razones para valorar.

El desarrollo “depende” de la libre agencia de los individuos y por ello, al hacer uso de la perspectiva de la libertad como un marco analítico es



necesario establecer las conexiones empíricas entre diferentes *clases de libertad* y los roles que ellas asumen. (Sen, 2001)

(Hernández & Zouleyma, pág. 40) mencionan que “las personas en su rol de agente, actúan y generan cambios, y sus logros deberían juzgarse de acuerdo con sus propios objetivos y valores, con independencia del uso de otros criterios de juicio ajenos directamente a las personas”

Este tema de la libertad incluso es mencionado por otros autores; que sostienen que la transición hacia una nueva sociedad se basa en la profundización de las libertades.

De suerte que, la construcción de sociedad, de una sociedad distinta a la actual, pasa por asumir la “*tarea de crear una libertad más abundante para todos*” (Polanyi), sobre la base de crecientes equidades. Meta que no se conseguirá dentro del sistema capitalista, mucho menos en el paraíso de las desigualdades a ultranza que propugna el capitalismo neoliberal. (Acosta, 2010, p. 36)

Es un enfoque que se centra en la libertad de elección para que de esta manera las personas y colectividades puedan desarrollar las destrezas o habilidades de su preferencia, y que estas no sean impuestas; es por tanto un enfoque de reivindicación de la autodeterminación de la población.

El Buen Vivir, en tanto una nueva forma de organización de la sociedad, visto desde esta perspectiva implica la expansión de las potencialidades individuales y colectivas, las que hay que descubrir y fomentar. No hay que desarrollar a la persona, la persona tiene que desarrollarse. Para lograrlo, como condición fundamental, cualquier persona ha de tener las mismas posibilidades de elección, aunque no tenga los mismos medios. El Estado corregirá las deficiencias de los mercados y actuará como promotor del cambio, en los campos que sea necesario (Acosta, 2010, p. 34)

3.4.4.2. Enfoque de capacidades de Nussbaum

Nussbaum con su teoría de las capacidades ha enriquecido el enfoque de desarrollo humano; se centra al igual que Amartya Sen en las libertades, siendo la diferencia más sustancial según (Nussbaum, 2012) con dicho autor el énfasis que su enfoque pone por las capacidades tanto de las personas



como de los animales no humanos; y si bien Amartya Sen comparte este interés, no lo ha convertido en el elemento central de su trabajo. Además Nussbaum llega a concretar en una lista de 10 capacidades aquellas dimensiones que un orden de justicia social debe procurar a su población, mientras que la propuesta de Sen es más genérica y no llega a este nivel de especificación.

El enfoque de las capacidades puede definirse provisionalmente como una aproximación particular a la evaluación de la calidad de vida y a la teorización sobre la justicia social básica. En él se sostiene que la pregunta clave que cabe hacerse cuando se comparan sociedades y se evalúan conforme a su dignidad o a su justicia básicas es: ¿qué es capaz de hacer y de ser cada persona? Dicho de otro modo, *el enfoque concibe cada persona como un fin en sí misma y no se pregunta solamente por el bienestar total o medio, sino también por las oportunidades disponibles para cada ser humano. Está centrado en la elección o en la libertad, pues defiende que el bien crucial que las sociedades deberían promover para sus pueblos es un conjunto de oportunidades (o libertades sustanciales) que las personas pueden luego llevar, o no llevar, a la práctica: ellas eligen. Es, por lo tanto, un enfoque comprometido con el respeto a las facultades de autodefinición de las personas*". (Nussbaum, 2012, pág. 38)

Es un esquema basado en las libertades en donde el rol político de los gobiernos es dotar de las condiciones necesarias para que las personas puedan ejercer elegir de entre un abanico de posibilidades aquellas que le permitan concretar su proyecto de vida de una manera autónoma.

Las capacidades son las respuestas a la pregunta ¿Qué es capaz de hacer y de ser cada persona? Constituyen aquello que Sen denomina "libertades sustanciales" que son un conjunto de oportunidades (habitualmente interrelacionadas para elegir y actuar (Nussbaum, 2012, pág. 40)

Funcionamiento y capacidad

Un elemento básico de entender en este enfoque es la relación entre *funcionamientos y capacidad*. Las capacidades son importantes porque representan la "libertad de elección" y esta libertad posteriormente se concreta en funcionamientos. Los funcionamientos son seres y haceres que



representan la materialización activa de las capacidades (Nussbaum, 2012, pág. 44)

Son ejemplos de funcionamientos el estar alimentado, el participar políticamente, el tener buena salud, etc.; es decir una persona puede participar políticamente (funcionamiento) pero antes de ello debería tener la capacidad o posibilidad de elegir su participación política. En el ámbito político esto implica que el Estado se debería preocupar de promover libertades y no funcionamientos, pues esto último implica no respetar la capacidad de decisión de las personas.

Capacidades combinadas

Otro elemento importante de destacar del enfoque de Nussbaum es el referido a las capacidades combinadas a las que define como “[...] la suma de las capacidades internas y las condiciones sociales/políticas/económicas en las que puede elegirse realmente el funcionamiento de aquellas [...]” (Nussbaum, 2012, pág. 42)

Las capacidades combinadas vendrían a representar la totalidad de oportunidades que se dispone para elegir y actuar en la situación política, social y económica concreta de la persona. (Nussbaum, 2012, pág. 40)

Las capacidades “no son simples habilidades residentes en el interior de una persona, sino que incluyen también las libertades o las oportunidades creadas por la combinación entre esas facultades personales y el entorno político, social y económico. (Nussbaum, 2012, pág. 40)

-*Las capacidades internas* son “rasgos y aptitudes entrenadas y desarrolladas, en muchos casos, en interacción con el entorno social, económico, familiar y político” (Nussbaum, 2012, pág. 41). Se mencionan como mecanismos para potenciar las capacidades internas la educación; los recursos para apoyar la salud física, emocional, la atención y el cariño familiares, entre algunas de las medidas. Estas capacidades representan los rasgos de personalidad, las capacidades intelectuales y las emociones; son parte de la capacidad combinada, pero distinta a la capacidad misma pues representan estados de la persona.



-El otro componente de las capacidades combinadas son *aquellas condiciones del contexto en las que se puede elegir la forma en que concretarán los funcionamientos que la gente considere importantes (estar bien alimentado, participar en la vida comunitaria, etc.)*. En alimentación esto implicaría disponer de opciones para elegir la manera de satisfacer la necesidad de alimentación acorde a sus patrones culturales, territoriales.

El entorno condiciona las posibilidades de concreción de una calidad de vida acorde al Buen Vivir; se debe promover las condiciones educativas, sociales, ambientales, etc. para que el individuo elija la manera como satisfacer los funcionamientos. Esto se vincula con el desarrollo de capacidades o libertades diferenciadas en términos interculturales, generacionales, de género.

Esta distinción entre capacidades internas y el contexto social, económico, político, etc. es importante tenerlo en cuenta puesto que una sociedad puede estar produciendo las capacidades internas de sus individuos (por ejemplo inculcando la libertad de expresión política, religiosa) pero el mismo Estado puede estar restringiendo la práctica religiosa o las condiciones del entorno, lo que ocasiona que no se pueda ejercer la capacidad combinada. (Nussbaum, 2012)

Las 10 capacidades funcionales

Este enfoque de desarrollo humano con el objetivo de ser operativo se centra en 10 capacidades básicas que se deben fomentar por parte del Estado para garantizar la dignidad humana, siendo una lista abierta en el que los umbrales de libertad para cada dimensión se deben definir en el seno de cada sociedad.

La exigencia fundamental de mi concepción de la justicia social es la siguiente: el respeto por la dignidad humana obliga a que los ciudadanos estén situados por encima de un umbral mínimo amplio (y específico) de capacidad en todas y cada una de las diez áreas. (Nussbaum, 2012, pág. 56)

Estas 10 capacidades se relacionan con: *vida, salud física, integridad física; sentidos, imaginación y pensamiento; emociones, razón práctica, afiliación, relacionarse con otras especies, juego, control político y material sobre el*

propio entorno. Estas capacidades combinadas vienen a representar la totalidad de oportunidades para elegir entre funcionamientos alternativos para ser y hacer lo que uno valora y tiene razones para valorar en una determinada situación social, económica y política.

Es importante destacar que por la limitación de información nos centraremos básicamente en evaluar los funcionamientos en las diez dimensiones de capacidades que menciona esta autora. Las oportunidades o libertades para elegir los funcionamientos es un tema que queda pendiente. Otro elemento a destacar es que las capacidades de Nussbaum tienen mucha concordancia con muchos de los derechos y ámbitos requeridos para la concreción del Buen Vivir.

3.4.5. La complementariedad subjetiva-objetiva como una aproximación para medir el Buen Vivir

La política pública por lo general se basa en la medición de condiciones objetivas, de ahí que las etapas de diseño y evaluación se basen exclusivamente en medir el acceso a servicios públicos y el ingreso, es decir a la posesión de bienes físicos y/o monetarios, a los cuales se les asume una relación directa con el bienestar y calidad de vida de la población. El otorgarle un mayor empoderamiento a la población para que sea ella quien valore de una manera subjetiva las condiciones de vida es un elemento que está pendiente de incorporar en la planificación pública; se trata de que el ciudadano declare su bienestar subjetivo y no que este criterio sea inferido de una manera técnica, de ahí que la dimensión subjetiva es uno de los componentes a introducir dentro de una perspectiva de medición alternativa.

Un ejercicio de medición alternativa requiere un pluralismo metodológico para intentar de esta manera acercarse a la integralidad de un fenómeno, en este caso el Buen Vivir que es un concepto multidimensional. Para ello son de trascendental importancia en la parte metodológica las perspectivas ETIC (lo cuantitativo) y EMIC (lo subjetivo) que (Alaminos & López, 2009) mencionan que deberían estar presentes en la exploración de la medición



del Buen Vivir para contribuir con una mejor epistemología de los indicadores sociales.

Según (Alaminos & López, 2009) el acceso del individuo o de la sociedad a la interpretación de un concepto, en este caso el Buen Vivir, hace necesario distinguir entre las perspectivas EMIC y ETIC. Respecto de la perspectiva EMIC “nos remite a la visión que los individuos tienen de su propia vida” (Alaminos & López, 2009, p. 13), hay un componente subjetivo importante en esta perspectiva. Mientras que la perspectiva ETIC es de carácter objetivo sobre la cual se manifiesta:

En esta interpretación, el observador permanece fuera de la historia. Su opinión aparece ampliando, corrigiendo e interpretando la vida que viven los demás. [...] el investigador adopta idealmente la posición de narrador extradiegético[...] No participa ni se identifica con los hechos (sean comportamientos, valores u opiniones, por ejemplo) que estudia. Gran parte de la historia del desarrollo social es una narración Etic, donde la medición se efectuaba de modo externalizado a la sociedad que estudia. El PIB como indicador de desarrollo es un buen ejemplo de narración extradiegética. (Alaminos & López, 2009, p. 13)

El proceso de construcción de indicadores del Buen Vivir puede tomar elementos de estas dos perspectivas, siempre teniendo en cuenta que debe haber una incorporación cautelosa de la dimensión subjetiva para no perder la consistencia de los resultados objetivos.

3.4.5.1. El bienestar subjetivo

(Díaz G. , 2001, p. 573) plantea que el estudio del bienestar subjetivo obedece a la ampliación que ha venido experimentando el término calidad de vida siendo las vertientes que explicarían el surgimiento de dicho término: la preocupación por los aspectos cualitativos y de la cotidianidad de la vida que el desarrollo económico no puede garantizar automáticamente, y que se derivan de las sensaciones de frustración principalmente en el mundo desarrollado; de manera tal que el bienestar subjetivo tiene un rostro más humano que se preocupa de los aspectos existenciales más individuales tales como la alegría, la felicidad, la insatisfacción.



(Díaz G. , 2001, p. 573) manifiesta que en un primer momento el término calidad de vida estuvo restringido al desarrollo a niveles macro, con un énfasis meramente económico en donde el PIB era el indicador insignia. Posteriormente el término calidad de vida se orientó hacia los indicadores sociales como la escolarización, el nivel de educación, la esperanza de vida al nacer; sin embargo si bien estos indicadores podían reflejar el bienestar social de una población, más no mostraban los niveles de satisfacción, las aspiraciones, los deseos, las expectativas, los valores, la felicidad que se pueden experimentar.

Ahora bien (Yasuko, 2005, pág. 78) señala que “al hacer referencia a la calidad de vida casi siempre se hace uso del concepto de bienestar subjetivo utilizando los indicadores de satisfacción por la vida (Cummins, Eckersley, Pallant y Davern., 2002; Diener y cols., 1999) y felicidad sentida (Veenhoven, 1998)”.

Otros autores como (Díaz G. , 2001) asocian al bienestar subjetivo con la felicidad, indicando que su estudio data de unas cuatro décadas.

(Rojas, 2005, p. 84) respecto a esta misma situación señala que:

Por lo general, la psicología asocia el bienestar subjetivo a un concepto de bienestar psicológico, el cual es medido con base en un amplio grupo de preguntas. En otros casos, tanto en la psicología como en la sociología, el bienestar subjetivo se asocia al concepto de felicidad o de satisfacción con la vida, que es el bienestar declarado directamente por la persona y que se mide con base en preguntas directas (Ferrer-i-Carbonell, 2002b; Cummins, 1997). Veenhoven (1984) afirma que el bienestar subjetivo solo puede medirse mediante la pregunta directa al sujeto, y que no hay espacio para especular sobre el bienestar de una persona con base en sus posesiones, en su expresión facial, o en su comportamiento. (el subrayado es mío)

Según (Díaz G. , 2001, p. 572) el bienestar subjetivo se lo puede definir como:

la evaluación que las personas hacen de sus vidas, e incluye una dimensión cognitiva (que se refiere a la satisfacción con la vida en su totalidad o por áreas específicas como la matrimonial, laboral, etc.), y otra afectiva (relacionada con la frecuencia e intensidad de emociones positivas y negativas), que mediante una compleja interacción generan en el



individuo percepciones que abarcan un espectro de vivencias que transita desde la agonía hasta el éxtasis.

Nos centraremos básicamente en captar la dimensión cognitiva del bienestar subjetivo y para ello se abordará la satisfacción en diversos derechos del Buen Vivir.

El bienestar subjetivo no puede ser la única fuente de información siendo necesario complementarlo con mediciones objetivas, esa combinación no siempre arroja los resultados esperados en términos de complementariedad entre una y otra información. En este sentido (Rojas, 2005) menciona tres tipos de factores que hacen que el bienestar subjetivo no se corresponda con los indicadores objetivos: (1) las percepciones que las personas tienen de sus condiciones objetivas; (2) el bienestar subjetivo en cada referente conceptual, y (3) la multidimensionalidad de los dominios que intervienen en el bienestar.

- Respecto de *las percepciones que las personas tienen de sus condiciones objetivas* (Rojas, 2005) manifiesta que hay diferencias entre lo que señalan los indicadores objetivos sobre condiciones socioeconómicas y lo que se percibe respecto de la condición socioeconómica y añade: “La débil relación entre indicadores objetivos y bienestar se explica en parte por el hecho de que son las percepciones las que tienen mayor influencia en el bienestar subjetivo y a que estas percepciones no guardan una relación estrecha con los indicadores objetivos.” (Rojas, 2005, p. 100)
- Respecto al segundo punto se señala que “la capacidad explicativa de los indicadores de nivel de vida en el bienestar de las personas es contingente a su referente conceptual” (Rojas, 2005, p. 102); según este mismo autor la heterogeneidad en los propósitos de vida que se tenga es básico al momento de tratar de explicar el bienestar, de ahí que se explique que para algunas personas tenga más importancia el ingreso, la posición socioeconómica o algún criterio objetivo acorde a su referente conceptual de felicidad.

Por lo tanto es crucial la implementación de políticas públicas que atiendan el bienestar teniendo en cuenta los diferentes referentes conceptuales de felicidad pues no se puede homogeneizar el concepto de felicidad para todas las personas; a su vez estos referentes conceptuales de felicidad van a implicar factores explicativos del bienestar para casos específicos, y si bien esto va a implicar un aumento de la complejidad es básico para empezar a entender este campo de estudio.

- Mientras que en lo concerniente a la *multidimensionalidad de esferas constituyentes del bienestar* (Rojas, 2005) señala que lo que se ha hecho tradicionalmente es evaluar los dominios objetivos como ingreso, consumo, acceso a bienes, obviando que existen otros ámbitos; en este sentido expresa:

[...] Los indicadores objetivos de nivel de vida tienen alguna relación con la satisfacción en el dominio consumo, pero poca relación con la satisfacción en el resto de los dominios de vida. Por ello, la capacidad de los indicadores objetivos para explicar el bienestar es muy limitada. La política pública sería más eficiente en la generación de bienestar si se diseña con base en la satisfacción en todos los dominios de vida, y no solo en el dominio consumo. (Rojas, 2005, p. 107)

En base de los resultados de la Encuesta Mundial Gallup aplicada entre 2005 y 2007 en 24 países y a alrededor de 40000 personas un estudio del (BID, 2008) concluye que muchas de las veces la percepción de la gente contrasta sustancialmente con la realidad; es así que países con una cobertura baja de servicios como atención médica, educación y servicios públicos básicos se sientan tan satisfechos con su calidad de vida en comparación con aquellos países en las que la dotación de estos servicios es alta, demostrando esto que “las opiniones están influenciadas por la realidad, más no son su reflejo”. (BID, 2008, p. 7).

Esto es atribuible según el (BID, 2008, p. 2) a factores culturales puesto que “individuos de culturas diferentes evalúan su propio nivel de vida y las condiciones de sus países de distintas maneras. Por ejemplo, la tendencia a valorar la satisfacción personal es mayor en culturas occidentales que en las asiáticas”

(Guardiola, 2011) hace alusión a esta falta de correspondencia objetiva-subjetiva pues expresa:

en muchas comunidades los valores de felicidad obtenidos no concuerdan con los hipótesis científicas que se podrían obtener a la luz de los resultados generales. Así mismo, en muchas ocasiones no se encuentran las pautas de influencia de las variables objetivas. (Guardiola, 2011, pág. 103).

3.4.5.2. Ventajas de los enfoques de bienestar subjetivo

Si bien las percepciones de las personas pueden ser una fuente muy valiosa de información para describir la calidad de vida que llevan las personas; esta metodología tiene sus pros y contras, en este punto nos centraremos en las ventajas. El reto para la investigación social radica en saber equilibrar las ventajas y desventajas de este tipo de técnicas.

(a) Evaluación integral: (Rojas, 2005, p. 85) manifiesta que el bienestar subjetivo es una valoración del bienestar holística e integral del ser humano que se aparta de aquellos enfoques de bienestar parciales y disciplinarios; se recupera así la complejidad que implica el estudio de los seres humanos (sujetos) que se ha perdido por el énfasis en el análisis del sujeto en calidad de agente (agente económico, agente político, etc.)

El bienestar subjetivo, al ser declarado por la persona, constituye una evaluación integral de su calidad de vida; incorporando así todos los aspectos, vivencias, aspiraciones, logros, fracasos y emociones de un ser humano. En esto se diferencia sustancialmente de otros conceptos de bienestar utilizados por disciplinas específicas. Los conceptos de bienestar disciplinarios son inherentemente parciales, ya que cada disciplina destaca únicamente aquellos aspectos del ser humano que considera relevantes; sin abarcar por completo al ser humano. (Rojas, 2005, p. 85)

(b) Enfoque inferencial: (Rojas, 2005, p. 85) manifiesta que el estudio del bienestar tiene un carácter inferencial en lugar de doctrinario; esto debido a que el enfoque del bienestar subjetivo permite captar el bienestar declarado por la persona, representa una construcción “de abajo hacia arriba”; mientras que en el enfoque doctrinario se presupone o asume lo que es el bienestar y



los factores que lo generan, es decir es un proceso en el que no se da cabida al involucramiento de la población.

Este enfoque doctrinario comprendería aquellas políticas públicas que están direccionadas a dotar de condiciones objetivas a la población tales como ingreso, servicios públicos infiriéndose que esas condiciones son las que van a determinar el bienestar personal, sin embargo esta relación es discutible todavía.

En un estudio de (Rojas, 2005, p. 94) se encuentra evidencia que demuestra que la influencia del ingreso sobre el bienestar subjetivo no es determinante puesto que se encuentra personas infelices en los rangos de ingresos altos así como personas felices en los rangos de ingresos bajos; igual situación sucede cuando se analiza el estrato socioeconómico y el acceso a servicios públicos. Por lo tanto la connotación de felicidad rebasa los aspectos objetivos con los que se planifica la calidad de vida de la población; por lo tanto la pobreza objetiva que se les imputan a las personas es errónea pues subjetivamente se tienen otras concepciones.

(c) Subjetividad inherente: (Rojas, 2005, p. 86) postula que el bienestar personal es inherentemente subjetivo puesto que en la declaración del bienestar que hace una persona se incorporan todas sus vivencias tales como expectativas, aspiraciones, condiciones de vida, percepciones y otros aspectos, de manera tal que es imposible evitar la subjetividad puesto que ésta es parte constitutiva de la naturaleza humana y por ende de su bienestar.

Otro de los puntos señalados por este mismo autor hace referencia a que los enfoques de bienestar basados en indicadores objetivos no han demostrado empíricamente su asociación con el bienestar, así como tampoco han demostrado que los mismos criterios objetivos tengan un impacto uniforme en el bienestar subjetivo de las personas.

El bienestar subjetivo permite considerar esta subjetividad inherente en el bienestar y superar la uniformidad con la que trabajan los enfoques de bienestar basados en indicadores objetivos, pues plantea que la asociación entre las condiciones objetivas y el bienestar subjetivo no es idéntica para

todas las personas. Es importante por tanto no homogeneizar estándares de vida objetivos para la población pretendiendo que el impacto sobre el bienestar subjetivo será similar para todos. (Rojas, 2005, p. 86)

3.5.4.3. Desventajas de los enfoques de bienestar subjetivo

Si bien la incorporación de la dimensión subjetiva se presenta como una oportunidad para ir enriqueciendo la comprensión de los fenómenos sociales, esta posición no está exenta de cuestionamientos. (PNUD, 2011, pág. 4) realiza una crítica respecto de las mediciones psicológicas/subjetivas como objetivos de política pública destacando los siguientes puntos: *la naturaleza de la felicidad; un posible conflicto con otros valores importantes; el potencial de socavar el proceso democrático; y una aceptación implícita de las preferencias adaptativas*. Además se señalan otras debilidades como *la tendencia a mantener el statu quo, el impacto sobre los derechos individuales*.

- Respecto a la naturaleza de la felicidad se expresa que la “felicidad es extremadamente “sensible a las circunstancias de corto plazo” [...] es una emoción pasajera, transitoria” (PNUD, 2011, pág. 4).

Como lo señala (BID, 2008, pág. 232) si el propósito de los diseñadores de políticas estuviese dirigido a incidir en la satisfacción con el nivel de vida en el corto plazo, tendrían que promover políticas que no tienen impacto en el bienestar a largo plazo de sus habitantes; esto implicaría prescindir de políticas que impliquen sacrificios en el corto plazo, a pesar de que los efectos sobre el bienestar sean positivos en el futuro.

El desarrollo de metodologías para recoger el bienestar subjetivo que no sea tan sensible a las circunstancias de corto plazo es una tarea pendiente.

- (PNUD, 2011, pág. 5) referente al conflicto con otros valores que se puede suscitar por el uso del bienestar subjetivo, se señala que la lógica para poner al bienestar subjetivo por encima de otros valores no es clara y mencionan que por ejemplo en la vida cotidiana, muy frecuentemente las personas priorizan otros valores –tales como la confianza en uno mismo o los deberes, por sobre la felicidad; una madre soltera podría valorar la



responsabilidad hacia sus hijos incluso más que su propia felicidad; otro caso es la aparente paradoja que resulta de que a pesar de que la paternidad-maternidad está asociada a menores niveles de felicidad, esto no disuade a las parejas de tener hijos.

- Sobre el proceso democrático Frey y Stutzer citado por (PNUD, 2011, pág. 5) argumentan que:

Un enfoque de maximización de la felicidad es dañino para la democracia. No toma en cuenta la interacción entre el ciudadano y la representación de intereses por parte de grupos organizados y el proceso de información y aprendizaje correspondiente... las personas tienen preferencia por los procesos sobre y más allá de los resultados.

Y adicionalmente señalan:

[...] una política de maximización de la felicidad podría fallar en proporcionar alguna norma relativa a "los alcances y limitaciones de la intervención gubernamental en la esfera privada". Además, este tipo de políticas tiene el potencial de distorsionar la relación entre el gobierno y las personas - tanto por dar un incentivo al gobierno para manipular la felicidad (o utilizar la felicidad para justificar políticas que de otra manera serían injustificables) y dando a las personas un incentivo para falsear su bienestar. Frey y Stutzer en (PNUD, 2011, pág. 5)

Referente al "falseamiento del bienestar" se trataría de una "victimización" puesto que con el propósito de obtener una intervención de las instancias públicas las personas tienen un estímulo para declarar estados insatisfactorios aun cuando sus condiciones objetivas sean buenas; en este caso existe una subdeclaración de las verdaderas condiciones.

- Respecto de las preferencias adaptativas que es un concepto manejado por Amartya Sen se señala en (PNUD, 2011, pág. 5) que cualquier medida de bienestar subjetiva debería considerar que las valoraciones de las personas sobre sus circunstancias obedecen a su marco de referencia, las expectativas que tienen de sí mismos; esto ocasiona que en el caso de personas pobres, estas puedan adaptarse rápidamente a sus circunstancias.



Sen en (PNUD, 2011, pág. 6) menciona que muchas personas que sufren carencias y privaciones, es decir condiciones objetivas deplorables, terminan resignándose a sus circunstancias y declaran niveles de bienestar subjetivos altos, lo que termina interfiriendo en la calidad de la medición subjetiva. Se señala por otro lado que hay respaldo para sostener una “rutina hedonista” de manera tal que a una mejora de las condiciones objetivas de las personas, las aspiraciones también cambian, de manera tal que la ganancia objetiva impacta sobre lo subjetivo.

Las “preferencias adaptativas” que menciona Sen se las podría equiparar a la “paradoja de las aspiraciones” que son mencionadas en un estudio del BID

los sectores más pobres y menos educados de la población tienen una mejor opinión de las políticas sociales que los individuos más ricos o con mejor educación de los mismos países. La falta de aspiraciones debilita las demandas de los pobres por mejores servicios de educación, salud y protección social frente a los grupos de ingresos medios o altos que cuentan con más información e influencia política. (BID, 2008, p. 8)

El grado de acceso a la información que una persona tenga puede condicionar la valoración subjetiva puesto que personas en condiciones desventajosas pueden estar satisfechas con una situación difícil, debido al hecho de que no saben que podrían estar en mejor situación; estas personas no tienen referentes para contrastar su situación con otras sociedades. (BID, 2008, p. 7)

Según (PNUD, 2011) estas preferencias adaptativas (o paradoja de las aspiraciones) que se refieren a la tendencia a habituarse a determinadas circunstancias a pesar de tener condiciones desfavorables, pueden manifestarse en las valoraciones del bienestar subjetivo en todas las esferas; de ahí la importancia de profundizar en las preferencias adaptativas en otros ámbitos como los políticos, civiles, etc.

- Otro punto que se expresa en (BID, 2008, p. 7) como una desventaja de implementar políticas que busquen una maximización de la felicidad, es el hecho de que se trataría de evitar cualquier política que implique una



disminución de la felicidad subjetiva colectiva y se propendería a mantener el statu quo, lo que acarrearía conflictos con otras metas importantes como la justicia o la equidad que se derivan de políticas redistributivas como impuestos, por ejemplo, que son necesarias en una sociedad.

- Otro de los dilemas que se plantean por parte del (BID, 2008, p. 7) es ¿el punto al que deben llegar las intervenciones de política para no atentar contra los derechos individuales? considerando que algunos de los factores que más inciden en la felicidad son el matrimonio, la amistad y la religión.

A pesar de las críticas que se puedan cernir sobre las metodologías de bienestar subjetivo debido al hecho de que la maximización de la felicidad de los individuos acarrea conflictos metodológicos, éticos, etc. no se puede descartar su utilidad para entender la apreciación de la gente sobre la provisión de servicios públicos, sus creencias, sus preferencias ideológicas y sobre todo para superar la visión tecnocrática imperante en la planificación pública.

En lugar de maximizar la felicidad se sostiene que la investigación sobre la felicidad debería orientarse a "mejorar la naturaleza de los procesos políticos; en ese sentido se manifiesta que las personas deberían ser más capaces de proponer en qué consiste su idea de la buena vida, tanto individual como colectivamente" Frey y Stutzer citado por (PNUD, 2011, pág. 5); es decir medir la satisfacción en aquellos elementos que la población en un proceso participativo define que le otorgan una calidad de vida digna o un Buen Vivir.

3.5. Derechos del Buen Vivir

3.5.1. El Buen Vivir en la Constitución

La Constitución se caracteriza por ser un instrumento jurídico garantista de derechos y en ésta se plasman los lineamientos del Buen Vivir como una propuesta para trascender al neoliberalismo y esbozar un modelo de vida diferente en todas las esferas. La constitución es postdesarrollista por incluir temas de diversas posiciones que coinciden en el cuestionamiento al crecimiento y progreso ilimitados tales como: la posición ecologista que se plasma en los derechos de la naturaleza; el desarrollo con enfoque humano; la primacía del trabajo sobre el capital a través de la economía social y solidaria; la heterogeneidad a través de la pluriculturalidad e interculturalidad, el tema de democracia mediante la participación, entre otros. Además se podría catalogar a la Constitución como una propuesta postdesarrollista puesto que para plasmar los enunciados de la Constitución se requieren transformaciones profundas en las estrategias de desarrollo que implican desafíos conceptuales y estructurales.

Una de las diferencias sustantivas en el campo de los derechos como lo señala (Díaz N. , 2010, pág. 26) es que desde la perspectiva del Buen Vivir en la nueva Constitución ecuatoriana se parte del reconocimiento del Estado como “constitucional de derechos y justicia” (Art.1) a diferencia de la noción tradicional de Estado social de derechos; de esta manera la política pública pasa a garantizar los derechos y se establecen garantías constitucionales que facultan aplicar directa e inmediatamente los derechos, sin necesidad de la existencia de una legislación secundaria.

En primera instancia, según la constitución los derechos del Buen Vivir se restringirían a los derechos económicos, sociales y culturales²⁰; pero consideramos que es necesario explorar otras dimensiones, por cuanto el Buen Vivir debe ser ante todo un término multidimensional que englobe las distintas manifestaciones de la realidad.

²⁰ En la sección de derechos del Buen Vivir no se menciona específicamente derechos sociales, económicos y culturales, esta diferenciación se la ha hecho para los propósitos de este estudio.



La constitución ecuatoriana del 2008, Artículo 11, numeral 6 reza “todos los principios y los derechos son inalienables, irrenunciables, indivisibles, interdependientes y de igual jerarquía”; con esto se subvierte la lógica liberal de priorizar unos derechos sobre otros y se cumple uno de los preceptos básicos del Buen Vivir que es la integralidad y la interrelación.

Siguiendo a (Díaz N. , 2010, pág. 26) “al separar y jerarquizar los derechos, el paradigma liberal apuntala un sesgo individualista y deshace el eje social que los atraviesa. Esto lleva en la práctica a la existencia de derechos fundamentales y secundarios”. La interdependencia e igual jerarquía de los derechos en la Constitución del 2008 implicaría ir más allá de los derechos del Buen Vivir inicialmente estipulados e intentar medir otros derechos relacionados a los derechos de libertad, políticos, colectivos y ambientales, entre otros.

3.5.2. El Buen Vivir en el Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017

En este documento no se habla de Buen Vivir sino del “Socialismo del Buen Vivir”; se pone un énfasis teórico en la justicia, equidad social y en el respeto a la naturaleza.

Según (SENPLADES, 2013) el deber fundamental del Ecuador como estado de derechos y justicia, es garantizar los derechos humanos en un marco de respeto a la naturaleza. Según este Plan la inversión preferencialmente está direccionada a “la generación de capacidades y a la reducción de las brechas sociales y territoriales” (SENPLADES, 2013, p. 17); las transiciones apuntan a alcanzar el “Socialismo del Buen Vivir”, respecto de lo cual se señala:

El fin del Socialismo del Buen Vivir es defender y fortalecer la sociedad, el trabajo y la vida en todas sus formas. El primer paso es resolver el acceso a bienes, oportunidades y condiciones que garanticen –al individuo, a la colectividad y a las generaciones futuras– una vida digna sin perjudicar a la naturaleza. El Buen Vivir es una práctica diaria. Nuestro desafío fundamental es universalizar los derechos y las oportunidades para que toda la ciudadanía ecuatoriana viva en plenitud [...] La realización y la felicidad individuales van de la mano con el bienestar colectivo, del mutuo reconocimiento y la solidaridad, del respeto a la dignidad



ajena y del cuidado a la naturaleza” (SENPLADES, 2013, pág. 24) (el subrayado es mío)

El Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017 se nutre en gran medida de la Constitución que tiene un enfoque postdesarrollista siendo coincidentes en la concesión de derechos principalmente. Sin embargo el Buen Vivir denominado en el Plan como “Socialismo del Buen Vivir” –*aunque mantenga su preocupación por la justicia social, equidad y por los derechos de la naturaleza que se plantean en la Constitución*–se aleja de los principios ancestrales consagrados en la Constitución referidos al respeto a la naturaleza; y al final lo que se tiene es que esta justicia-equidad se supedita al desarrollo del sector extractivista –*que ahora es un sector estratégico*– como generador de recursos para cerrar esas inequidades y elevar la calidad de vida, este modelo de desarrollo es similar al que han implantado algunos países de la región latinoamericana con tendencia progresista-asistencialista.

Además el extractivismo es el que permite la transición hacia otro modelo productivo “*usar el extractivismo para salir del extractivismo*” (SENPLADES, 2013, pág. 82) demostrando una vez más que no hay un interés en promover un desarrollo armónico con la naturaleza. Como lo resume (Vega, 2014) “[...] ahora sabemos lo que “Buen Vivir” quiere decir en el Plan Nacional 2013-2017: Extractivismo puro y duro a pretexto de superar la pobreza, pero haciendo el juego a los capitales transnacionales y locales”.

3.5.2.1. Los indicadores del Buen Vivir en el Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017

La planificación del Buen Vivir demanda indicadores para este propósito, sin embargo tal situación no se encuentra consolidada todavía; esta debilidad es reconocida en el Plan Nacional del Buen Vivir que en el capítulo 2 Socialismo del Buen Vivir, sección 3 Hacia una nueva métrica manifiesta:

El conjunto de indicadores vigente, diseñado en torno a la miopía de la agregación monetaria como máxima de la prosperidad, ha fallado profundamente en indicar el progreso humano, el estado del ambiente y las relaciones no monetarias del conjunto social (SENPLADES, 2013, pág. 28).

En este mismo documento se resalta el interés de los medios académicos y políticos en el país por desarrollar propuestas conceptualmente innovadoras en lo que respecta a una nueva métrica y se señala:

Se ha planteado, por ejemplo, superar la monetización de las medidas del desarrollo, con análisis biofísicos y dentro de una perspectiva multicriterial (Falconí, 2002); aplicar la dinámica de flujos materiales para valorar la real dinámica de los procesos económicos y su sostenibilidad ambiental (Vallejo, 2010); y considerar al tiempo como medida de la satisfacción individual de la vida en sociedad (Ramírez R., 2012). El cuestionamiento a las cuentas nacionales y la propuesta de métodos alternativos de valoración económica, social y ambiental, han sido planteados desde los años ochenta [...]. (SENPLADES, 2013, pág. 28)

Se destaca posteriormente en este mismo documento como un hito el surgimiento del concepto de desarrollo humano planteado por Sen y que ha servido de insumo para el diseño de una serie de indicadores sociales y económicos que aglomeran diversas dimensiones del desarrollo social, satisfacción de las necesidades básicas y equidad. Entre aquellos intentos por dotarle de otro contenido a los indicadores económicos se menciona: correcciones del PIB para incluir costos ambientales y de seguridad; la medición de flujos materiales asociados a los monetarios (metabolismo social) así como indicadores de bienestar físico sustentable como el de la huella ecológica. Por último se destacan los intentos por generar indicadores subjetivos de felicidad o satisfacción. (SENPLADES, 2013, págs. 28-29). Sin embargo se reconoce las limitaciones en la concreción de indicadores de una nueva métrica vinculada al Buen Vivir

Pese a los avances obtenidos no existe todavía una visión conceptual e integradora del desarrollo que responda adecuadamente a los retos planteados por la necesidad de sustentabilidad, equidad, satisfacción participativa de las necesidades humanas y multiculturalidad. Tampoco hay indicadores que midan estas aspiraciones fundamentales.

El Buen Vivir exige una métrica alterna que parta de una perspectiva integradora, multidimensional y holística; que supere los límites de la perspectiva tradicional de desarrollo integrando la dimensión ambiental y la necesidad de sustentabilidad, y otras dimensiones como la búsqueda de la felicidad y realización humana, la participación social y la multiculturalidad. (SENPLADES, 2013, pág. 29)



El reconocer que no existe una base conceptual definida del Buen Vivir así como el hecho de que se admita que no existen indicadores alternativos con un enfoque integrador, multidimensional y holístico que posibilite superar la perspectiva tradicional de medición, pone en entredicho el título del documento “Plan Nacional para el Buen Vivir” cuyo título dista bastante de lo que en realidad es, pues los contenidos de este documento apuntan más bien a “Preparar el camino para el Buen Vivir”.

Según el Plan para el 2017 se aspira contar recién con una nueva métrica que permita evaluar los avances de la acción pública en la dirección del Socialismo del Buen Vivir; se señalan 6 dimensiones en las que se debe poner énfasis para “ la planificación, el seguimiento y la evaluación del proceso encaminado al Buen Vivir en el Ecuador ” que son: **diversificación productiva y seguridad económica, acceso universal a bienes superiores** ²¹, **equidad social, participación social, sustentabilidad** (SENPLADES, 2013, pág. 29)

Entre las políticas públicas del Plan Nacional del Buen Vivir que permitirían concretar esta nueva métrica se encuentran:

Objetivo 1.7 meta o: “Diseñar e implementar una nueva métrica de bienestar que supere los límites de la visión tradicional del desarrollo y que refleje la visión holística y multidimensional del Buen Vivir”, **Objetivo 1.7 meta p:** “ Ampliar y fortalecer un conjunto de instrumentos sistemáticos de recolección de información que cubran las temáticas multidimensionales para la nueva métrica del Buen Vivir, con una periodicidad adecuada “

El vacío en cuanto a la generación de una nueva métrica no permite medir de manera adecuada los avances para la consecución del Buen Vivir; y en base de esta ausencia de indicadores es que en el Plan del Buen Vivir se puede justificar la postura de que un desarrollo inclusivo y equitativo se logra a costa de un extractivismo intenso.

Sin embargo se puede rescatar del Plan en este intento por desarrollar una nueva métrica, la preocupación por la dotación de los derechos

²¹ Son bienes superiores la salud, educación, trabajo digno, vivienda, tiempo libre, bienes relacionales (amistad, amor, solidaridad, cohesión social).

constitucionales y para los cuales se establecen indicadores de cobertura, de satisfacción (Ver Tabla 15); sin embargo se queda en deuda con la dimensión ambiental y política.

Algunos *indicadores meta* del Plan Nacional para el Buen Vivir tienen orientaciones subjetivas y esto empataría con la propuesta de Rob Vos de medir indicadores de acceso. Entre los indicadores metas con estas características tenemos a aquellos referentes a valorar la calidad de los servicios públicos (Ver Tabla 15); sin embargo queda pendiente medir otros elementos que pueden estar obstaculizando el acceso los servicios, como por ejemplo la distancia a los servicios públicos. El gran problema con estos indicadores es que están concebidos en términos de país siendo la tarea pendiente ir generándolos para escalas territoriales menores.

Tabla 15. Indicadores meta y de apoyo del Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017 con una perspectiva subjetiva

Objetivo del Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017	Indicadores meta con dimensiones subjetivas	Indicadores de apoyo
Objetivo 1: Consolidar el Estado democrático y la construcción del poder popular	1.7 Aumentar el índice de percepción de la calidad de los servicios públicos a 8 puntos	Satisfacción con la democracia
		Percepción del funcionamiento de las instituciones públicas vs privadas
		Calificación a la educación pública
		Calificación al servicio de salud pública
		Calificación del funcionamiento de las subvenciones y ayudas
Objetivo 2: Auspiciar la igualdad, la cohesión, la inclusión, y la equidad social y territorial, en la diversidad		Incidencia de pobreza subjetiva
Objetivo 3: Mejorar la calidad de vida de la población		Calificación sobre 10 de la satisfacción con la vida
		Calificación del funcionamiento del transporte público
Objetivo 6: Consolidar la transformación de la justicia y fortalecer la seguridad integral, en estricto respeto a los derechos humanos		Índice de percepción de seguridad
		Confianza en la policía
		Confianza del sistema judicial

Objetivo 7: Garantizar los derechos de la naturaleza y promover la sostenibilidad ambiental, territorial y global.		Percepción respecto al medio ambiente
Objetivo 9: Garantizar el trabajo digno en todas sus formas		Porcentaje de personas que se encuentran contentas con su trabajo

Fuente: Senplades, 2013. Plan Nacional del Buen Vivir 2009-2013
Elaboración propia

3.5.3. Derechos del Buen Vivir según la Constitución ecuatoriana del 2008 y el Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017.

El Buen Vivir se encuentra en su etapa de construcción, hay certeza sobre los elementos que lo configuran pero no hay una corriente de pensamiento consolidado. Tanto la Constitución como el Plan nacional del Buen Vivir en su versión 2013-2017 como instrumento jurídico y de planificación respectivamente enuncian dimensiones que hay que consolidar para alcanzar el Buen Vivir, que se podrían reseñar en un *enfoque de concesión de derechos humanos que permitan garantizar la equidad y por otra parte tenemos la concesión de derechos a la naturaleza*.

En términos operativos del Plan para el Buen Vivir lo que encontramos son muchas estrategias meta para los objetivos del Buen Vivir pero pocos indicadores meta y de apoyo; si bien ciertos indicadores pueden servir a varias metas, sin embargo no deja de ser visible la desproporción según (Vega, 2014)²².

Un punto que es importante de resaltar es la pertinencia territorial-cultural que deben tener los indicadores; en ese sentido la Constitución en el Art. 1 coloca a la interculturalidad como un principio fundamental del estado constitucional de derechos y justicia. Mientras que en el Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017 el objetivo 5 se refiere a “Construir espacios de encuentro común y fortalecer la identidad nacional, las identidades diversas,

²² (Vega, 2014) hace un ejercicio de contraste entre el número de estrategias meta y de indicadores (meta y de apoyo) del Plan Nacional del Buen Vivir y encuentra que en el Plan 2013-2017 existen en total 793 estrategias meta y 210 indicadores.



la plurinacionalidad y la interculturalidad ”; *el objetivo 2.11 #b* señala “ Caracterizar y diferenciar la dotación e implementación de servicios y bienes públicos en áreas rurales, considerando la capacidad de acogida de los territorios y la presencia de pueblos y nacionalidades, con pertinencia cultural ”.

En un intento por aproximarnos a una operativización del Buen Vivir como concepto en construcción extraeremos los mandatos de estos dos documentos referidos a los derechos necesarios para transitar hacia el Buen Vivir superando la visión economicista; otros elementos a considerar para la medición en este estudio son la complementariedad subjetiva- objetiva, la desagregación territorial-cultural y el enfoque participativo. Se plantea en el artículo 227, numeral 1 como deber general del Estado para el logro del Buen Vivir “Garantizar los derechos de las personas, las colectividades y la naturaleza”.

Estos dos cuerpos son de obligatoriedad para todos los niveles de gobierno (en este caso los gobiernos parroquiales de Pucará y San Rafael de Sharug que deben trabajar en coordinación con el gobierno cantonal de Pucará y los demás niveles político-administrativos). El Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del cantón Pucará como instrumento de planificación local²³ debe contribuir a cumplir los objetivos del Plan Nacional del Buen Vivir.

Si optamos por una perspectiva de derechos, la constitución del 2008 señala los derechos que permitirían transitar hacia un paradigma del Buen Vivir en los artículos 12 al 34; estos derechos los hemos agrupado según sean derechos económicos o sociales²⁴. Adicionalmente a esto indagaremos otros derechos que no se enmarcan como derechos del Buen Vivir, pero son trascendentales para una dignificación y mejoramiento de la calidad de vida tales como los derechos de libertad, de participación, de la naturaleza y los

²³ En el capítulo de contextualización se describieron los principales lineamientos del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de Pucará.

²⁴ La constitución ecuatoriana no señala en específico derechos sociales y económicos, sino que se los ha procedido a ubicar en este cuerpo legal.



derechos colectivos. Este análisis de la Constitución la hacemos a la par del Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017 que es el instrumento normativo de planificación que pretende apuntalar el “Socialismo del Buen Vivir” y que también tiene una concepción garantista de derechos; de ahí que el Plan Nacional del Buen Vivir “es la hoja de ruta de la actuación pública para construir los derechos de las personas”. (SENPLADES, 2013, p. 13)

En el caso del Plan Nacional del Buen Vivir nos guiaremos por los indicadores meta pues dan lineamientos sobre las prioridades gubernamentales.

El Buen Vivir tiene que ser una expresión de un contexto en particular, no olvidemos que ante todo se trata de personas concretas en territorios concretos, en este caso Pucará se enmarcaría dentro de lo que sería un Buen Vivir campesino-rural²⁵ que no es muy explícito en la Constitución ecuatoriana del 2008 por lo que en cierto sentido el Buen Vivir campesino-rural termina siendo invisibilizado.

En el Plan Nacional para el Buen Vivir el objetivo 2.11 referido a “Garantizar el Buen Vivir rural y la superación de las desigualdades sociales y territoriales, con armonía entre los espacios rurales y urbanos” denota una mayor preocupación; sin embargo al analizar los indicadores meta de este Plan no se aprecia un énfasis para el Buen Vivir campesino rural, y ese es un reflejo de lo que sucede en el Plan Nacional del Buen Vivir pues toda la argumentación teórica que sustenta los objetivos se diluye cuando se plantean las metas a cumplir.

La población rural siempre ha estado expuesta a procesos de marginación y de injusticia, en ese contexto es que la Constitución del 2008 en el Art. 31 demanda un mayor equilibrio entre lo urbano y rural, y propone avanzar no sólo hacia una justicia social sino territorial como lo expresa en (SENPLADES, 2013) siendo los gobiernos autónomos descentralizados parroquiales rurales (Art. 238 y 240 de la Constitución del 2008) aquellos encargados de viabilizar esa justicia en virtud de la cual se les han otorgado

²⁵ Los otros tipos de Buen Vivir que se definen según (Vega, 2013) son: Buen Vivir Urbano, Buen Vivir de los pueblos aislados, y Buen Vivir de los pueblos y nacionalidades.



competencias exclusivas y concurrentes (Art. 267 # 1 a 8) siendo relevante de mencionar la disposición relativa a “promover la organización de los ciudadanos” (Art. 267).

DERECHOS SOCIALES DEL BUEN VIVIR EN LA CONSTITUCIÓN

Entre los principales derechos sociales que encontramos en la (Constitución del Ecuador, 2008) tenemos:

(Art. 12) Derecho al agua; **(Art. 13)** a la alimentación; **(Art. 16#2)** al acceso universal a las tecnologías de la información y comunicación.

Se tiene también el derecho a la educación **(Art. 26)** “Constituye un área prioritaria de la política pública y de la inversión estatal, garantía de la igualdad e inclusión social y condición indispensable para el buen vivir”. **(Art. 27)** “[...] se centrará en el ser humano y garantizará su desarrollo holístico, en el marco del respeto a los derechos humanos, al medio ambiente sustentable y a la democracia; será participativa, obligatoria, intercultural, democrática, incluyente y diversa, de calidad y calidez; [...] estimulará [...] el desarrollo de competencias y capacidades para crear y trabajar”

Otros derechos son los referidos al hábitat y a una vivienda adecuada y digna **(Art 30)**; Derecho a la salud **(Art. 32)** “La salud es un derecho que garantiza el Estado, cuya realización se vincula al ejercicio de otros derechos, entre ellos el derecho al agua, la alimentación, la educación, la cultura física, el trabajo, la seguridad social, los ambientes sanos y otros que sustentan el buen vivir.”

DERECHOS SOCIALES EN EL PLAN NACIONAL DEL BUEN VIVIR 2013-2017

Los indicadores meta que apuntan a medir derechos sociales los encontramos en el Objetivo 1 del Plan y se refieren a “aumentar el índice de percepción de la calidad de los servicios públicos”. Como indicadores de apoyo encontramos la calificación de la educación, salud pública, subvenciones y ayudas. (SENPLADES, 2013, págs. 524-525).

En el Objetivo 3 “*mejorar la calidad de vida de la población*” los indicadores meta encontrados son: desnutrición crónica en niños/as menores de 2 años; lactancia materna en los primeros 6 meses de vida; hogares en hacinamiento; déficit habitacional cuantitativo; viviendas con sistema adecuado de eliminación de excretas; viviendas con acceso a red pública de agua. Entre los indicadores de apoyo encontramos: tasa de mortalidad, hogares con recolección de basura, déficit cualitativo de la vivienda, hogares con servicio de recolección de basura, actividad física. (SENPLADES, 2013, págs. 527-530).

En el objetivo 4 referido a “*Fortalecer las capacidades y potencialidades de la ciudadanía*” los indicadores meta que consideramos más importantes se relacionan con: educación básica completada en personas entre 16 y 24 años; bachillerato completo en personas entre 18 y 24 años; matrícula en educación superior; matrícula en institutos técnicos y tecnológicos; titulación en educación superior. Como indicadores de apoyo tenemos escolaridad, repitencia escolar, Gasto Público en educación básica y bachillerato. (SENPLADES, 2013, págs. 530-531)

DERECHOS ECONÓMICOS EN LA CONSTITUCIÓN

Los derechos en esta área están vinculados con el acceso al trabajo y a la seguridad social.

(Art. 33) “El trabajo es un derecho y un deber social, y un derecho económico, fuente de realización personal y base de la economía. El Estado garantizará a las personas trabajadoras el pleno respeto a su dignidad, una vida decorosa, remuneraciones y retribuciones justas y el desempeño de un trabajo saludable y libremente escogido o aceptado.”

(Art. 34) “El Estado garantizará y hará efectivo el ejercicio pleno del derecho a la seguridad social, que incluye a las personas que realizan trabajo no remunerado en los hogares, actividades para el auto sustento en el campo, toda forma de trabajo autónomo y a quienes se encuentran en situación de



desempleo.” El artículo 369 es más específico al señalar la inclusión de los campesinos en la seguridad social.

En algunos pasajes de la Constitución se señalan algunos aspectos de orden económico necesarios para el impulso del Buen Vivir campesino que se relacionan principalmente con el agro y con el impulso a la soberanía alimentaria, así por ejemplo el **(Art. 13)** señala que el estado promoverá la soberanía alimentaria; **(Art. 281)** la soberanía alimentaria constituye un objetivo estratégico y una obligación del Estado; **(Art. 284 #3)** es un objetivo de la política económica; **(Art. 304 # 4)** es un objetivo de la política comercial. Otros artículos enuncian factores a los que se debe acceder en el marco de potenciar esta soberanía tales como **(Art. 334)** la democratización de los factores de producción (conocimiento y tecnologías, servicios financieros públicos y crédito); **(Art. 282)** acceso a la tierra; **(Art 337)** “el desarrollo de infraestructura para el acopio, transformación, transporte y comercialización de productos para la satisfacción de necesidades básicas internas[...]”; **(Art 281 #2)** políticas que protejan el sector agroalimentario ; **(Art 281 #3)** fortalecimiento de las tecnologías ecológicas y orgánicas en la producción agropecuaria; **(Art 281 #4)** promover políticas redistributivas para el acceso del campesinado a la tierra, al agua y otros recursos productivos; **(Art. 281#8 y Art. 15)** tecnologías apropiadas para la soberanía alimentaria; **(Art. 281 #10)** fortalecer las organizaciones y redes de productores y de consumidores; **(Art 12, Art 15, Art. 32, Art. 282, Art. 313, Art. 314 y principalmente 318)** acceso al agua de riego.

DERECHOS ECONÓMICOS EN EL PLAN NACIONAL DEL BUEN VIVIR 2013-2017

En el objetivo 2 del mencionado Plan referido a “Auspiciar la igualdad, la cohesión, la inclusión y la equidad social y territorial en la diversidad” se mencionan indicadores meta relacionados con los derechos económicos tales como: la pobreza por ingreso y la extrema pobreza; coeficiente de Gini; relaciones entre riqueza y pobreza. Como indicadores de apoyo tenemos pobreza por NBI, pobreza subjetiva. (SENPLADES, 2013, págs. 526-527)



En el objetivo 9 referido a “*Garantizar el trabajo digno en todas sus formas*” los indicadores metas más relevantes de este objetivo se vinculan con: PEA con ocupación plena; PEA subempleada; desempleo juvenil; informalidad laboral; trabajo infantil de 5 a 14 años; trabajadores capacitados; PEA afiliada a la seguridad social; hogares que cubren la canasta básica. Como indicadores de apoyo tenemos ocupados con estabilidad laboral, personas contentas con su trabajo, brecha de ingreso por género. (SENPLADES, 2013, pp. 538-539)

En el Plan Nacional del Buen Vivir se menciona como uno de los ejes básicos de dicho Plan la revolución agraria que implica “redistribución de la tierra, fomento al crédito, asistencia técnica, comercio justo y acceso al riego” (SENPLADES, 2013, pág. 19); es decir lo mismo prácticamente que se establece en la Constitución para impulsar la economía rural.

Sin embargo en el Plan indicadores meta para esa revolución agraria no los encontramos muy profusamente, siendo las excepciones el Objetivo 10 referido a “*Impulsar la transformación de la matriz productiva*” en los que se encuentran: Disminuir la concentración de superficie regada; reducir la intermediación de productos de pequeños y medianos productores. Como indicadores de apoyo encontramos la relación insumo-producto agropecuario, coeficiente de Gini de la tierra. (SENPLADES, 2013, pp. 539-541)

Haciendo una primera evaluación de lo que en estricto sentido según la Constitución de 2008 se considera el Buen Vivir se tienen los siguientes derechos: derecho al agua y alimentación; ambiente sano; comunicación e información; cultura y ciencia; educación; hábitat y vivienda; salud; trabajo y seguridad social; es decir existen derechos de tipo social, económicos, culturales²⁶ y ambientales.

Si bien la carta magna en su apartado sobre derechos del Buen Vivir los limita a los derechos enunciados previamente habría que tener presente que

²⁶ Los derechos culturales serán un componente transversal en la investigación para indagar la manera como se conciben los derechos en cada contexto particular, es decir que no se analizará por separado estos derechos.



en esta nueva Constitución se abandona la jerarquización de los derechos y se coloca los derechos del Buen Vivir en el mismo rango del resto de derechos; tal es el caso de los derechos de las personas y grupos de atención prioritaria; comunidades, pueblos y nacionalidades (derechos colectivos); derechos de participación; de libertad, de la naturaleza²⁷ y derechos de protección que también son importantes de considerar. En vista de aquello vamos a considerar a algunos de ellos (los derechos de participación, libertad y los derechos colectivos) adicionalmente a los derechos económicos, sociales y ambientales; de esta manera se puede configurar un esquema multidimensional de los derechos.

DERECHOS DE PARTICIPACIÓN EN LA CONSTITUCIÓN

En el Artículo 61 se mencionan los siguientes derechos políticos: elegir y ser elegidos; participar en los asuntos de interés público; ser consultados; fiscalizar los actos del poder público; desempeñar empleos y funciones públicas en base a un sistema de selección y designación transparente, incluyente, equitativo y democrático que garantice su participación, con criterios de equidad y paridad de género, igualdad de oportunidades para las personas con discapacidad y participación intergeneracional.

DERECHOS DE PARTICIPACIÓN EN EL PLAN NACIONAL DEL BUEN VIVIR 2013-2017

La dimensión política se ve plasmada en el Plan Nacional del Buen Vivir con el planteamiento referido a que es necesaria una democracia profunda permanente que tome en cuenta la diversidad como la condición para avanzar hacia el Socialismo del Buen Vivir. (SENPLADES, 2013)

No hay muchos indicadores metas en el Plan Nacional del Buen Vivir 2009-2013 que denoten una dimensión política, destacando el objetivo 5 referido a “Construir espacios de encuentro común y fortalecer la identidad nacional, las identidades diversas, la plurinacionalidad y la interculturalidad” en el que encontramos metas vinculadas a: *participación de la ciudadanía en actividades culturales, sociales, deportivas y comunitarias*. En el objetivo 1

²⁷ En los derechos del Buen Vivir se incluyen los derechos ambientales, existe un apartado especial para los derechos de la naturaleza.



del mencionado Plan encontramos indicadores de apoyo referidos a: *satisfacción con la democracia, participación ciudadana en actividades políticas.*

DERECHOS DE LIBERTAD EN LA CONSTITUCIÓN

(Art. 66# 2) se enuncia el derecho al descanso y ocio.

El tiempo libre, el derecho al ocio lo consideramos como un derecho de libertad para recoger la perspectiva más amplia del concepto y no restringirlo a la dimensión social o la económica -derivada del tiempo libre requerido para el trabajo remunerado y doméstico-.

(Art 66 # 3) El derecho a la integridad personal, que incluye “una vida libre de violencia en el ámbito público y privado” estando muy relacionado esto con el derecho a la seguridad;

(Art. 66#4) “Derecho a la igualdad formal, igualdad material y no discriminación”;

(Art. 66 # 5) “El derecho al libre desarrollo de la personalidad, sin más limitaciones que los derechos de los demás”;

(Art. 66 #8) Derecho a practicar su religión o sus creencias

(Art. 66#13) “El derecho a asociarse, reunirse y manifestarse en forma libre y voluntaria”;

(Art. 66 # 25) “El derecho a acceder a bienes y servicios públicos y privados de calidad, con eficiencia, eficacia y buen trato”;

(Art. 67) El estado reconoce a la familia en sus diversos tipos y la “protegerá como núcleo fundamental de la sociedad”

DERECHOS DE LIBERTAD EN EL PLAN NACIONAL DEL BUEN VIVIR

En el objetivo 6 “*Consolidar la transformación de la justicia y fortalecer la seguridad integral, en estricto respeto a los derechos humanos*” encontramos indicadores meta que tratan sobre: víctimas de delito, homicidios; como indicadores de apoyo se tiene el índice de percepción de seguridad, confianza en la policía. (SENPLADES, 2013, pp. 533-534)

En el Objetivo 3 “*mejorar la calidad de vida de la población*” los indicadores de apoyo encontrados son: razón del tiempo libre promedio. (SENPLADES, 2013, p. 529)

DERECHOS DE LA NATURALEZA EN LA CONSTITUCIÓN

Este es uno de los puntos que rompe con la epistemia moderna en la que se instrumentaliza a la naturaleza, pues ahora pasa a ser sujeta de derechos. Se destacan los siguientes artículos:

(Art. 71) “La naturaleza o Pacha Mama, donde se reproduce y realiza la vida, tiene derecho a que se respete integralmente su existencia y el mantenimiento y regeneración de sus ciclos vitales, estructura, funciones y procesos evolutivos [...] El Estado incentivará a las personas naturales y jurídicas, y a los colectivos, para que protejan la naturaleza, y promoverá el respeto a todos los elementos que forman un ecosistema”

(Art. 72) “La naturaleza tiene derecho a la restauración. Esta restauración será independiente de la obligación que tienen el Estado y las personas naturales o jurídicas de indemnizar a los individuos y colectivos que dependan de los sistemas naturales afectados”

(Art. 73) “El Estado aplicará medidas de precaución y restricción para las actividades que puedan conducir a la extinción de especies, la destrucción de ecosistemas o la alteración permanente de los ciclos naturales.” Es importante también el (Art. 410) referido a la conservación y recuperación de los suelos y prácticas agrícolas que promuevan la soberanía alimentaria.

El Art. 14 de los derechos del Buen Vivir referente a un ambiente sano viene a complementar los derechos de la naturaleza manifestándose al respecto “se reconoce el derecho de la población a vivir en un ambiente sano y ecológicamente equilibrado, que garantice la sostenibilidad y el buen vivir, Sumak Kawsay. Se declara de interés público la preservación del ambiente, la conservación de los ecosistemas, la biodiversidad [...] la prevención del daño ambiental y la recuperación de los espacios naturales degradados”

DERECHOS DE LA NATURALEZA EN EL PLAN NACIONAL DEL BUEN VIVIR 2013-2017

El objetivo 7 del Plan “*Garantizar los derechos de la naturaleza y promover la sostenibilidad ambiental territorial y global*” tiene los siguientes indicadores metas referidos a: la proporción del territorio bajo conservación o manejo ambiental; la superficie de restauración forestal; hogares que clasifican sus desechos. Entre los indicadores de apoyo del Plan en este objetivo se



encuentran: la tasa de deforestación; la concentración promedio anual de material particulado pm 10 en el aire; las toneladas importadas de abonos, insecticidas, herbicidas y fungicidas; la percepción respecto al medio ambiente. (SENPLADES, 2013, pp. 535-536)

Un indicador básico para los derechos de la naturaleza es determinar qué porcentaje se han reducido las concesiones mineras, por ejemplo; sin embargo en el Plan se da prioridad a la reforestación, al reciclaje que si bien pueden ayudar a una mejor calidad medioambiental, no constituyen un cambio radical de orientación en el discurso desarrollista y depredador de la naturaleza.

DERECHOS COLECTIVOS CONSTITUCIONALES

En la constitución se habla de derechos de las comunidades, pueblos y nacionalidades indígenas que se pueden definir como sociedades campesinas-rurales, en el caso de Pucará al tener esta misma matriz campesina-rural es que los derechos colectivos se pueden considerar válidos de examinar para este territorio. Destaca en este sentido el **(Art 57 # 1)** “Mantener, desarrollar y fortalecer libremente su identidad, sentido de pertenencia, tradiciones ancestrales y formas de organización social”.

DERECHOS COLECTIVOS EN EL PLAN NACIONAL DEL BUEN VIVIR

En dicho documento los indicadores metas de derechos colectivos que consideramos más relevantes dado el contexto campesino-rural de Pucará se encuentran en el objetivo 5 “*Construir espacios de encuentro común y fortalecer las identidades diversas, la plurinacionalidad y la interculturalidad*” y se relacionan con: la participación de la ciudadanía en actividades culturales, sociales, deportivas y comunitarias; mientras que como indicadores de apoyo tenemos el porcentaje de personas inmersas en trabajos comunitarios. (SENPLADES, 2013, pp. 532-533)

3.6. Síntesis del Buen Vivir Rural

Resumiendo el Buen Vivir rural requiere en común con el resto de ecuatorianos la garantía de una serie de derechos como los (1) *derechos sociales* (vivienda, alimentación, salud, educación, tecnologías de la

información y comunicación,); (2) *derechos económicos* (trabajo, seguridad social, apoyo productivo), (3) *derecho a un medioambiente sano o los derechos de la naturaleza* (4) *derechos de libertad* (seguridad, libertad de religión y creencias, familia, tiempo libre); (5) *derechos de participación* y (6) *derechos colectivos* (desarrollo de la identidad y de sus formas de organización social).

Considerando que es una cultura agrícola-ancestral se hace necesario el impulso de unas condiciones para esa realidad; por ejemplo en lo económico se debe apuntar a garantizar la soberanía alimentaria, se requiere por tanto el acceso a factores productivos (tierra, tecnología, agua, crédito, capacitación) que van a permitir incrementar la productividad y de esa manera obtener excedentes para la comercialización, siendo importante en este sentido además el desarrollo de unas prácticas sustentables ambientalmente. Así mismo la dinámica de participación tiene sus propias particularidades.

Los continuos éxodos de población fuera del cantón obedecen a que el territorio rural no ha sido capaz de generar una calidad de vida para su población en términos de servicios básicos, fuentes de trabajo, oportunidades, por lo tanto existe una deuda pendiente con los sectores campesinos. En ese marco es que intentaremos aproximarnos a la medición del Buen Vivir mediante la examinación del cumplimiento de los derechos constitucionales así como de los enunciados en el Plan Nacional del Buen Vivir.

3.7. Características de una cuarta generación de indicadores como aproximación a la medición del Buen Vivir

Una cuarta generación de indicadores que pueden ser insumos para una aproximación metodológica a la medición del Buen Vivir estaría basada en cuatro aspectos. Esta combinación de aspectos representa una posibilidad para medir el Buen Vivir desde una perspectiva epistemológica pluralista.

- El primer aspecto sería una combinación de indicadores objetivos con los subjetivos constituyendo ejemplos de estos el Happy Planet Index que



combina la expectativa de vida, la percepción subjetiva de felicidad y la huella ecológica; el indicador de Felicidad Nacional Bruta, entre otros.

- Un segundo aspecto lo constituye la desagregación territorial, sociodemográfica y acorde a la cultura de los territorios.

Respecto de lo territorial se debe procurar trabajar las mediciones a escala local pues generalmente la planificación pública ha dado prioridad a lo nacional, a lo regional, a lo macro en desmedro de lo micro, omitiéndose las especificidades territoriales. Esta desagregación también debe ser socio demográfica poniendo énfasis en indicadores por etnia, género, generación, estrato socio económico.

El hecho de que sea necesario que los indicadores sean desagregados territorialmente deriva en la necesidad de establecer mediciones teniendo en cuenta la cultura local de esos territorios. (Senplades, 2009) señala que el desconocimiento de los elementos integradores de la sociedad restringe de una manera muy sustantiva la construcción identitaria en base a metas comunes. En este sentido la exclusión de la diversidad en la planificación pública provoca un monoculturalismo en la provisión de los distintos derechos; así por ejemplo son escasos los programas con enfoque intercultural en materia de salud, vivienda que constituirían una manera de plasmar las propuestas de otras culturas que tienen visiones diferentes a las occidentales. Lo que ha primado siempre es una homogeneización territorial en la planificación; en el Buen Vivir se trata de recuperar la soberanía de los espacios más pequeños, de lo micro territorial.

(Acosta, 2011) en este sentido plantea que uno de los riesgos del Sumak Kawsay es la “escasa capacidad para reflejar la etnicidades y diversidades existentes”. La Constitución y el Plan Nacional para el Buen Vivir precisamente insisten en que es necesario que los derechos se garanticen en el marco de la interculturalidad.

- Un tercer aspecto consiste en obtener mediciones basadas en un enfoque multidimensional de derechos, tanto derechos humanos como los de la naturaleza. Lo que se ha medido en las tres generaciones de indicadores previas son derechos sociales y económicos; lo que se pretende

medir con esta cuarta generación holística de indicadores son los derechos económicos, sociales y aparte de estos los ambientales o de la naturaleza, políticos, colectivos y de libertad. Según la constitución del 2008 todos los derechos están en un mismo plano de jerarquía sin preponderancia de uno sobre otro, son dimensiones que están en una horizontalidad en donde cada una de ellas es básica para el Buen Vivir de la población.

Guillén en (Hidalgo et al, 2012, pág. 85) sostiene que en el Buen Vivir confluyen variables económicas, políticas, ambientales, sociales, culturales, etc., de manera tal que tiene un enfoque holístico siendo una de las virtudes del Buen Vivir el relacionamiento de dichas variables a través de los principios de armonía, solidaridad, cooperación, sostenibilidad y equilibrio.

En la segunda y tercera generación de indicadores, los derechos civiles o de libertad y los derechos políticos eran marginados; de ahí que es pertinente preguntarse si es posible concebir ¿el desarrollo sin libertades de este tipo?

Adicionalmente esta cuarta generación de indicadores incorporaría los derechos ambientales y de la naturaleza superando así la visión antropocéntrica de los derechos; se considera importante incluir además los derechos colectivos como manera de contrarrestar el individualismo en las mediciones.

- Un cuarto aspecto se vincula a que las mediciones deben provenir de un diseño participativo, en este caso la propuesta de medición del Buen Vivir en este estudio se basa en lo que la gente prioriza como necesario para una calidad de vida adecuada, es un ejercicio de abajo hacia arriba que emerge desde la población; adicionalmente esta propuesta de medición incorpora lo que personalmente se ha considerado relevante de medir en base de lo que la teoría conceptúa como Buen Vivir. Esta doble entrada es una manera de ir diseñando indicadores en base a la concepción de la gente y no exclusivamente en base a la concepción técnica-política.

Por lo tanto con este estudio se pretende contar con una línea base que permita detectar el estado actual de los derechos económicos, sociales,



ambientales, de libertad, de participación y colectivos, teniendo en cuenta la especificidad cultural de los territorios; se pretende generar una herramienta de diagnóstico del Buen Vivir que sirva de insumo para generar políticas con un enfoque territorial que permita cerrar las inequidades existentes.

CAPITULO 4: METODOLOGÍA

4.1. Diseño de la encuesta

La boleta se diseñó entre personal de PYDLOS de la Universidad de Cuenca y representantes del Municipio de Pucará en varias sesiones de trabajo. Se aplicó una prueba piloto que permitió depurar el cuestionario.

4. 2. Diseño muestral

El muestreo que se aplicó fue del tipo *estratificado con afijación proporcional al interior del estrato de acuerdo a los sectores censales*²⁸. Se calculó una muestra para cada estrato; es decir se tienen 4 muestras independientes entre sí.

Los estratos los constituyen las zonas de planificación por cuanto son unidades homogéneas al interior de ellas pero heterogéneas entre sí.

La afijación o asignación de la muestra al interior de cada estrato (zona de planificación) se hizo en función del peso de los hogares de un sector censal respecto del total de los hogares de ese estrato (zona de planificación).

A su vez dentro de cada sector censal se seleccionaron los hogares de acuerdo a dos criterios: en los sectores censales urbanos las viviendas seleccionadas para el levantamiento se hicieron con un muestreo aleatorio sistemático. En la parte rural por ser un territorio disperso no fue posible aplicar la selección sistemática dentro de cada sector censal, sin embargo se procuró dispersar la muestra de manera tal que se recoja información de todas las comunidades.

La fórmula aplicada para el muestreo fue la siguiente:

²⁸ Un sector censal corresponde a la unión de 80 a 120 viviendas.

	Método de cálculo		
	n =	$N * Z^2 * p * q$	
$(N - 1) e^2 + * Z^2 * p * q$			
n	Tamaño de la muestra		
N	Tamaño de la población		
Probabilidad de éxito y fracaso estandarizada	p*q		
	(0,5*0,5)		0,25
Z	Coeficiente estadístico 95% de confianza		1,96
e	Margen de error ²⁹		8,00%

La base censal que sirvió de referencia es la del Censo de Población y Vivienda 2010.

Las encuestas se realizaron en las viviendas particulares y ocupadas con personas presentes, la unidad de información a la que se efectuó el levantamiento fue a nivel de hogares.

8% de Error y 95 % de nivel de confianza			
	n		
	Nro. de Encuestas óptimas según diseño muestral	Nro. de encuestas levantadas en campo	N Total de Hogares Censo 2010
SECTORES			
Zona Baja	124	121	724
Zona Alta Menor	68	63	124
Zona Media	121	125	615
Zona Alta Mayor	131	137	1014
TOTAL	444	445	2476

²⁹ El error del 8% es un valor escogido por el GAD de Pucará y se debe básicamente a restricciones presupuestarias del municipio de Pucará.



El desfase entre las encuestas que garantizan la representatividad estadística (**n**) y las encuestas levantadas en campo es pequeño, de ahí que no se realizó ninguna corrección posterior. La razón principal para este desfase fue la ausencia de informantes en algunas comunidades.

4.3. Capítulo teórico

En el capítulo teórico se realizó una revisión documental sobre las teorías y enfoques del desarrollo, sobre los principales aportes al Buen Vivir, se revisan los índices mundiales creados con el propósito de generar mediciones alternativas al PIB; así también se hace esta revisión con experiencias latinoamericanas de generación de otras mediciones alternativas de desarrollo en las esferas de observatorios, sistemas de indicadores, índices. Se enuncian los derechos planteados en la Constitución del 2008 y en el Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017.

4.4. Caracterización del Buen Vivir según indicadores de derechos

Los indicadores del Buen Vivir contruidos para determinar la situación de las 4 zonas de planificación de Pucará y detectar las diferencias territoriales existentes se realizó teniendo en cuenta básicamente los enunciados constitucionales del 2008, el Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017, los factores priorizados por la población para su Buen Vivir, así como del marco teórico examinado llegándose a establecer una lista de 54 indicadores de derechos en los planos social, económico, ambiental, colectivo, de libertad y político. Se procuró en la medida que lo permitió la información combinar dimensiones subjetivas y objetivas para cada uno de los derechos. Para el cálculo de indicadores por derechos se usaron tablas de contingencia en el software PASW Statistics 18.

Igualmente con ayuda del software PASW Statistics 18 se realizaron técnicas de asociación para cada uno de los derechos tales como las correlaciones de Spearman; mientras que para el análisis de dependencia se usó la técnica chi cuadrada.

4.5. Tipologías territoriales según índice de capacidades para el Buen Vivir.

- **Sobre los datos:** Para la construcción de los índices se omitieron los valores perdidos (No sabe / No contesta) y la opción “No aplica”

Existen 2 variables que tienen la opción “No aplica”, como es el caso (1) de la dimensión salud con la variable “Acceso a tratamiento profesional de personas enfermas”; (2) la dimensión medio ambiente con “uso de pesticidas”.

Se recurre a tomar variables que tienen la *restricción de que no son aplicables a todas las personas* porque constituyen variables que reflejan dinámicas particulares y son necesarias para captar el cumplimiento de las dimensiones de las capacidades.

Selección de variables: Como primer paso se redujo la lista planteada para el sistema de indicadores desde 54 a 40 variables, se plantean variables para 8 de las 10 capacidades que son aquellas en las que existe información.

Para ello (1) se seleccionaron aquellas variables objetivas y subjetivas correlacionadas mayormente con la satisfacción global³⁰, (2) se introdujeron aquellas variables adicionales que presentan dependencia (*chi cuadrado*) y/o asociación (*correlaciones de Spearman*) con variables de la misma dimensión³¹; y por último (3) se introdujeron variables que personalmente se consideraron importantes para medir las capacidades. (Ver Anexo 7)

El hecho de seleccionar variables con criterios estadísticos y bajo criterios personales obedece a la necesidad de no tecnificar el análisis y de dotarle de un sentido complementario.

Los pasos seguidos para la construcción de los índices son:

³⁰Se seleccionaron aquellas variables que presentan una correlación positiva o negativa superior o igual a 0,25 que comprendería desde correlación leve a correlación alta.

³¹A variables de la misma dimensión nos referimos cuando se relaciona satisfacción con la vivienda y tenencia de alcantarillado en el hogar; otro ejemplo lo constituye la relación entre satisfacción con la seguridad y frecuencia de asaltos. Generalmente son relaciones en donde la variable referencial de una dimensión es subjetiva y la otra variable se relaciona con esa dimensión.

- Se agruparon las 40 variables³² objetivas y/o subjetivas en dimensiones, por ejemplo salud, alimentación, vivienda, etc. Las capacidades se forman con la unión de las distintas dimensiones.
- A cada variable de cada una de las dimensiones se le asigna una puntuación en función de la magnitud de sus categorías, si una variable tiene 3 categorías el mejor estado representa el 3, el estado intermedio 2 y el valor más bajo 1. Esta escala se aplica para cada hogar. (Ver Anexo 8)
- Las puntuaciones asignadas a las variables se estandarizan o normalizan para cada hogar de manera tal que el índice resultante se encuentre en el intervalo entre 0 y 1 que es el rango utilizado para el cálculo del Índice de Desarrollo Humano hasta el 2010 (Ver Anexo 9). Lo que se obtiene en este paso es un índice estandarizado por variable para cada hogar siendo la fórmula la siguiente:

$$\text{Índice de la variable} = \frac{\text{valor real} - \text{valor mínimo}}{\text{valor máximo} - \text{valor mínimo}}$$

- *Índice de cada variable por zona:* Surge del promedio de los índices estandarizados por variable para cada hogar y se obtienen a nivel de cada zona. Los índices de las variables pueden ser subjetivos u objetivos. (Ver Anexo 9).
- *Índice de cada dimensión por zona:* Se obtiene un índice subjetivo y un índice objetivo por cada dimensión (salud, vivienda, etc.) para cada zona. Los índices subjetivos de una dimensión resultan del promedio de los índices de variables subjetivas de esa dimensión en una zona determinada. Para los índices de variables objetivos el procedimiento es idéntico. A los índices de variables objetivas se les pondera con 0,5 y a los índices de variables subjetivas se les pondera con 0,5; se suman y se obtiene el indicador por dimensión. (Ver Anexo 9).

En los casos en los que una dimensión sólo disponga de información de una de las dos clases de variables (objetiva o subjetiva),³³ la ponderación es de 1 para ese conjunto de variables en esa zona.

³²Por variable estamos entendiendo cada una de las preguntas de la encuesta, por ejemplo: nivel de educación, satisfacción con la educación alcanzada, acceso a alcantarillado en el hogar.

- *Índice de cada capacidad:* Surge del promedio de los índices de dimensiones de la capacidad respectiva y se obtienen para cada zona.

El nivel de cumplimiento de capacidades para cada zona se evalúa en función de 4 rangos: (a) capacidades muy altas para el Buen Vivir, cuando el valor se encuentra entre 0,8 y 0,1 (b) capacidades altas para el Buen Vivir cuando el valor está entre 0,71 y 0,79; (c) capacidades medias para el Buen Vivir cuando el valor está entre 0,54 y 0,70 y (d) capacidades bajas para el Buen Vivir cuando el índice es menor o igual a 0,53.

4.6. Tipologías por conglomerados territoriales según capacidades para el Buen Vivir.

Etapas preparatorias: De las 40 variables seleccionadas se definieron las variables activas o ilustrativas que van a formar parte de los conglomerados; esto se hizo mediante la rutina DEMOD del software SPAD versión 5.6 que describe las variables más asociadas a cada zona de planificación.

A algunas de las variables activas que sobrepasan el 5% de valores perdidos (no sabe/ no contesta) fue necesario imputarles valores haciéndose uso nuevamente de la rutina (*Descripción de Modalidades*) DEMOD que describe las categorías de las variables que están más asociadas a los datos perdidos de las variables activas; de manera tal que se reemplazan los valores perdidos haciendo uso de la información existente en la variable que tiene la mayor asociación con los datos perdidos.

Análisis de correspondencias múltiples : En el software SPAD se realizó primeramente un análisis de *Correspondencias Múltiples (CORMU)* del que se desprenden un número de ejes factoriales , se escogen aquellos ejes factoriales que expliquen al menos el 80% de la inercia o varianza explicada. El análisis de correspondencias múltiples es una técnica estadística multivariante que permite resumir grandes cantidades de información (más

³³ Es el caso de las dimensiones: Libertad de elegir, Situación familiar, Tiempo libre, Participación, Factores productivos en las que sólo se dispone de un tipo de variable (subjetiva u objetiva).

de dos variables categóricas) en un número reducido de dimensiones o factores³⁴.

Análisis de clasificación: A continuación se procede con la clasificación de los individuos en conglomerados para lo cual se aplican sobre los datos dos algoritmos: algoritmo de clasificación jerárquica, con el objetivo de escoger en cuantos grupos deben clasificarse los individuos y el algoritmo de centros móviles, con el objetivo de mejorar la clasificación (Bécue & Valls, pág. 55).

- Los principios generales del método de clasificación jerárquica según (Lebart, A, & J.P., 1985) son:

1º. Se parte del supuesto que los objetos o individuos a clasificar tienen una distancia.

2º. Se supone que existen reglas para el cálculo de la distancia entre agrupaciones disjuntas de objetos.

- *El Algoritmo de Clasificación jerárquica y su funcionamiento.*

Tomando como referencia a (Lebart, A, & J.P., 1985) se enuncian a continuación la secuencia de pasos para la asignación de los individuos a los conglomerados:

1º En la etapa 0 se tiene n elementos para clasificar (los n objetos). Por elemento se entiende los objetos a clasificar, individuos, instituciones, etc.

2º Se busca los dos elementos más próximos, y los agregamos a un nuevo elemento.

3º Se calcula la distancia entre el nuevo elemento y los restantes. Estamos en la misma situación del punto 0, pero con N-1 elementos a clasificar.

4º Buscamos otra vez los dos elementos más próximos, que agregamos; se calculan las nuevas distancias, y vamos reiterando el proceso hasta que no haya más que un sólo elemento. Esta forma de agrupación se puede ilustrar en un árbol o dendograma.

³⁴ http://www.um.es/docencia/pguardio/documentos/Tec_Homals.pdf



Respecto de los métodos gráficos como los árboles o dendogramas se expresa

"... corrientemente, en las aproximaciones exploratorias, las particiones o los árboles de clasificación vienen a completar y matizar los análisis factoriales previos". (Lebart, A, & J.P., 1985, pág. 386)

Se optó por escoger el número de conglomerados de acuerdo a la clasificación automática que ofrece el software SPAD versión 5.6 pues esto optimiza de mejor manera las soluciones. Posteriormente se aplica *el algoritmo de centros móviles* con el objeto de mejorar la clasificación en el que se reasignan individuos a cada conglomerado; la eficiencia de este método se mide básicamente por el cambio en la inercia o varianza explicada antes y después de la reasignación de los individuos.

CAPÍTULO 5: CARACTERIZACIÓN DEL BUEN VIVIR EN LOS TERRITORIOS DEL CANTÓN PUCARÁ – ECUADOR-PROVINCIA DEL AZUAY

El estudio se hizo con representatividad estadística para las 4 zonas de planificación de Pucará; hay que recalcar en este sentido que la planificación que se realiza en el ámbito municipal se hace en función de 3 zonas (Zona Alta, Zona Media y Zona Baja). Esta zonificación obedece a temas de carácter cultural, conectividad y altitudes.

Para este estudio se ha desagregado la Zona Alta en dos secciones (Zona Alta Mayor³⁵ y Zona Alta Menor) constituyendo esto un aporte para visibilizar de una manera más detallada las demandas territoriales.

Gráfico 2. Ubicación de las zonas de planificación de Pucará



Fuente: Cartografía del INEC, 2010
Elaboración: El autor

³⁵ La definición de Zona Alta Mayor y Zona Alta Menor es una denominación que se ha hecho para este estudio y se relaciona con el hecho de que la Zona Alta Mayor tiene una mayor cantidad de comunidades que la otra zona.

5.1. Justificación de la elección de las variables para describir el Buen Vivir.

Las variables que se han escogido como aquellas que pueden explicar el Buen Vivir de la población han obedecido a una triple entrada. La primera entrada para delimitar los ámbitos del Buen Vivir a ser evaluados se basa en las variables descritas en el marco teórico para los derechos del Buen Vivir (derechos sociales, económicos, de libertad, de participación, ambientales y colectivos) basados en la Constitución del 2008 y en el Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017.

Como segunda entrada se han seleccionado aquellas dimensiones que se destacan como importantes para la población en base de preguntas abiertas de la encuesta como la referida a: ***¿Qué aspectos considera prioritarios para que usted tenga un Buen Vivir, es decir una buena calidad de vida (en orden de importancia)?*** escogiéndose aquellas opciones que la gente prioriza en primero y segundo lugar.

Mientras que la tercera entrada se basa en lo que la población considera prioritario invertir los recursos públicos en base de la ***pregunta ¿De los recursos limitados públicos (del Estado), En qué tema piensa que se tiene que poner más prioridad e invertir más?*** que igualmente es una pregunta abierta. Si bien algunas de las respuestas tienen porcentajes bajos de preferencias se las ha tomado en cuenta para la lista definitiva de variables del Buen Vivir, puesto que indican demandas de la población para una vida en plenitud.

La idea de esta combinación es ir complementando los vacíos de cada una de las entradas, de manera que podamos ir generando una medición del Buen Vivir lo más multidimensional posible. La espontaneidad que se genera cuando son preguntas abiertas permite captar de una mejor manera las preferencias de la población respecto de su ideal del Buen Vivir.

Según la (Tabla 16) la población de Pucará considera que para alcanzar su imaginario de Buen Vivir es necesaria primeramente la dimensión de salud que es señalada en un 28% de los casos; esta opción comprende tanto la salud personal como aquellos servicios (infraestructura, personal y



medicinas) que permiten hacer efectivo el acceso a la salud. En segundo lugar se encuentra el trabajo, además de incentivos como apoyo productivo agropecuario que coadyuvan en el empleo.

A continuación y con una gran diferencia respecto de las dos opciones señaladas en cuanto a la primera preferencia para lograr un Buen Vivir encontramos los servicios básicos que son priorizados en el 11% de los casos y que comprenden agua potable, alcantarillado, luz, alumbrado público, vialidad. Le siguen el tema de vivienda; el sentido de colectivo que está vinculado con expresiones alusivas a vecindad/comunidad, la familia, compañía, amistad, entre otros. En las últimas posiciones de esta jerarquización se encuentran el tema de economía e ingresos; la educación e infraestructuras de educación; la alimentación; las ayudas a grupos vulnerables y otras opciones.

Analizando en cambio la segunda opción que la gente considera en su ideal del Buen Vivir encontramos que la salud y servicios asociados a la salud, así como el trabajo/apoyo productivo siguen siendo las más importantes; otras categorías declaradas que no aparecen en la primera jerarquización con porcentajes ínfimos menores al 1% tienen que ver con la espiritualidad, el transporte, la seguridad, la socialización vinculado al tema de una democracia más incluyente. (Ver Tabla 17)

Si bien existe coincidencia en ciertas variables, está presente una cierta diferencia entre los territorios respecto de sus preferencias para alcanzar el Buen Vivir. Considerando la primera jerarquización (Tabla 16) tenemos que la salud y servicios de salud son mayormente valorados en la Zona Alta Mayor en comparación al resto de zonas; el trabajo/apoyo productivo agropecuario es mayormente valorado en la Zona Media; los servicios básicos y vivienda en la Zona Alta Menor.

En el resto de ámbitos (Tabla 16) existen leves diferencias entre las zonas pudiéndose detectar que el sentido de colectivo, economía e ingresos, alimentación predominan en la Zona Baja y la Zona Alta Mayor; educación e infraestructuras en la Zona Baja; las ayudas a grupos vulnerables en la Zona Baja y Zona Media. Estas heterogeneidades nos van anticipando una



relatividad territorial del Buen Vivir que hay que tenerla en cuenta al momento de la planificación para atender las demandas de esta población.

En base de estas dos jerarquizaciones sobre los aspectos conducentes hacia el Buen Vivir de las personas podemos ver que en los rasgos predominantes del Buen Vivir no son significativas en términos de cantidad las respuestas en temas medio ambientales, de seguridad, la participación política, infiriéndose de aquello que estos derechos están garantizados y por ende no son importantes para la población.

En el caso medioambiental el respeto a la naturaleza que es el espacio donde se reproduce la vida y que es una dimensión crucial para el Buen Vivir no es muy relevante para las distintas comunidades.

Tabla 16. Aspectos prioritarios del Buen Vivir para los habitantes de Pucará (en orden de importancia) Primera opción declarada por la persona

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Salud / Servicios de salud (Infraestructura,	37,96%	24,59%	27,42%	20,17%	28,34%
Trabajo / Apoyo productivo agropecuario	21,17%	16,39%	33,87%	23,53%	24,72%
Servicios básicos (Agua potable, alcantarillado, luz, alumbrado público, vialidad)	5,11%	22,95%	8,87%	12,61%	10,66%
Vivienda	6,57%	18,03%	4,84%	7,56%	7,94%
Sentido de colectivo	8,03%	4,92%	7,26%	7,56%	7,26%
Economía e ingresos	7,30%	0,00%	4,03%	6,72%	5,22%
Educación / Infraestructuras de educación (Escuelas, colegios)	3,65%	4,92%	4,03%	7,56%	4,99%
Alimentación	5,84%	3,28%	4,03%	5,88%	4,99%
Ayudas a grupos vulnerables (Discapacitados, adultos mayores, adictos, pobres, enfermos)	2,19%	1,64%	4,84%	5,88%	3,85%
Otras opciones (Buenas autoridades, tranquilidad, bienes para el hogar, vivir bien, medio ambiente sano)	2,19%	3,28%	0,81%	2,52%	2,04%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

Tabla 17. Aspectos prioritarios del Buen Vivir para los habitantes de Pucará (en orden de importancia) Segunda opción declarada por la persona

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Salud / Servicios de salud (Infraestructura, personal y medicinas)	16,81%	29,17%	35,00%	33,33%	28,06%
Trabajo / Apoyo productivo agropecuario	16,81%	22,92%	18,00%	14,14%	17,22%
Servicios básicos (Agua potable, alcantarillado, luz, alumbrado público, recolección de basura, transporte, vialidad)	9,73%	18,75%	8,00%	10,10%	10,56%
Economía e ingresos	17,70%	0,00%	9,00%	8,08%	10,28%
Educación / Infraestructuras de educación (Escuelas, colegios)	11,50%	4,17%	6,00%	12,12%	9,17%
Alimentación	9,73%	6,25%	7,00%	3,03%	6,67%
Sentido de colectivo	7,96%	4,17%	5,00%	5,05%	5,83%
Vivienda	1,77%	4,17%	5,00%	6,06%	4,17%
Otras opciones (Medio ambiente sano, espiritualidad, socialización, seguridad, mejorar barrio, transporte ,desarrollo personal)	3,54%	10,42%	4,00%	2,02%	4,17%
Ayudas a grupos vulnerables (Discapacitados, adultos mayores, adictos, pobres, enfermos)	4,42%	0,00%	3,00%	6,06%	3,89%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

A igual conclusión se llega cuando se examinan los destinos a los que se deben dirigir los recursos públicos (Ver Tabla 18) puesto que en orden de importancia destacan los servicios básicos que son importantes para cuatro de cada diez personas en el cantón Pucará; a continuación se encuentran los servicios de salud, la educación y la infraestructura comunitaria, que son básicamente derechos sociales. Mientras que los temas de medio ambiente, seguridad, tiempo libre, impulso a la participación política no son considerados como dimensiones que deben recibir recursos mayormente.

En la (Tabla 18) se aprecian diferencias en cuanto a territorios referente a los recursos públicos que se deben invertir, así por ejemplo los servicios básicos son más priorizados en la Zona Alta Menor en relación a las otras zonas; los servicios de salud en la Zona Alta Mayor; la educación en la Zona Baja y la Zona Alta Menor; la infraestructura comunitaria en la Zona Media. Las ayudas económicas tales como el bono que otorga el gobierno están más presentes en la Zona Baja. En el tema de trabajo/apoyo productivo agropecuario destacan las Zonas Baja, Media y Alta Mayor; mientras que en otras opciones aunque con diferencias leves se encuentran elementos interesantes para el Buen Vivir tales como alimentación, cuidado medioambiental, organización comunitaria siendo más visibles las preferencias para estas alternativas en las Zonas Baja, Media y Alta Mayor aunque en porcentajes poco significativos.

Tabla 18. Temas en los que se deben poner mayor prioridad e invertir los recursos limitados públicos (del Estado)

	Zonas de planificación Pucará				Total
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Servicios básicos (Agua potable, alcantarillado, electricidad, alumbrado público, baños públicos, transporte, vialidad)	40,00%	63,49%	35,20%	29,75%	39,19%
Servicios de salud (Infraestructura y personal)	34,81%	12,70%	27,20%	26,45%	27,25%
Educación (Infraestructura y calidad) / Capacitación	10,37%	19,05%	15,20%	23,14%	16,44%
Infraestructura comunitaria (Casas comunales, iglesias, mercados, lugar para adultos, espacios deportivos)	7,41%	3,17%	14,40%	9,92%	9,46%
Otras opciones (Alimentación, cuidado medioambiental, ayudas económicas, vivienda, terrenos, organización comunitaria)	4,44%	1,59%	4,00%	3,31%	3,60%
Trabajo / Apoyo productivo agropecuario	2,96%	0,00%	3,20%	2,48%	2,48%
Ayudas económicas	0,00%	0,00%	0,80%	4,96%	1,58%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor



Si se comparan estas preferencias con otro referente que es el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de Pucará de 2012 que se detalló en el capítulo de Contextualización observamos coincidencias puesto que en el Plan se mencionan como objetivos a los que hay que apuntar en este nuevo periodo aspectos vinculados a servicios básicos (agua potable, alcantarillado, manejo de residuos sólidos, alumbrado público, vivienda, vialidad), mejoramiento de la actividad agropecuaria, infraestructura educativa, la implementación de un Plan de Salud Integral.

Lo que si habría que resaltar es que en la planificación local de Pucará si se pone énfasis en la protección de los recursos naturales (fuentes de agua y bosques) así como el fortalecimiento socio-organizativo; es decir en los derechos ambientales, derechos políticos y colectivos; por lo tanto se llena ese vacío en cuanto a priorizar por parte de la población únicamente los derechos sociales y económicos para una calidad de vida digna.

Si esta priorización de los aspectos prioritarios del Buen Vivir para la población se lograra plasmar en el territorio sería una ruptura importante en el discurso político, siendo necesario también complementar aquellas intervenciones con otras dimensiones como las políticas, ambientales y colectivas que no han sido resaltadas mayormente por la población pero que son elementales en la concepción del Buen Vivir y que como se ha indicado en base a la evaluación del Plan de Desarrollo Local se los considera como ejes a los que apuntar en este nuevo periodo.

El reto del gobierno local es facilitar las condiciones para superar estas heterogeneidades mediante un proceso de involucramiento de la población que permita definir esa transición a mediano plazo hacia el Buen Vivir comunitario.

5.1.1. Comparación de las preferencias del Buen Vivir con las capacidades centrales

En esta sección compararemos las preferencias del Buen Vivir reportadas por la población de Pucará con las *capacidades funcionales humanas centrales* que propone Martha Nussbaum- postura filosófica de justicia



social que se acerca al Buen Vivir y que postula que un “orden político aceptable está obligado a procurar a todos [...] un nivel umbral de 10 capacidades centrales” (Nussbaum, 2012, pág. 53). Su propuesta de capacidades tiene el mérito de haber reducido a un número finito de capacidades aquellas intervenciones necesarias para garantizar una vida digna.

En ese sentido tenemos que son coincidentes estas dos listas en lo relativo a la *capacidad de la salud física* sobre la cual (Nussbaum, 2012, pág. 53) manifiesta “poder mantener una buena salud, incluida la salud reproductiva; recibir una alimentación adecuada; disponer de un lugar apropiado para vivir”.

Los temas de salud, vivienda y alimentación en ese orden son priorizados en la pregunta sobre la primera opción de lo que se considerara necesario para el Buen Vivir por la población de Pucará, siendo por tanto coincidentes con el planteamiento de Nussbaum de la capacidad de salud física (Ver Tabla 16). El tema de servicios básicos (alcantarillado, agua potable) priorizados por la población permiten satisfacer la capacidad de salud física, por lo que en este sentido también habría coincidencia entre lo priorizado para el Buen Vivir en Pucará y las capacidades requeridas para llevar una vida digna.

El trabajo/apoyo productivo agropecuario que es la segunda opción jerarquizada en la (Tabla 16) a nivel cantonal se enmarcaría dentro de la *capacidad de tener control material sobre el propio entorno*, de la cual se expresa:

[...] tener derecho a buscar trabajo en un plano de igualdad con los demás; [...] ser capaces de trabajar como seres humanos, ejercitando la razón práctica y manteniendo relaciones valiosas y positivas de reconocimiento mutuo con otros trabajadores y trabajadoras. (Nussbaum, 2012, pág. 55)

El sentido de colectivo y sus derivaciones como pueden ser la amistad, solidaridad, la comunidad que se enmarcan dentro de los derechos colectivos, se pueden equiparar al planteamiento de Nussbaum referente a la *capacidad de afiliación* sobre la cual se manifiesta:



Poder vivir con y para los demás, reconocer y mostrar interés por otros seres humanos, participar en formas diversas de interacción social; ser capaces de imaginar la situación de otro u otra. (Proteger esta capacidad implica proteger instituciones que constituyen y nutren tales formas de afiliación, así como proteger la libertad de reunión y de expresión política. [...]) (Nussbaum, 2012, pág. 54)

Se incluiría también dentro del sentido de colectivo priorizado en Pucará la *capacidad de sentir emociones* planteada por Nussbaum; al respecto se menciona por parte de esta autora que se debe ser capaz de:

Poder sentir apego por cosas y personas externas a nosotras y nosotros mismos; [...] en general, poder amar, apenarse, sentir añoranza, gratitud e indignación justificada. [...] (Defender esta capacidad significa defender, a su vez, ciertas formas de asociación humana que pueden demostrarse cruciales en el desarrollo de aquella.) (Nussbaum, 2012, pág. 54)

Los bienes materiales tales como ingresos que la gente declara como vitales para su bienestar se relacionarían con la *capacidad de tener control material sobre el propio entorno*, sobre la cual se expresa que se debe estar en capacidad de “poder poseer propiedades (tanto muebles como inmuebles) y ostentar derechos de propiedad en igualdad de condiciones con las demás personas” (Nussbaum, 2012, pág. 54)

La educación priorizada por los habitantes de Pucará también es señalada por Nussbaum quien menciona como una capacidad el poder utilizar los *sentidos, imaginación y pensamiento* siendo el catalizador para ello “[...] una educación adecuada que incluya (aunque ni mucho menos esté limitada a) la alfabetización y la formación matemática y científica básica”. (Nussbaum, 2012, pág. 53). Igualmente entraría en esta capacidad todo el tema de infraestructura educativa que es priorizada por la población cantonal.

Capacidades no priorizadas por la población

Mientras que aquellas capacidades que menciona (Nussbaum, 2012)³⁶ y que no constan como aspectos que configuren un Buen Vivir para la población de Pucará tenemos: (a) *la capacidad de ser tratados como seres dignos* que se encuentra dentro de la capacidad de afiliación; esto implica la protección contra la discriminación por motivo de raza, sexo, orientación sexual, religión, casta, etnia u origen nacional. El principio de equidad es consustancial al Buen Vivir; sin embargo si se hace un *análisis del discurso* de las respuestas brindadas por la población no se encuentran expresiones alusivas a discriminación por las razones expuestas por Nussbaum; más bien la discriminación que se expresa en Pucará es de oportunidades educativas, laborales, económicas, etc. (b) otra de las capacidades que no es importante para la población de estudio es *la capacidad de disfrutar del juego*, puesto que el tiempo libre no es visto como una necesidad.

(c) Los derechos ambientales son mencionados también por (Nussbaum, 2012, pág. 54) quien los concibe dentro de la *capacidad de interrelación con otras especies*, de manera tal que se pueda vivir una “relación próxima y respetuosa con los animales, las plantas y el mundo natural” pero tampoco constan como trascendentales para la población.

(d) Los derechos políticos o de participación Nussbaum los denomina como “*la capacidad de tener control político sobre el propio entorno*” y se señala al respecto “poder participar de forma efectiva en las decisiones políticas que gobiernan nuestra vida; tener el derecho de participación política y a la

³⁶Esta lista de las capacidades centrales la hace Nussbaum intentado llenar el vacío de Amartya Sen que no realizó una propuesta concreta al respecto. Entre las críticas que se ciernen al planteamiento de Sen en este sentido se destacan las de (Gough, 2007/2008, pág. 182) quien señala:

Sin duda, Sen ofrece ejemplos de los funcionamientos, pero lo hace de una forma no sistemática. [...] mi argumentación es que “los ejemplos (de funcionamientos) de Sen incluyen el ser feliz, el poder elegir, el gozar de buena salud, de estar alimentado y alojado adecuadamente, el de tener amor propio, poder aparecer en público sin vergüenza y el participar en la vida de la comunidad. Aunque es probable que valoremos todas estas cosas, es una lista bastante curiosa. Incorpora estados subjetivos (ser feliz) junto con estados objetivos (estar adecuadamente alimentado), además de condiciones culturalmente generalizables (gozar de buena salud), junto con valores específicamente liberales (poder elegir). No está del todo claro que estos sean ‘intrínsecamente’ significativos en la definición del bien social.

protección de la libertad de expresión y de asociación” (Nussbaum, 2012, pág. 54)

Otras de las capacidades que no son contempladas por la población de Pucará en contraste a las planteadas por Nussbaum y que se enmarcarían en los derechos de libertad constitucionales, son: (e) la *capacidad de sentir, imaginar y pensar* dentro de la cual Nussbaum menciona ser capaces de tener libertad de expresión política, artística y de culto religioso³⁷; (f) la *capacidad de la integridad física* en la que se menciona estar libre de la violencia. (Nussbaum, 2012, pág. 53)

Por último (g) otras capacidades no priorizadas en los factores del Buen Vivir de este estudio se relacionan con la *capacidad de razón práctica* que atañe a la protección de la libertad de conciencia y de observancia religiosa.

La dignidad es lo que motiva el planteamiento del enfoque de las capacidades como concepto normativo de justicia social; sin embargo las capacidades conducentes hacia esta dignidad no deben ser homogeneizadas sino que deben tener un tratamiento diferenciado:

De un supuesto como el de la igual dignidad de las personas no se sigue, sin embargo, que todas las capacidades de importancia central tengan que ser igualadas para todos y para todas. Tratar a las personas como iguales puede no significar necesariamente igualar las condiciones de vida de todas ellas (Nussbaum, 2012, pág. 51)

Con esta reflexión se enfatiza en la necesidad de considerar las particularidades de las personas para el impulso de sus capacidades, se alude a unas capacidades interculturales en las que se dé cabida a la diversidad; en este sentido se expresa “Para alcanzar el Sumak Kawsay desde la diversidad debemos trazar políticas con iguales oportunidades a partir de lo diverso” (Chancosa, 2010, pág. 8)

Si hacemos un ejercicio de comparación con los derechos constitucionales del Buen Vivir ecuatorianos, la propuesta de Nussbaum maneja muchos de

³⁷ Si bien el tema de espiritualidad aparece como una opción priorizada para el Buen Vivir como “otras opciones” en la Tabla 17, el porcentaje de respuestas en este sentido es inferior al 1%.

los derechos que la carta magna considera como básicos para el Buen Vivir. En el caso de los *derechos sociales, económicos, ambientales constitucionales* tenemos que Nussbaum menciona en sus capacidades las dimensiones de *alimentación, ambiente sano, educación, vivienda, salud, trabajo*; otros derechos importantes para el logro del Buen Vivir constitucional y que Nussbaum los considera son los *derechos de participación, derechos colectivos, derechos de libertad (tiempo libre, creencias espirituales, seguridad)*.

Según esta autora el enfoque de capacidades es coincidente con el planteamiento de los derechos humanos teniendo la sociedad un rol fundamental para hacer cumplir estas garantías.

El enfoque de las capacidades y los de los derechos humanos coinciden en torno a la idea de que todas las personas tienen derecho a ciertos bienes centrales en virtud de su humanidad misma, y que uno de los deberes fundamentales de la sociedad es el respetar y apoyar tales derechos. (Mi enfoque sostiene que también los animales no humanos tienen derechos; en ese sentido al menos, es más amplio que el enfoque de los derechos humanos). Hay también una relación estrecha en cuanto al contenido. Las capacidades de mi lista coinciden sustancialmente con los derechos humanos reconocidos en la Declaración Universal y en otros instrumentos parecidos. Cubren, efectivamente, el mismo terreno que los llamados derechos de primera generación (los derechos políticos y los civiles) y de segunda generación (los económicos y los sociales). Y desempeñan un papel similar, pues proporcionan una base tanto para las comparaciones transculturales como para las garantías constitucionales. (Nussbaum, 2012, pág. 85) (el subrayado es mío)

5.1.2. Comparación de las preferencias del Buen Vivir con otros estudios.

Si nos basamos en una fuente más empírica como el caso del estudio de (Ramírez, 2012) efectuado a nivel de país llegamos a la conclusión de que en la felicidad de los ecuatorianos tienen mayor peso las variables directas relacionadas con la calidad de vida (el trabajo, la situación financiera, el estado de salud, la vivienda, el tiempo libre, el nivel de educación, las

relaciones sociales, la participación pública³⁸) que las variables indirectas que provienen del ingreso.

En el caso de Pucará las personas valoran más la satisfacción de necesidades como la salud, trabajo, servicios básicos, vivienda antes que el ingreso que es la variable que maximiza la utilidad y por ende el bienestar de la población según la teoría clásica; de manera tal que sin pretender desconocer el aporte de las variables monetarias o de las variables vinculadas a la capacidad material, se proyectan como más indispensables para la población las variables no monetarias.

Por lo tanto hay una coincidencia en el sentido de que el ingreso no es lo que condiciona la vida en plenitud de las personas analizando el estudio de Ramírez de carácter nacional y lo que se puede observar en Pucará que es una sociedad rural, puesto que hay otras variables que están mediando en las principales determinantes del Buen Vivir.

5.2. Variables del Buen Vivir para el estudio

En virtud de que no se puede reducir la calidad de vida de las personas a lo monetario o material, hemos incluido variables de varios aspectos que van a permitir configurar una idea del Buen Vivir entendida en términos de distintos derechos con un énfasis en lo subjetivo, permitiéndonos esto visualizar las diversas dinámicas en los territorios del cantón Pucará; se tiene para ello como referencia las diferentes entradas para la selección de variables del Buen Vivir que se detallaron anteriormente.

El Buen Vivir de Pucará se enmarcaría dentro de lo que (Vega, 2013) denomina “Buen Vivir Campesino y Rural”³⁹; es una sociedad que se encuentra en un proceso de transición hacia la occidentalidad, sin embargo

³⁸ En su estudio Ramírez plantea un modelo econométrico y específicamente una regresión logit ordinal siendo la variable dependiente “la satisfacción con la vida como un todo” y como variables independientes se tienen la estructura familiar y variables socioeconómicas. La mayor importancia de unas variables sobre otras se determina en función de los coeficientes de esta regresión.

Si bien son procedimientos diferentes puesto que en el caso de Ramírez la mayor o menor importancia de una variable se infiere del coeficiente de regresión y en el caso de Pucará el peso de una variable es en función de sus preferencias declaradas, se comparan para tener una idea general.

³⁹ Este autor menciona cuatro tipos de Buen Vivir en el Ecuador: (1) El Buen Vivir de los pueblos en aislamiento voluntario; (2) El Buen Vivir de los pueblos y nacionalidades indígenas en sus territorios ancestrales; (3) El Buen Vivir Campesino y Rural (4) El Buen Vivir Urbano



todavía conserva grandes rasgos de ruralidad, es una sociedad que mantiene una alta proporción de su población vinculada al agro, a la tierra. Los aspectos priorizados por la población son coincidentes en cuanto a lo que la Constitución ecuatoriana y el Plan Nacional para el Buen Vivir consideran necesario para el campo tales como el apoyo productivo agropecuario (sistemas de riego, capacitaciones) que son los que le otorgan particularidad a este contexto rural; además de toda una serie de garantías como salud, educación, vivienda, alimentación, trabajo que son derechos universales que aplican para el resto de “Buenos Vivires locales”.

Es importante lo que acota (Vega, 2013) respecto de lo que implica el Buen Vivir rural en términos de derechos pues es una realidad casi homogénea a nivel nacional:

El denominador común del Buen Vivir Campesino está ligado en primer lugar a la posesión de la tierra, a las condiciones de productividad agrícola y ganadera que garantice la seguridad alimentaria y los excedentes para el mercado, a la existencia de infraestructura vial que haga posible la movilidad de bienes y personas, al acceso a servicios básicos de calidad, de manera especial agua limpia, energía eléctrica y a centros de educación y salud cercanos. Los nodos críticos de este buen vivir están precisamente en la cantidad y calidad de la tierra, en la disponibilidad de la agua para riego, en la infraestructura necesaria para la adquisición de insumos y comercialización de la producción.

A estos requisitos habría que añadirle un entorno ambiental adecuado que favorezca sus actividades productivas, y un proceso de involucramiento de la población puesto que el Buen Vivir local se construye con la participación activa de la gente. Habría que considerar además la satisfacción de los derechos acorde a la cultura; los derechos colectivos de esta población a establecer sus propias formas de organización social, económica.

A continuación se exponen la lista de variables priorizadas que se corresponden a los derechos del Buen Vivir de índole social, económico, ambiental, de participación, de libertad y colectivos que se van a evaluar para intentar aproximarnos a una conceptualización práctica del Buen Vivir, para ello hemos introducido indicadores de naturaleza objetiva referidas a

derechos e indicadores de naturaleza subjetiva referidas a la percepción de estos ámbitos (Ver Tabla 19)

Respecto a esto último el Buen Vivir requiere de unas condiciones objetivas mínimas asociadas básicamente a lo material que si no son cubiertas ponen en riesgo la vida digna; a esto habría que sumarle la satisfacción que se pueda sentir ante una condición objetiva en particular; esta complementariedad permite generar una mayor comprensión de cómo se experimenta una vida digna en la zona de estudio.

Tabla 19. Variables del Buen Vivir seleccionadas

DERECHOS SOCIALES		
Dimensiones	Variables	Unidad de análisis (individuo, hogar)
Vivienda	Satisfacción con la vivienda	Individuo
	Hogar según acceso a alcantarillado	Hogar
	Hogar según acceso a agua de red pública, entubada	Hogar
	Satisfacción con la calidad del agua que recibe	Hogar
	Material de techo de la vivienda	Hogar
	Material de paredes de la vivienda	Hogar
	Hacinamiento	Hogar
	Satisfacción con el espacio para dormir	Individuo
Alimentación	Seguridad alimentaria del hogar	Hogar
	Satisfacción con alimentación diaria consumida	Individuo

DERECHOS SOCIALES		
Dimensiones	Variables	Unidad de análisis (individuo, hogar)
Educación	Satisfacción con la educación alcanzada	Individuo
	Nivel de educación cursado	Individuo
	Satisfacción con la educación que se da en su territorio	Individuo
	Satisfacción personal con la distancia a un centro de enseñanza	Individuo
	Satisfacción personal con la infraestructura existente de educación (edificios, aulas)	Individuo
	Capacitación recibida por miembros del hogar para la actividad económica que realiza	Hogar



Salud	Satisfacción con el estado de salud de los miembros del hogar	Hogar
	Personas con alguna enfermedad según condición de acceso a un tratamiento profesional	Individuo
	Satisfacción con la distancia a un centro de salud	Individuo
	Satisfacción con la infraestructura existente de salud	Individuo
	Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud	Individuo
	Lugar al que se acude en caso de enfermedad de miembros del hogar	Hogar
Tecnologías de la información y la comunicación	Disponibilidad de internet en el hogar	Hogar
	Disponibilidad de teléfono en el hogar	Hogar
	Disponibilidad de celular en el hogar	Hogar

DERECHOS ECONOMICOS		
Dimensiones	Variables	Unidad de análisis (individuo, hogar)
Trabajo/seguridad social	Satisfacción con el trabajo/ocupación	Individuo
	Tipo de Ocupación principal	Individuo
	Acceso a seguridad social	Individuo
Situación financiera	Satisfacción con su situación financiera (ingresos y patrimonio)	Hogar
	Ingresos del hogar	Hogar
	Rol de ayudas económicas en el hogar(bono)	Hogar
	Comercialización de productos agrícolas / artesanales del hogar	Hogar
	Modalidades de venta de la producción	Hogar
Factores productivos	Tierras agrícolas	Hogar
	Acceso a sistemas de riego	Hogar

DERECHOS AMBIENTALES		
Dimensiones	Variables	Unidad de análisis (individuo, hogar)
Ambiental	Satisfacción con el medio ambiente, entorno natural	Individuo
Prácticas ambientales de la comunidad	Personas que consideran que existe <i>quema de chaparro</i> en su comunidad	Individuo
	Personas que consideran que existe <i>tala de bosques</i> en su comunidad	Individuo
Prácticas ambientales del hogar	Uso de pesticidas en sus tierras	Individuo
	Permite que el ganado se acerque a fuentes de agua	Individuo

DERECHOS DE PARTICIPACIÓN		
Dimensiones	Variables	Unidad de análisis (individuo, hogar)
Participación	Grado de participación del hogar en Juntas Parroquiales	Hogar
	Grado de participación del hogar en Asambleas Cantonales	Hogar
	Grado de participación del hogar en Organizaciones Productivas	Hogar

DERECHOS DE LIBERTAD		
Dimensiones	Variables	Unidad de análisis (individuo, hogar)
Libertad de elegir	Satisfacción con la libertad de elegir y control sobre su vida	Individuo
Religión y creencias	Satisfacción con sus creencias espirituales, religiosas o filosóficas	Individuo
Familia	Satisfacción con su situación familiar	Individuo
Seguridad	Satisfacción con la seguridad local	Individuo
	Frecuencia de asaltos en la comunidad	Individuo
	Respuesta oportuna de la policía para apoyar en seguridad	Individuo
	Justicia por las propias manos	Individuo
Tiempo libre	Satisfacción con el tiempo libre	Individuo
	Espacios requeridos para la recreación y cultura	Individuo

DERECHOS COLECTIVOS		
Dimensiones	Variables	Unidad de análisis (individuo, hogar)
Comunidad	Participación de miembros del hogar en trabajos comunitarios	Hogar
	Satisfacción con la vida social y convivencia de su barrio/ pueblo / comunidad	Individuo

5.3. Caracterización de las 4 Zonas de Planificación según los indicadores del Buen Vivir propuestos.

Las variables del Buen Vivir seleccionadas a continuación se analizan para las 4 Zonas de Planificación intentando encontrar diferencias entre los territorios en términos de derechos económicos, sociales, ambientales, de libertad, participación y colectivos. Además se explorarán si existen patrones entre lo que se reporta subjetivamente en cada una de estas variables referidas a estos derechos y las condiciones objetivas de las mismas, al menos en aquellos casos en los que se disponga de esta doble información.

El desarrollar indicadores para cada una de las Zonas de Planificación, que son espacios territoriales pequeños con dinámicas particulares, permite romper con la visión macro y nacional de las mediciones. El proceso de descentralización en el país ha permitido que las Juntas Parroquiales⁴⁰ sean consideradas como gobiernos autónomos, lo cual los compromete a buscar la manera de generar mecanismos de medición de la realidad de sus territorios integrantes.

El medir localmente permite acercar la gestión pública a los territorios de una manera más focalizada; en ese sentido el pluralismo metodológico que surge de combinar la desagregación territorial, la perspectiva subjetiva de la población con los datos objetivos, la multidimensionalidad de derechos y el

⁴⁰ La división política administrativa del Ecuador secuencialmente es: región, provincia, cantón, parroquia.

criterio técnico-político en la formulación del instrumento⁴¹ es un ejercicio que permite acercarnos a la comprensión de los Buenos Vivires locales de una manera más holística.

El Buen Vivir que se intenta medir en este estudio viene desde las bases, es decir desde la interpretación de los actores concretos del territorio, pues ellos con su subjetividad y concepción definen lo que entienden por el Buen Vivir acorde a su cosmovisión y cultura, concepción que incluso puede desafiar la visión académica o política; esta construcción desde abajo se hace necesario complementarla con otros elementos que son necesarios para captar el Buen Vivir local tales como la participación, medio ambiente, entre otros que no son priorizados por la población.

Las jerarquizaciones tanto de las opciones del Buen Vivir, como de las áreas en las que es necesaria la inversión pública son importantes considerarlas para ir viendo si el concepto del Buen Vivir manifestado por la población se cumple, de ahí que se las tenga como un elemento referencial a lo largo del análisis.

5.3.1. Derechos Sociales ⁴²

Vivienda

- La vivienda como una condición material básica para una vida digna presenta deficiencias en el Cantón advirtiéndose serias carencias en cuanto a alcantarillado y procedencia del agua (Ver Tabla 21 y Tabla 22); en ese sentido un 57% cuenta con agua de red pública o entubada, un 21% dispone de alcantarillado para la eliminación de aguas servidas, esto contrasta con el elevado 74% que tienen satisfacción alta con su vivienda a nivel cantonal (Ver Tabla 20).

⁴¹ El diseño de la boleta se hizo entre técnicos de los municipios de Nabón, Pucará, Consorcio de la Cuenca del Jubones y PYDLOS (Universidad de Cuenca)

⁴² En esta sección de caracterización de los distintos derechos se optó metodológicamente por excluir los datos perdidos (No sabe/No contesta) y trabajar únicamente con datos válidos.

Tabla 20. Satisfacción con la vivienda

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Satisfacción baja ⁴³	15,33%	16,13%	16,13%	14,05%	15,32%
Satisfacción media	10,22%	19,35%	5,65%	12,40%	10,81%
Satisfacción alta	74,45%	64,52%	78,23%	73,55%	73,87%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Tabla 21. Hogar según acceso a alcantarillado

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Con acceso a alcantarillado	22,63%	3,17%	27,20%	23,14%	21,30%
Sin acceso a alcantarillado	77,37%	96,83%	72,80%	76,86%	78,70%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

⁴³ La encuesta originalmente se levantó en 5 categorías de satisfacción que comprenden 1 = muy insatisfecho; 2=poco satisfecho; 3= ni satisfecho ni insatisfecho; 4= poco satisfecho; 5= muy satisfecho.

Sin embargo con el propósito de disminuir categorías y visibilizar de mejor manera la percepción de las personas hemos optado por tres categorías que denotan satisfacción alta= poco satisfecho y muy satisfecho; satisfacción media= ni satisfecho ni insatisfecho; satisfacción baja= muy insatisfecho y poco insatisfecho.

Tabla 22. Hogares según acceso a agua de red pública

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Con acceso a agua de red pública	74,81%	11,11%	54,40%	65,52%	57,40%
Sin acceso a agua de red pública	25,19%	88,89%	45,60%	34,48%	42,60%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

En el caso del agua existe una cierta concordancia a nivel cantonal así como en la Zona Baja y Zona Media en el sentido de que el agua que proviene de red pública⁴⁴, que se podría considerar la fuente de abastecimiento más idónea, coincide con la proporción de personas que tienen satisfacción alta con la calidad del agua que reciben; en la Zona Alta Menor y la Zona Alta Mayor no se aprecia esta correspondencia tan estrecha (Ver Tabla 23)

Tabla 23. Satisfacción con la calidad de agua que recibe

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Satisfacción baja	18,98%	33,87%	35,20%	13,22%	24,04%
Satisfacción media	23,36%	27,42%	14,40%	17,36%	19,78%
Satisfacción alta	57,66%	38,71%	50,40%	69,42%	56,18%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

El tema de servicios básicos es una necesidad muy sentida a nivel cantonal tanto en términos de la priorización de los factores para el Buen Vivir (Tabla

⁴⁴El indicador de agua entubada por red pública proporciona, de manera aproximada, una indicación sobre las condiciones del agua que llega a la vivienda. Debido a las limitaciones de las fuentes de información, no es posible conocer si el agua es potable o no. Sin embargo, el agua abastecida por la red pública tiene algún tipo de tratamiento y, si llega por tuberías al interior de la vivienda, evita la contaminación durante el transporte. (SIISE, 2010)



16), así como cuando se analiza las preferencias de la inversión pública (Tabla 18), por lo que se puede expresar que existe una relación entre las carencias objetivas de servicios básicos y lo que la población considera necesario intervenir.

La incidencia que las condiciones de saneamiento ambiental tienen sobre la realización de otras necesidades como salud por ejemplo, hacen necesaria una intervención urgente en las zonas deficitarias.

- Las viviendas que llevarían una vida digna en términos de los materiales de techos y paredes usados en su construcción serían aquellas con *materiales resistentes y que promueven condiciones sanitarias adecuadas* (comprenden materiales elaborados/acabados y rústicos⁴⁵) pues estos son materiales no degradables y que facilitan su limpieza. Son más vulnerables aquellas viviendas con materiales deficientes siendo la Zona Alta Menor la más vulnerable en estos aspectos principalmente en las paredes, coincidiendo aquello con el hecho de que esta unidad territorial en comparación a las otras zonas tiene la menor cantidad de personas en los rangos altos de satisfacción en vivienda. (Ver Tabla 24 y Tabla 25)

Las características de la vivienda tales como materiales de construcción del techo y paredes pueden variar según patrones culturales y ambientales; de ahí que sea difícil definir que una vivienda no se adecúa al Buen Vivir por ser de materiales rústicos y no acoplarse al modelo occidental de casa elaborada con acabados, tal como sucede en el caso de la Zona Alta Menor en relación a las otras zonas⁴⁶.

⁴⁵ En base de las categorías de la encuesta aplicada en este estudio por *materiales elaborados de paredes* nos referimos a: bloque, ladrillo, piedra, adobe enlucido. Los materiales rústicos son adobe sin enlucir y piedra con barro. Mientras que por materiales deficientes entendemos: cartón, caña, plástico o sin paredes.

Por *materiales elaborados de techo* tenemos: concreto armado y tejas; por rústico entendemos madera, calamina o similares, caña o estera con barro. Mientras que por materiales deficientes entendemos paja, estera, cartón o sin techo.

⁴⁶ La Zona Alta Menor tiene un 87% de las viviendas con materiales rústicos mientras que en paredes el 55% de las viviendas tienen estos materiales, haciendo una mayor desagregación de los materiales de construcción.

Tabla 24. Material de techo de la vivienda

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Materiales deficientes	2,19%	3,17%	0,00%	1,65%	1,57%
Materiales resistentes y sanitariamente adecuados (<i>Elaborados/acabados y rústicos</i>)	97,81%	96,83%	100,00%	98,35%	98,43%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

Tabla 25. Material de paredes de la vivienda

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Materiales deficientes	0,73%	17,74%	0,00%	4,13%	3,82%
Materiales resistentes y sanitariamente adecuados	99,27%	82,26%	100,00%	95,87%	96,18%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

El 27% de los hogares de Pucará viven en una situación de hacinamiento⁴⁷ siendo más intensa esta situación en la Zona Alta Menor; cabe indicar en este sentido que la Zona Alta Mayor y la Zona Media tienen similares porcentajes de satisfacción baja con el espacio para dormir que la Zona Alta Menor a pesar de encontrarse las dos primeras zonas en una situación de hacinamiento menor (Ver Gráfico 3 y Gráfico 4). Esta evidencia encontrada muestra una vez más la no correspondencia entre lo subjetivo y las condiciones materiales.

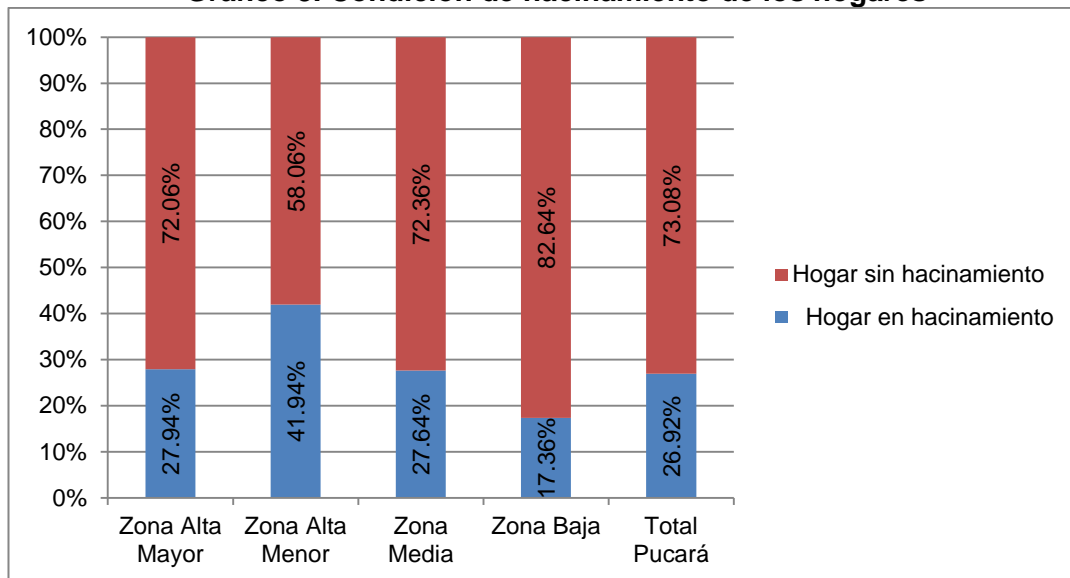
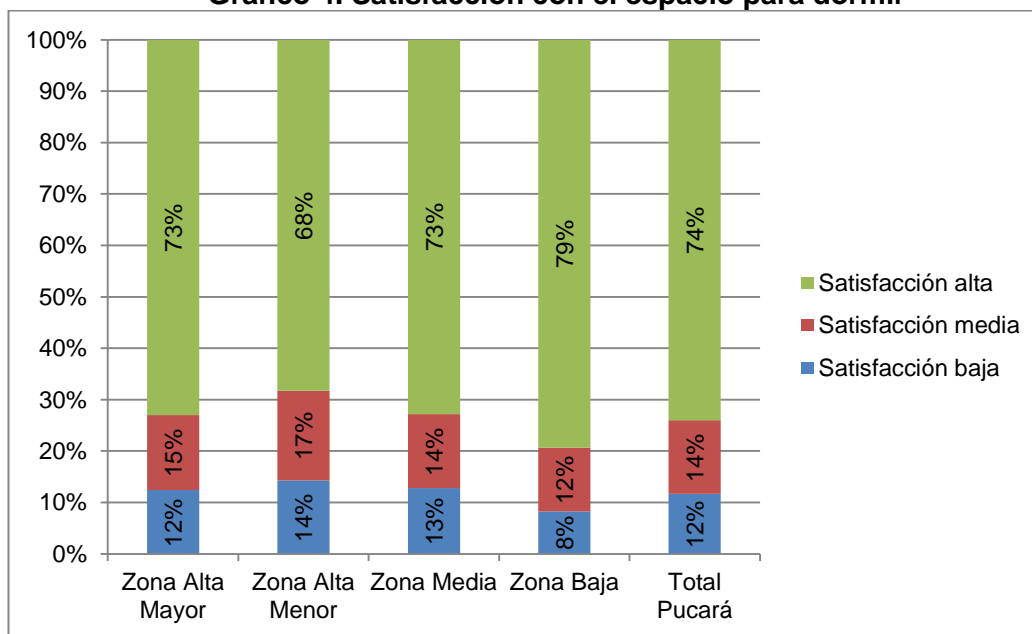
⁴⁷ Se considera que un hogar está hacinado si cada uno de los dormitorios con los que cuenta sirve, en promedio, a un número de miembros **mayor a tres**. Se define como dormitorio a los cuartos o espacios dedicados sólo para dormir; no se incluye otros espacios disponibles para habitar (como salones, comedor, cuartos de uso múltiple, etc.) que pueden dedicarse ocasional o parcialmente para dormir, más como las cocinas, baños, pasillos, garajes y espacios destinados a fines profesionales o negocios. ((SIISE, 2010)



Habría que tener en cuenta aquí que el compartir habitación entre varios miembros de una familia es una práctica cultural del entorno rural que refuerza la unión de la familia, razón por la que la no correspondencia podría entenderse en este contexto en la Zona Alta Menor y las otras zonas en las cuales el hacinamiento es mayor que los niveles de satisfacción baja con la vivienda y con el espacio para dormir.

Por lo tanto los estándares internacionales de medición de condiciones de la vivienda, en este caso de hacinamiento, no siempre se pueden replicar en cualquier contexto; para esta situación lo que habría es que respetar la satisfacción que la gente siente al compartir una habitación, pues la satisfacción depende de la cultura, de los hábitos vitales de esa comunidad. El Buen Vivir se construye con la participación de los actores locales y en este caso de aparente contradicción lo más idóneo es la negociación entre la parte técnica y la población para una política pública de vivienda incluyente, pues un proceso sin participación de los que van a vivir ese proceso está destinado al fracaso.

Se debe buscar la manera para acoger la subjetividad de las personas en la planificación, sólo en un proceso de diálogo con la gente se pueden concertar soluciones que modifiquen los usos y costumbres sin afectar la satisfacción de las personas respetando su contexto, su cultura; en este caso lo que habría que hacer es que se planifiquen más espacios de interrelación en la vivienda, es decir planificar el espacio para el interrelacionamiento de la gente, esto difiere de la vivienda occidental con pocos espacios de encuentro, siendo el reto del técnico acoger la subjetividad de la población en su planificación.

Gráfico 3. Condición de hacinamiento de los hogares

Gráfico 4. Satisfacción con el espacio para dormir


Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor



Alimentación

Las 18 preguntas referentes a alimentación que constan en la encuesta se replicaron de la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA) que consta en (FAO, 2012, págs. 25-28) ⁴⁸ y se generó la clasificación de la seguridad alimentaria en base de los criterios de ese documento ⁴⁹. La inseguridad alimentaria que expresaría la situación a intervenir se la define como “[...] la disponibilidad limitada o incierta de alimentos nutricionalmente adecuados e inocuos; o la capacidad limitada e incierta de adquirir alimentos adecuados en formas socialmente aceptables” (FAO, 2012, pág. 11)

En el cantón Pucará un 21% de hogares presentan una inseguridad alimentaria severa, (Ver Tabla 26) lo cual si lo comparamos con las preferencias que las personas tienen respecto de su Buen Vivir (Ver Tabla 16) apreciamos que tan solo en el 5% de los casos se prioriza la alimentación como primera opción, mientras que en la priorización de los recursos públicos este tema no alcanza ni el 1% de respuestas (Ver Tabla 18). Es diferente el acceso al derecho a la alimentación de otros derechos como el de una vivienda digna con alcantarillado, agua potable puesto que el no tener acceso a estos últimos servicios le resta dignidad a la calidad de vida y la condicionan; pero en el caso de la nutrición el no acceder a una alimentación adecuada pone en riesgo la misma subsistencia de las personas.

⁴⁸La sección 20F de la encuesta de bienestar es una réplica de la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA) **Ver Anexo 1.**

⁴⁹ En la clasificación de la ELCSA se distinguen dos grupos para evaluar la inseguridad alimentaria: (a) hogares integrados solamente por personas adultas, y (b) hogares integrados por personas adultas y menores de 18 años, de manera tal que se generó una clasificación de dos clases para la inseguridad alimentaria.

Sin embargo en pos de generar una clasificación única hemos integrado estas dos subdivisiones puesto que los dos grupos para los cuales se evalúa la seguridad alimentaria son excluyentes y por tanto la clasificación final de un hogar corresponde a su clasificación inicial.

Tabla 26. Seguridad alimentaria de los hogares

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Seguridad	17.52%	20.63%	16.80%	25.62%	19.96%
Inseguridad Leve	45.26%	34.92%	37.60%	38.84%	39.91%
Inseguridad Moderada	21.17%	19.05%	20.00%	14.88%	18.83%
Inseguridad Severa	16.06%	25.40%	25.60%	20.66%	21.30%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

Apenas un 7% se declara con satisfacción baja con la alimentación diaria consumida” a pesar de haber inseguridad alimentaria severa en el orden del 21%, por lo que la situación crítica en nutrición no se la percibe como tal por parte de la población (Ver Tabla 27). La Zona Alta Menor y la Zona Media tienen el mayor porcentaje de hogares en situación de inseguridad alimentaria severa, encontrándose igualmente en este caso que la insatisfacción o satisfacción baja con la alimentación no se corresponde del todo con las deficiencias objetivas.

Tabla 27. Satisfacción con la alimentación diaria consumida

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Satisfacción baja	8,03%	9,52%	6,40%	3,33%	6,52%
Satisfacción media	11,68%	9,52%	12,80%	15,00%	12,58%
Satisfacción alta	80,29%	80,95%	80,80%	81,67%	80,90%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

Una de las tareas del Estado dentro del derecho a la alimentación es promover la soberanía alimentaria, lo que pasa por definir modelos de

producción locales que garanticen un acceso sostenible en el tiempo a los alimentos en los territorios, de manera tal que las poblaciones se puedan alimentar en condiciones idóneas.

Como lo manifiesta (FAO, 2012, pág. 4) “el derecho a la alimentación requiere que los Estados provean una atmósfera propicia en que las personas puedan utilizar su plena potencialidad para producir o adquirir alimentación adecuada para ellos mismos y sus familias”; solo así se podrá garantizar el autoabastecimiento o bien la adquisición de los alimentos mediante los recursos propios del hogar. Como se menciona en este mismo documento: “El derecho a la alimentación impone a los Estados obligaciones jurídicas de superar el hambre y la desnutrición y de hacer realidad la seguridad alimentaria para todos” (FAO, 2010, p. 6)

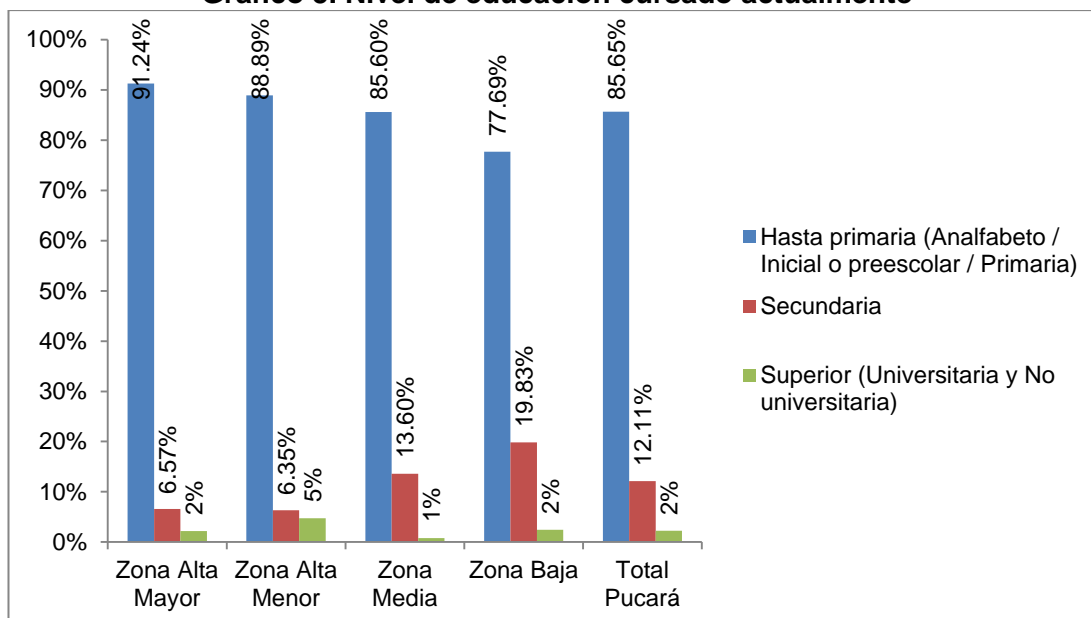
Educación

Respecto de la educación alcanzada apenas un 40% de población declara satisfacción alta tanto a nivel cantonal como de zona siendo uno de los ámbitos que tienen una valoración subjetiva más baja en el cantón, que estaría muy relacionado con el nivel de educación alcanzada por la persona que es primaria mayoritariamente (Ver Tabla 28 y Gráfico 5).

La gratuidad de la educación está contemplada en la Constitución ecuatoriana (Arts. 348 y 356) de manera que esta condición debería garantizar un acceso generalizado de la población a la formación de capacidades; de igual manera (SENPLADES, 2013, pág. 159) menciona que es vital diseñar mecanismos que garanticen a la totalidad de la población el derecho a la educación en términos de calidad y equidad, siendo los ejes el ser humano y el territorio.

Tabla 28. Satisfacción con su educación alcanzada

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Satisfacción baja	38,69%	45,16%	49,19%	42,98%	43,71%
Satisfacción media	18,25%	16,13%	12,10%	17,54%	16,02%
Satisfacción alta	43,07%	38,71%	38,71%	39,47%	40,27%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Gráfico 5. Nivel de educación cursado actualmente


Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

El doble acercamiento entre satisfacción con la educación y nivel de educación arroja evidencia de que causa insatisfacción el no poder haber accedido a niveles de instrucción más altos, que la calidad de la educación no llena las expectativas personales, y esto impide la adquisición de capacidades y destrezas básicas para la emancipación del pensamiento y que se produzca la libertad individual. Además la educación y la formación son procesos integrales para aumentar las capacidades de la población e incrementar sus oportunidades de movilidad social (SENPLADES, 2013, p. 160). Los impactos de la educación no deben ser vistos únicamente en

términos de crecimiento económico; sus impactos también se dan en la calidad de vida puesto que mayores años de educación se traducen en menores tasas de natalidad, índices de delincuencia más bajos y mayor movilidad social. (Thaler & Sunstein, 2008).

Recordemos también que estas insatisfacciones con la formación se reflejan en el hecho de que la educación, es la séptima opción con más relevancia para las personas al indagarles sobre su Buen Vivir anhelado (Ver Tabla 16) y es la tercera opción cuando se analizan los destinos prioritarios de la inversión pública (Ver Tabla 18), por ello se podría hablar de una cierta correspondencia entre lo priorizado y las deficiencias educativas.

- Analizando ahora la educación de una manera externa, pues muchas de estas personas informantes han estudiado en los centros educativos de sus localidades o tienen familiares actualmente en esos establecimientos, haciéndolos proveedores de información válida; se puede ver que hay una *mayor cantidad de personas con satisfacción alta con la educación que se da en el territorio, la distancia a un centro de enseñanza, y la infraestructura existente de educación en las Zonas Baja y Media en comparación a las Zonas Alta Mayor y Alta Menor.*(Ver Tabla 29). Esto revela mayores falencias en estas zonas relativas a deficiencia en la calidad de los docentes, a la accesibilidad vial a los centros de educación, así como una infraestructura que no se adapta a las necesidades de la población. Una contrastación con indicadores de oferta de infraestructura de servicios educativos ayudaría a esclarecer mejor las relaciones objetivas-subjetivas pero no se dispone de tal información.

Tabla 29. Satisfacción con ámbitos de la educación

		Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
		Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Satisfacción con la educación que se da en su territorio	Satisfacción baja	10,69%	15,00%	3,39%	2,78%	7,19%
	Satisfacción media	25,95%	23,33%	11,86%	14,81%	18,71%
	Satisfacción alta	63,36%	61,67%	84,75%	82,41%	74,10%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%
Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza	Satisfacción baja	15,15%	11,48%	0,85%	3,51%	7,53%
	Satisfacción media	15,15%	19,67%	9,32%	9,65%	12,71%
	Satisfacción alta	69,70%	68,85%	89,83%	86,84%	79,76%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%
Satisfacción con la infraestructura de educación	Satisfacción baja	9,09%	26,23%	6,03%	6,36%	10,02%
	Satisfacción media	24,24%	22,95%	16,38%	13,64%	19,09%
	Satisfacción alta	66,67%	50,82%	77,59%	80,00%	70,88%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

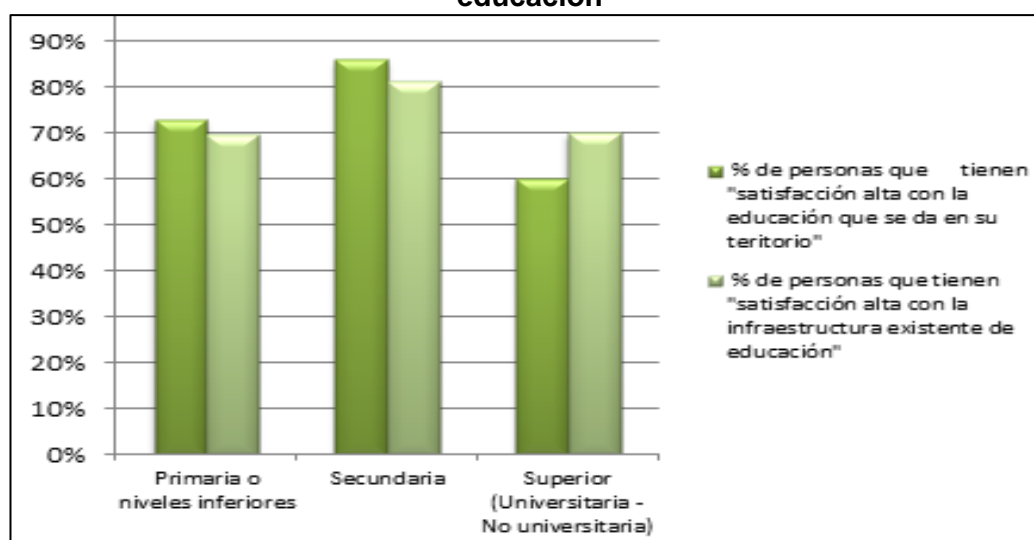
Elaboración: El autor

- La paradoja de las aspiraciones consistente en “que los más pobres y menos educados tienen mejor opinión de las políticas sociales que los individuos más ricos o con mejor educación de sus mismos países” (BID, 2008, pág. 11) se presenta en Pucará puesto que se observa que los individuos con menor educación (primaria y secundaria) tienen porcentajes similares e incluso mayores de personas en la escala más alta de satisfacción en lo que concierne a la satisfacción con la educación del territorio y la infraestructura de educación, con respecto aquellos con educación superior. (Ver Gráfico 6)

El conformismo que caracteriza a las personas con menores niveles de educación crea una ilusoria sensación de eficiencia de las políticas públicas que dificulta focalizar las acciones a los grupos realmente necesitados.

Además esta paradoja de las aspiraciones dificulta el establecimiento de una ciudadanía crítica de su realidad social, siendo precisamente el involucramiento político de la población un componente que vigoriza la ciudadanía del Buen Vivir y que se limita con estos hechos; el transitar hacia una ciudadanía más educada permitirá romper la tendencia a ser poco exigentes y estar satisfechos con servicios de mala calidad puesto que estimulará una ciudadanía más crítica y activa políticamente.

Gráfico 6. Porcentaje de personas con satisfacción alta con los servicios de educación



Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

Si bien mucha de esta población con educación primaria ya superó su etapa de estudio es necesario buscar mecanismos de inclusión social como es el caso de formación para sus actividades económicas, las mismas que son escasas por el momento y que no permiten el incremento de destrezas y capacidades a lo largo de la vida, tal como queda evidenciado en la escasa capacitación o asesoría recibida en el último año por parte de algún miembro del hogar, por lo que se dificulta una movilidad social de la población a lo largo de su vida dadas unas condiciones educativas iniciales desventajosas que no se revierten. (Ver Tabla 30)

Tabla 30. En el último año, ¿alguien de este hogar ha recibido algún tipo de capacitación y asesoría para la actividad económica que realiza o quiere realizar?

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Si	4,38%	3,17%	2,40%	3,31%	3,36%
No	95,62%	96,83%	97,60%	96,69%	96,64%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

Salud

Si bien en la encuesta, la salud se la evalúa en una dimensión global a nivel del hogar y no de manera personal, esto permite tener indicios acerca de la cobertura de los servicios de salud o la injerencia de las políticas públicas en la salud familiar. A nivel cantonal un 68% siente que la salud de los miembros de su hogar se acerca a lo ideal o está cercana a este nivel, siendo las Zonas Baja y Alta Menor las que tienen mayor cantidad de personas con satisfacción alta. (Ver Tabla 31)

A nivel personal se puede apreciar que la atención médica oportuna parece cumplirse en menor medida en la Zona Alta Menor en donde *un 67% de la población entrevistada no accede a un tratamiento profesional a pesar de padecer una enfermedad*, lo que demanda intervenciones urgentes en este territorio; en las Zona Baja y Media existe una brecha de cobertura del 18%, mientras que en la Zona Alta Mayor es del 10%. (Ver Tabla 32)

Tabla 31. Satisfacción con el estado de salud de los miembros del hogar

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Satisfacción baja	13,14%	11,11%	15,20%	12,50%	13,26%
Satisfacción media	27,74%	17,46%	17,60%	10,83%	18,88%
Satisfacción alta	59,12%	71,43%	67,20%	76,67%	67,87%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Tabla 32. Personas con alguna enfermedad según condición de acceso a un tratamiento profesional

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Si	89,66%	33,33%	82,61%	81,25%	81,08%
No	10,34%	66,67%	17,39%	18,75%	18,92%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

- Analizando el derecho a la salud en términos de aquellos aspectos que pueden condicionar el acceso o la calidad del servicio, se tiene que la distancia viene a constituirse en un elemento que estaría imposibilitando el acceso de la población a servicios de salud puesto que apenas un 47% está altamente satisfecho con la distancia a un centro de salud, lo que denota que no hay un conformismo en este aspecto (Ver Tabla 33).

Intuitivamente se podría estar presumiendo que la Zona Alta Menor, que es la que valora más críticamente el aspecto de distancia, tiene la mayor cantidad de personas enfermas sin tratamiento profesional precisamente por la lejanía con un centro de salud.

Las dificultades de distancia al centro de salud se reflejarían en el tema de la vialidad como servicio básico puesto que este aspecto constituye aproximadamente el 20⁵⁰% de las preferencias en cuanto a los factores del Buen Vivir jerarquizados en la Zona Alta Menor; además de que es uno de los ámbitos que la gente considera requieren de mayor inversión en este territorio, aproximadamente el 21% en dicha zona haciendo una mayor desagregación. (Ver Tabla 16 y Tabla 18)

Para el resto de zonas la satisfacción en este aspecto es superior. En conclusión la existencia del servicio de salud no garantiza su acceso universal, hay factores que están impidiendo su acceso, especialmente en la Zona Alta Menor.

⁵⁰ Este valor proviene de una desagregación mayor de los ámbitos del Buen Vivir en la Tabla 16. En las otras zonas la vialidad como primer aspecto prioritario del Buen Vivir no excede del 3%.

Tabla 33. Satisfacción con la distancia a un centro de salud

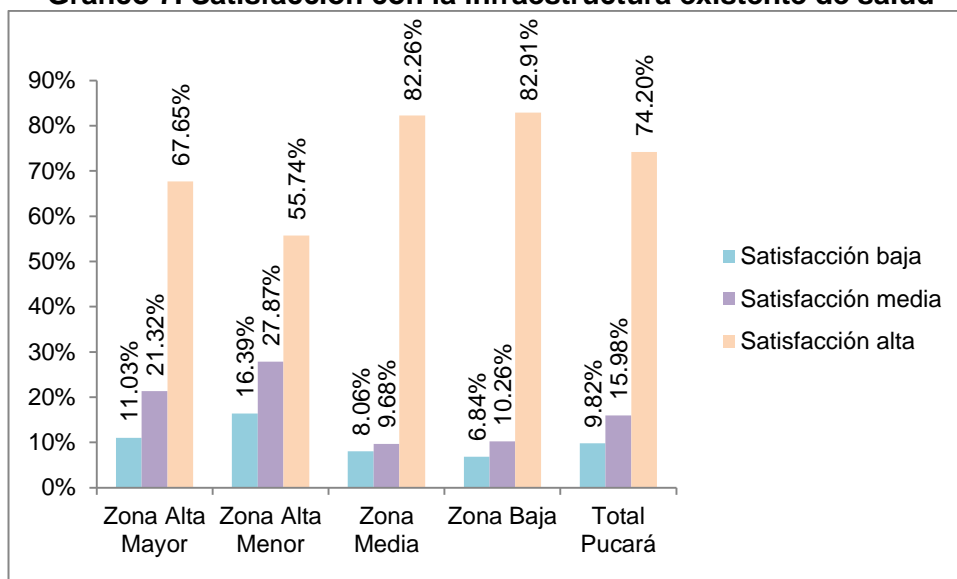
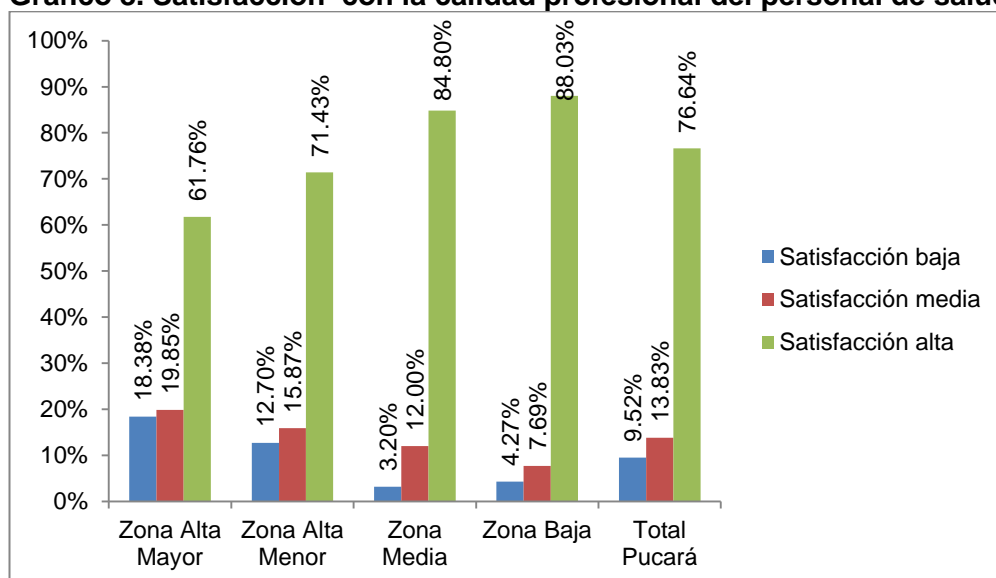
	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Satisfacción baja	22,63%	69,35%	26,40%	20,00%	29,50%
Satisfacción media	19,71%	14,52%	27,20%	29,17%	23,65%
Satisfacción alta	57,66%	16,13%	46,40%	50,83%	46,85%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

En lo referente a la *infraestructura de salud* así como a la *calidad profesional del personal de salud* la Zona Alta Menor y la Zona Alta Mayor tienen la menor cantidad de personas que declaran *satisfacción alta* que el resto de zonas, lo que demanda mejoras en el servicio y demuestra la inequidad espacial en la atención de salud (Ver Gráfico 7 y Gráfico 8)

Esta necesidad de la población respecto de corregir las deficiencias de salud puede verse reflejada en las preferencias del Buen Vivir de las personas y los recursos de la inversión pública (Ver Tabla 16 y Tabla 18) puesto que el ítem *salud y servicios de salud (infraestructura, personal y medicinas)* es la opción mayormente priorizada en los factores del Buen Vivir a nivel cantonal y a nivel de zonas se ubica en los primeros puestos, siendo más intensa esta preferencia en la Zona Alta Mayor. Mientras que en el tema de inversión pública el tema de los *servicios de salud* ocupa los primeros lugares en todas las zonas a excepción de la Zona Alta Menor, en la que a pesar de que hay un evidente descontento con la satisfacción en los diferentes dominios del servicio de salud en general, esto no se refleja del todo cuando se contrasta con las preferencias de inversión pública.

Gráfico 7. Satisfacción con la infraestructura existente de salud

Gráfico 8. Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud


Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

Son tareas pendiente mejorar el acceso a la salud mediante una ampliación de la cobertura y la calidad de los servicios de salud, principalmente en algunas zonas para las que hay problemas de accesibilidad vial por la distancia y en las que se valora de manera baja ciertos ítems; sólo de esta manera se podrá avanzar hacia la equidad social y territorial para dar respuesta a aquellos grupos que denotan mayor insatisfacción. La atención primaria no especializada que se da en los subcentros de salud puede resultar insuficiente para la población cuando se trata de enfermedades que

requieren tratamiento, de ahí que una infraestructura de salud más equipada, con mayor dotación de personal se vuelve necesaria.

Hay zonas en las que se hace importante trabajar en la interculturalidad de la salud, pues aparte de la medicina moderna coexisten otras prácticas como las de la medicina tradicional expresada en el herbatero, curandero, en la Zona Media principalmente, y en menor proporción en las otras zonas, de ahí que es importante un enfoque en el que coexista la occidentalidad y la ancestralidad en la salud para tratar de retroalimentar posturas. (Ver Tabla 34). Esto se puede apreciar en la visión de algunas enfermedades por parte de las comunidades, las cuales pueden asumirlas como resultado de la magia o del destino tales como la enfermedad de Chagas o la malaria; sin embargo para la ciencia dichas enfermedades son el resultado de las condiciones objetivas de vida.

Tabla 34. Lugar donde acuden habitualmente usted o los miembros de su hogar cuando están enfermos.

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Centro de salud público más cercano	89,05%	92,06%	88,71%	70,25%	84,27%
Centro de salud público en otro sitio	5,11%	4,76%	4,84%	26,45%	10,79%
Herbatero / Curandero	2,19%	1,59%	4,84%	2,48%	2,92%
Centro de salud o Médico privado	2,92%	1,59%	1,61%	0,83%	1,80%
Ninguno	0,73%	0,00%	0,00%	0,00%	0,22%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012
Elaboración: El autor

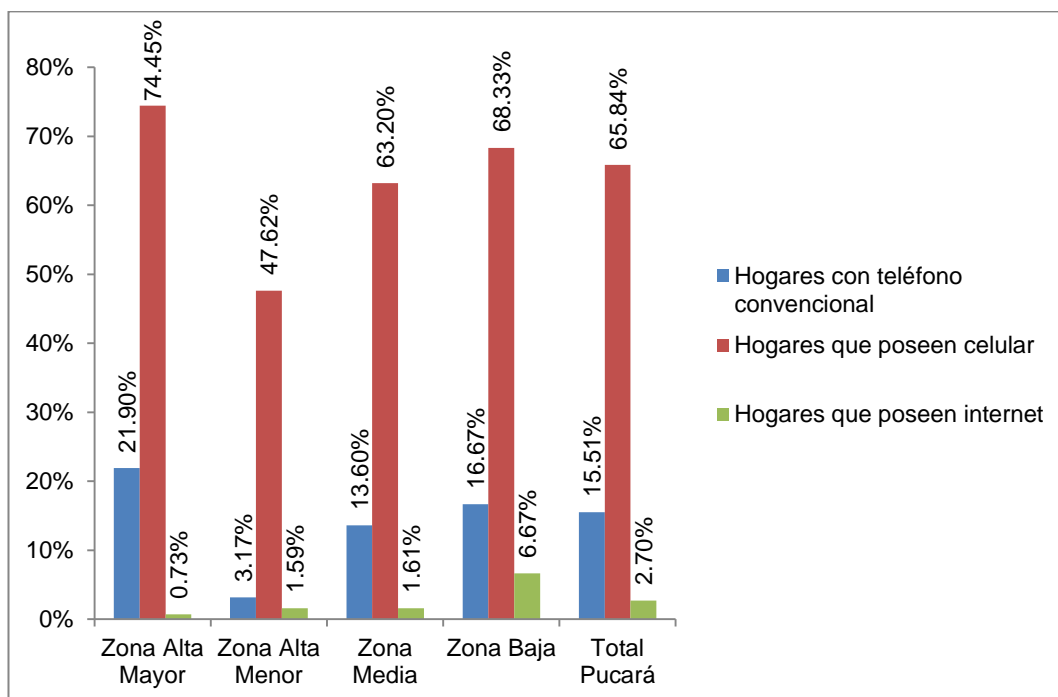
Tecnologías de la información y comunicación

El cantón Pucará en términos de acceso a tecnologías de información y comunicación tiene deficiencias debido a que apenas el 66% de hogares poseen celular; un 16% de los hogares posee teléfono convencional y un 3% posee acceso a internet (Ver Gráfico 9). Sin embargo estas carencias no

parecerían ser muy importantes debido a que en los aspectos prioritarios del Buen Vivir no aparecen en las primeras posiciones (Ver Tabla 16); siendo las preocupaciones de la población los ámbitos como salud, educación, entre otros.

En el caso del internet habría que considerar el diseño de políticas con base en un criterio generacional puesto que para ciertos grupos etáreos es más difícil la asimilación de estas tecnologías en comparación con los grupos de menor edad; esta reflexión en torno al hecho de que uno de los objetivos de la Constitución ecuatoriana del 2008 es el acceso universal a las tecnologías de la información y comunicación. (Art. 16#2)

Gráfico 9. Hogares con acceso a tecnologías de la información y comunicación



Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

En términos de estos tres servicios se podría considerar que Pucará es una sociedad medianamente asimilada por los servicios modernos, siendo la Zona Alta Menor la más desprovista en este sentido incidiendo quizás el hecho de ser una zona dispersa y rural; en zonas como la Media y la Alta



Mayor que son zonas con menor ruralidad⁵¹ el acceso más elevado se explicaría por el influjo de esta situación; pero es curioso que en la Zona Baja que es una zona eminentemente rural se tengan coberturas similares a las otras zonas.

5.3.2. Derechos económicos

Trabajo

A nivel cantonal un 74% declara satisfacción alta con su trabajo\ocupación de manera tal que para la mayoría de población pucareña el trabajo llena sus expectativas, contribuye a su Buen Vivir; es decir que en uno de los aspectos más importantes del Buen Vivir la gente se siente a gusto (Ver Tabla 35). Es similar el porcentaje de satisfacción alta cuando se hace una diferenciación según el trabajo sea remunerado o no, evidenciando que una actividad que produce réditos monetarios no se diferencia mayormente de una actividad en la que no hay ingresos. (Ver Anexo 2, Tabla 84 y 85)

La Zona Alta Mayor es aquella que tiene la menor cantidad de personas con trabajos remunerados que tienen satisfacción alta con su trabajo; mientras que en el trabajo no remunerado aproximadamente 7 de cada 10 personas se consideran altamente satisfechas siendo similar el comportamiento entre las 4 zonas.

⁵¹ Esta información en base del hecho que en el Censo de Población y Vivienda de 2010, la Zona Media tiene el 18,2% de su población viviendo en áreas amanzanadas (que son viviendas que están aglomeradas y que generalmente disponen de servicios básicos, pero esto no implica que sean urbanas); mientras que la Zona Alta Mayor tiene el 22% de su población en áreas amanzanadas. Las otras dos zonas no tienen esta característica de población aglomerada, sino más bien es población dispersa. Se podría hablar de que las dos primeras zonas son menos rurales en comparación a las otras.

Tabla 35. ¿Cuán satisfecho está usted con su trabajo / ocupación?

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Satisfacción baja	14,60%	11,11%	11,29%	7,44%	11,24%
Satisfacción media	15,33%	12,70%	12,90%	16,53%	14,61%
Satisfacción alta	70,07%	76,19%	75,81%	76,03%	74,16%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

La mayoría de la población entrevistada no está afiliada a la seguridad social, siendo a nivel cantonal un 58% el grupo que no cuenta con estos beneficios, siendo mayor la desafiliación a la seguridad social en la Zona Alta Menor donde 9 de cada 10 personas no cuentan con esta garantía (Ver Tabla 36).

Se puede comprobar también que las bajas tasas de acceso a la seguridad social no parecen incidir significativamente para la satisfacción con el trabajo que es del orden del 70% considerando el rango alto de satisfacción. La universalización de la seguridad social es un reto pendiente todavía en las políticas públicas considerando que es una vía para el acceso a la salud que es la mayor prioridad en los habitantes del cantón Pucará para llevar un Buen Vivir.

Tabla 36. Acceso a seguridad social

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Seguridad social pública (IESS)	53,03%	13,56%	30,83%	49,55%	40,28%
Seguridad social Privada	2,27%	0,00%	2,50%	2,70%	2,13%
No está afiliado	44,70%	86,44%	66,67%	47,75%	57,58%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor



Ciertas categorías ocupacionales como los jornaleros o peones, los trabajadores por cuenta propia son los más vulnerables laboralmente en comparación a las otras ocupaciones, y si bien no se obtienen las satisfacciones con el trabajo desagregadas por ocupación; en términos generales la valoración de la satisfacción con el trabajo es alta pudiéndose extrapolar la conclusión hecha por (BID, 2008, pág. 33) “la gran mayoría de los latinoamericanos puede sentirse a gusto con su trabajo, a pesar de las altas tasas de informalidad y de la baja cobertura de los sistemas de seguridad social, porque mucha gente valora más la independencia y la flexibilidad que los potenciales beneficios de un seguro de salud o de una pensión futura.”

Situación financiera

La economía es una arista importante para una vida plena; disponer de una capacidad adquisitiva que permita acceder a los recursos necesarios para garantizar una calidad de vida digna bajo un principio de suficiencia y no de acumulación obsesiva de bienes es una condición básica para el Buen Vivir. Respecto de su situación financiera las Zonas Baja, Media y Alta Mayor son las que tienen la mayor cantidad de personas con satisfacción alta. (Ver Tabla 37)

A nivel cantonal un 19% tienen una satisfacción baja con su situación financiera siendo más visible esta situación en las Zonas Alta Menor y Alta Mayor; por lo que se entendería que los ingresos por concepto del trabajo no están proporcionando los ingresos requeridos para la manutención del hogar obstaculizando un Buen Vivir como tal, siendo estos grupos en especial los de la Zona Alta Menor los que están experimentando déficits en alimentación, en servicios básicos (como se ha podido apreciar en los indicadores obtenidos previamente), entre otras variables en las que lo monetario es crucial.

Tabla 37. Satisfacción con su situación financiera

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Satisfacción baja	21,90%	23,81%	14,52%	16,53%	18,65%
Satisfacción media	22,63%	25,40%	29,03%	24,79%	25,39%
Satisfacción alta	55,47%	50,79%	56,45%	58,68%	55,96%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

El 49% de los hogares reciben ingresos que alcanzan hasta un salario mínimo vital que era de \$292⁵² al año 2012, lo que podría estar asociado a los ingresos extras que se reciben por conceptos de bonos del gobierno (Ver Tabla 38). Si se considera la canasta familiar básica que para noviembre de 2012 según el (INEC, 2012) es de \$596 aproximadamente habría un 11% de hogares que contarían con el poder adquisitivo para poder satisfacer necesidades básicas imprescindibles del hogar tales como alimentación, vivienda, indumentaria y otros; siendo la Zona Media la que más posibilidades tiene de acceder a este conjunto de bienes y servicios aunque su porcentaje es bajo (14%).

En términos de ingresos promedio del hogar⁵³ la Zona Media es la que tiene el valor más alto y la Zona Alta Menor tiene el ingreso más bajo, evidenciando que algunas de las privaciones objetivas y las insatisfacciones en esta zona pueden encontrar sentido en parte por los bajos ingresos familiares.

⁵²Según (INEC, 2012) existen dos canastas que son las referenciales: la canasta familiar básica y la canasta familiar vital. Estas canastas se refieren a un hogar tipo de 4 miembros, con 1,60 perceptores que ganan exclusivamente la Remuneración básica unificada o salario mínimo vital (\$292) a noviembre del 2012; están constituidas por alrededor de 75 artículos de los 299 que conforman la Canasta de artículos (Bienes y servicios), del Índice de Precios al Consumidor (IPC). A noviembre de 2012 la Canasta Familiar Básica tiene un costo de 596.42 USD mientras que la canasta familiar vital tiene un costo de 434.04 USD.

⁵³Si bien la información sobre ingresos es sensible, la metodología empleada de obtención de ingresos a través de los gastos declarados (incluida autoproducción y autoconsumo) permite una confiabilidad importante en este sentido.

Tabla 38. Ingresos mensuales del hogar por rangos

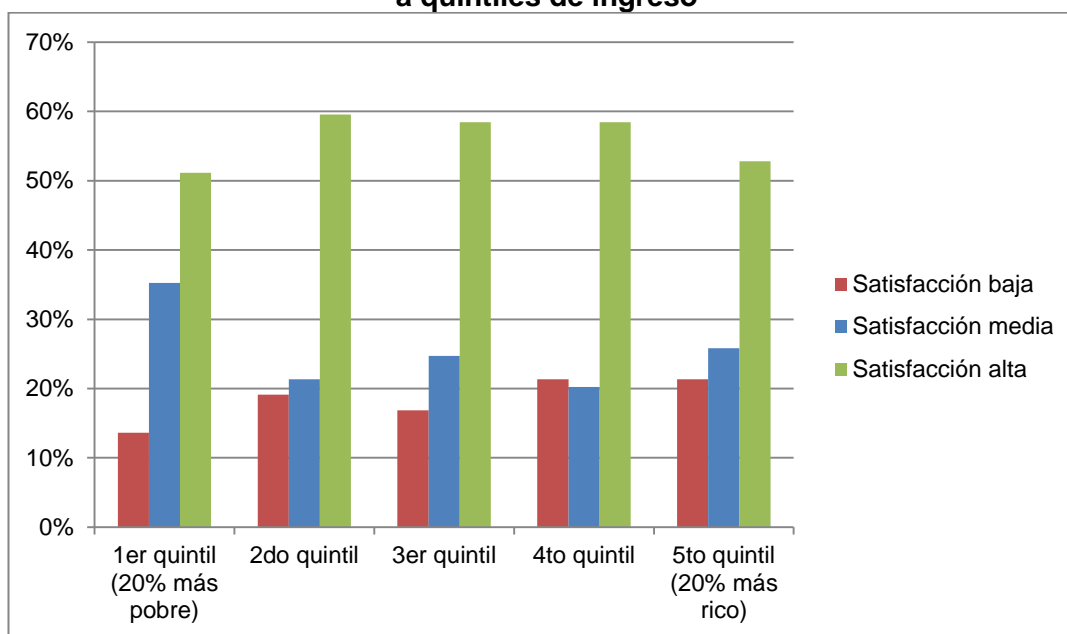
	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
\$1 a \$292	51,85%	58,73%	45,60%	45,45%	49,32%
\$293 a \$433	21,48%	19,05%	24,00%	29,75%	24,10%
\$434 a \$595	16,30%	12,70%	16,00%	16,53%	15,77%
\$596 a \$ 1032	10,37%	9,52%	14,40%	8,26%	10,81%
Total	100%	100%	100%	100%	100%
Promedio de ingresos	339.96	291.57	355.11	339.41	337.22
Desviación típica	201,70	193,09	199,70	183,75	195,54

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

Haciendo un ejercicio de contrastación entre la satisfacción con la situación financiera y los ingresos del hogar en el cantón Pucará, no hay evidencia clara que permita indicar que la magnitud del ingreso familiar incide en la valoración de la situación financiera; incluso se llegan a producir situaciones “anómalas” como el hecho de que los quintiles más ricos (quintiles 4 y 5) son los que tienen mayor proporción de personas en la categoría de *satisfacción baja con su situación financiera*; mientras que en los quintiles más pobres (1 y 2) los que reportan estar altamente satisfechos con su situación financiera son similares a los que se encuentran en la parte alta de la escala social en los quintiles 4 y 5. (Ver Gráfico 10)

Gráfico 10. Cantón Pucará: Satisfacción según la situación financiera acorde a quintiles de ingreso



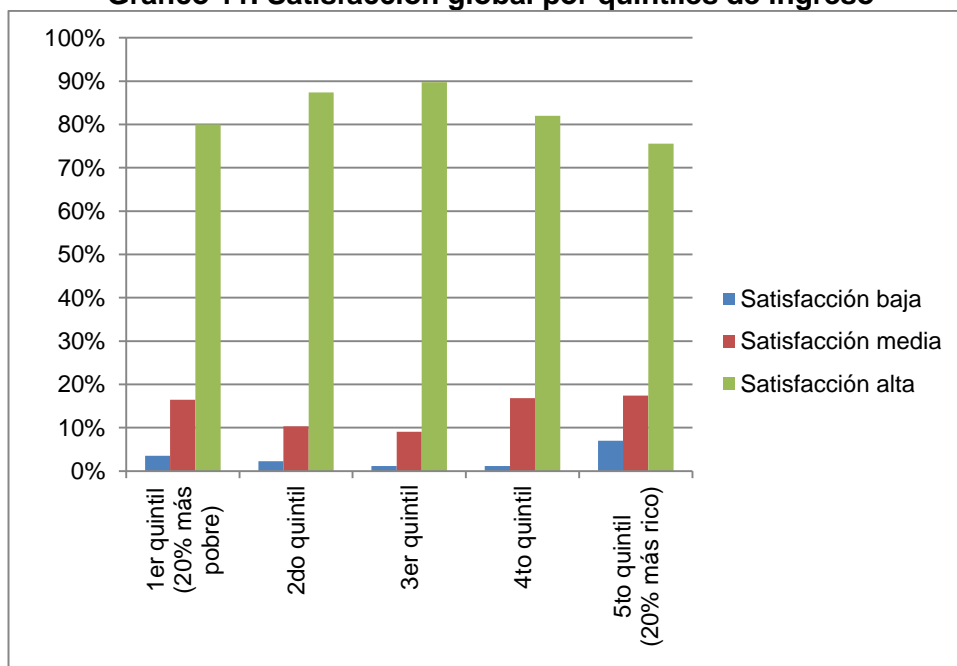
Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

Si bien no se tiene una secuencia histórica sobre la satisfacción con la vida y los ingresos que es el método que usa Easterlin para demostrar que el aumento de los ingresos reales *per cápita* en el tiempo no inciden sobre la felicidad⁵⁴, el gráfico siguiente aunque de una manera estática permite tener una noción de que en el caso de Pucará se cumple esa paradoja pues los quintiles más pobres (1ero y 2do) tienen porcentajes similares de personas que se declaran altamente satisfechos con todas las cosas en su conjunto⁵⁵ en comparación con los quintiles más ricos, quintiles 4 y 5. (Ver Gráfico 11)

⁵⁴ Esta paradoja de “crecimiento infeliz” es citada por (Ramírez, 2012, pág. 8) en base de un estudio de Layard, 2005 en el que se ilustra que entre 1945 y 2000 el incremento del ingreso real per cápita en Estados Unidos se corresponde con un porcentaje constante de los ciudadanos que se sienten “muy felices” con su vida.

⁵⁵ La satisfacción con todas las cosas en su conjunto la estamos asociando con la satisfacción global o felicidad.

Gráfico 11. Satisfacción global por quintiles de ingreso


Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

Analizando el mismo (Gráfico 11) cuando se observan aquellos que declaran satisfacción baja con todas las cosas en su conjunto (satisfacción global) se aprecia que los quintiles 4 y 5 tienen similar cantidad de personas con satisfacción baja que el quintil 1 o más pobre. La no correspondencia entre estas dos variables es importante analizarla en términos de que la promoción de políticas públicas no se debe preocupar únicamente de maximizar el ingreso de las familias sino que existen otras determinantes a las que se debe dirigir la atención. (Ramírez, 2012, p. 32) en su estudio sobre la felicidad, desigualdad y pobreza concluye “[...] que la riqueza no compra felicidad, o que la pobreza en el ingreso no implica siempre infelicidad, sino que las variables monetarias son una de las aristas del bienestar de la gente”.

Autores como (Rojas, 2005, p. 83) mencionan también que “la suposición que hay una relación entre el bienestar e indicadores de ingreso y riqueza no ha sido corroborado empíricamente, y se sustenta sobre todo en modelos teóricos y en enfoques doctrinarios”

Este comportamiento similar entre grupos económicos opuestos al evaluar la situación financiera y la satisfacción global por quintiles de ingreso se enmarcaría en la “paradoja de las aspiraciones” que se la entiende en los siguientes términos: “Cuando se trata de las percepciones sobre las condiciones de vida y las políticas de los países, los pobres tienden a tener una opinión semejante o incluso más benevolente que los ricos [...]” (BID, 2008, pág. 26). En este caso se tiene un sesgo optimista que está presente en estas variables principalmente en los quintiles de ingreso más bajos.

Pucará es un cantón con altos índices de pobreza (91% de personas pobres por N.B.I. según el Censo de 2010) y si bien la encuesta de este estudio se realizó al 2012, las condiciones que definen el indicador de N.B.I. no experimentan grandes cambios en esos plazos, por lo tanto es válida una comparación en estos dos momentos. En ese sentido la gran cantidad de personas en condiciones de pobreza en este cantón lo que hace es evidenciar la tesis de que las percepciones de la población de Pucará están influidas por la “paradoja de las aspiraciones” pues la población de Pucará en su mayoría está satisfecha con la vida que lleva y con los distintos elementos que configuran su bienestar a pesar de las carencias que adolecen.

Ayudas económicas

Respecto de las ayudas económicas (bono) como forma de complementar el ingreso se puede apreciar una alta vulnerabilidad económica en la población puesto que el 74% de los hogares entrevistados reciben el bono⁵⁶ del gobierno siendo los hogares que mayormente acceden a este rubro las Zonas Media y Alta Mayor (Ver Tabla 39).

La intensidad de la dependencia de estas ayudas es preocupante puesto que la opción “*dependemos mucho*” es del 41% a nivel cantonal siendo las Zonas Alta Mayor y Media en las que el rol del bono es más acentuado. La alta dependencia económica indica que la población no es autosuficiente,

⁵⁶ El bono de desarrollo humano es un subsidio monetario directo que se otorga en Ecuador a las poblaciones más vulnerables (madres de familia pobres, ancianos, discapacitados, entre otros). Este subsidio tiene su origen en 1998 y al 2014 es de 50 dólares mensuales. (Wikipedia)

no es una sociedad autopoietica que genera sus propias fuerzas, capacidades, que contrasta con la importante cantidad de personas satisfechas con su situación financiera.

Tabla 39. Rol de ayudas económicas (bono) en el hogar

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Dependemos mucho	41,61%	33,33%	46,77%	36,36%	40,50%
Dependemos poco	40,15%	31,67%	33,06%	28,93%	33,94%
No dependen / No reciben	18,25%	35,00%	20,16%	34,71%	25,57%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Los subsidios como política social si no vienen acompañados de procesos que estimulen la ampliación de capacidades corren el riesgo de crear una población que vive a expensas de dádivas y que no logrará romper la relación mal vivir-dependencia. (Gudynas E. , 2014) manifiesta que la justicia social es más que bonos, a la calidad de vida no se la puede reducir al economicismo de la compensación monetaria.

El grado de subordinación económica que existe ante estas ayudas económicas contradice por completo el precepto del Buen Vivir de tener comunidades autodependientes; como lo manifiesta (Gudynas E. , 2011, p. 18) el Buen Vivir se vincula “con personas que desean “poder hacer su vida”, sin dejarlas a merced de factores que les son ajenos y hostiles”.

Otro punto que habría que considerar es que el alto grado de satisfacción de las personas con su situación financiera puede estar siendo inducida por estas ayudas económicas que contribuyen a elevar artificialmente los ingresos del hogar, siendo difícil de aislar el efecto de estas transferencias monetarias.

Condición de venta de productos agrícolas/artesanales

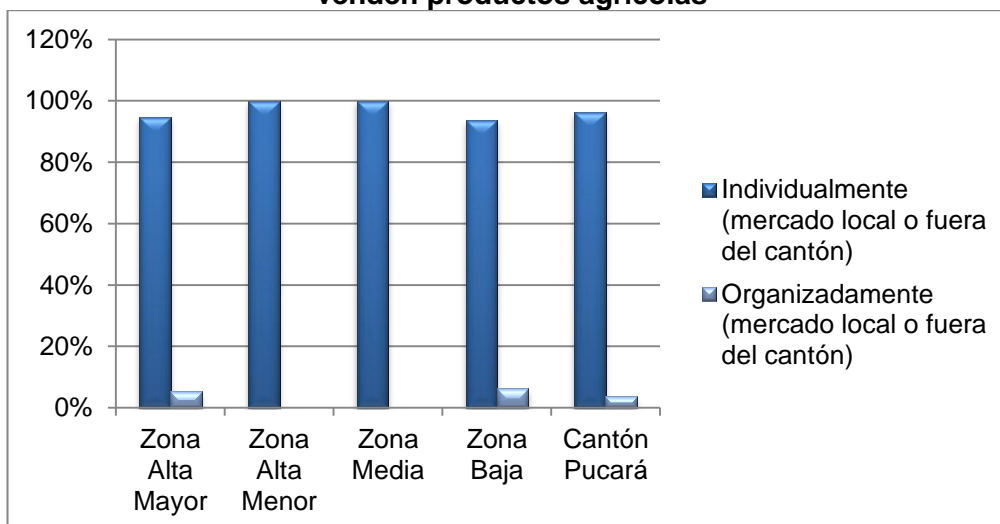
La comercialización de productos agrícolas⁵⁷ da cuenta de las fuentes de ingreso de la población, pudiéndose observar en el cantón que la tenencia de tierras agrícolas no garantizan necesariamente que se obtengan productos para la comercialización, siendo la agricultura básicamente para autoconsumo; esta conclusión se basa en el hecho de que el porcentaje de hogares que venden productos agrícolas (24%) es inferior al porcentaje de hogares que tienen tierras agrícolas (56%) (Ver Tabla 40 y Tabla 41).

Las Zonas Baja y Alta Mayor son las que mayoritariamente venden estos productos con el objetivo de dinamizar la economía familiar (Ver Tabla 40)

Tabla 40. ¿Su hogar produce y vende algunos productos agrícolas?

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Si	28.47%	17.46%	21.60%	26.45%	24.44%
No	71.53%	82.54%	78.40%	73.55%	75.56%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Gráfico 12. Modalidades de comercialización de los hogares que venden productos agrícolas



Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

⁵⁷ Si bien la pregunta indaga sobre la comercialización de productos agrícolas y artesanales, cabe indicar que según el Censo de Población del 2010 apenas un 2% de la PEA se ubica en la rama artesanal mientras que la rama de Agricultura y Ganadería aglomera un 70% de la PEA, razón por la que esta pregunta captaría básicamente la producción y venta de productos agrícolas.



La comercialización se hace de una manera desarticulada puesto que se la realiza de una manera individual; el estar inscritos en esquemas organizativos otorga mejores posibilidades para la venta de la producción agrícola, sin embargo esta modalidad está presente sólo en las Zonas Baja y Alta Mayor en pequeña proporción. (Ver Gráfico 12)

(Coraggio) distingue tres niveles de acción de la Economía Social y Solidaria; en el primer nivel que es el *micro-socioeconómico* se encontrarían las escasas organizaciones productivas existentes en Pucará; lo que mayormente predominan en el cantón son formas de comercialización individuales que no encajan en el esquema de “*formas económicas internamente solidarias*” (Coraggio) que se impulsa en este primer nivel.

Se sugiere por parte de (Coraggio) estimular iniciativas que pasen a un segundo nivel que es el *meso-socioeconómico* que promueve la “formación de redes y asociaciones que expanden la solidaridad articulándose territorial y horizontalmente y más allá de cada unidad económica” siendo ejemplos de aquello las cadenas de producción y comercialización, redes de comercio justo, redes internodales de trueque, etc. Lo ideal es llegar a un tercer nivel (sistémico) consistente en la generación de estrategias de cambio holístico de manera tal que se transformen las macroestructuras y se sienten bases para otro sistema económico. Esta transición desde un nivel *micro-socioeconómico* hacia uno *sistémico* es un reto pendiente para el cantón si se quiere repotenciar su carácter productivo agropecuario.

Factores productivos

Tierras agrícolas

La disposición de tierras agrícolas, como un factor productivo básico para la consolidación de una economía popular y solidaria, es de aproximadamente el 56% a nivel cantonal; el restante 44% no dispone de aquellas. Los territorios con mayores carencias son la Zona Media y la Zona Baja con un 49% y 54% respectivamente (Ver Tabla 41)

La alta tenencia de tierras en el cantón denota una ruralidad importante que contrasta con el caso de la ciudad en la que no hay estos espacios para agricultura o ganadería. La no disposición de tierras por un importante sector de la población nos da indicios de que mucha gente vive del jornal,⁵⁸ del trabajo en otras actividades; por tanto la agricultura no es una opción de vida para todas las personas.

El tamaño de las unidades productivas condicionan la capacidad de un terreno para la suficiencia alimentaria del hogar, en ese sentido tenemos que analizando el total de hogares el 32% de los mismos poseen tierras en el rango de *una hectárea a menos de 5 hectáreas* y un 14% tierras *menores a una hectárea*.

En síntesis el 46% de los hogares se catalogarían como minifundistas⁵⁹ pues poseen terrenos hasta menos de 5 hectáreas siendo las Zonas Altas las que presentan mayormente esta característica; estos terrenos reducidos en extensión son terrenos que sirven para la subsistencia de los hogares con pocos excedentes para la comercialización, a lo que habría que sumar la mala calidad de los suelos pues muchas veces son erosionados o en lugares no aptos para la agricultura. (Ver Tabla 41)

Tabla 41. Rangos de hectáreas de los propietarios de tierras agrícolas del hogar

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
No tienen tierras agrícolas	35,20%	33,90%	49,12%	54,05%	44,01%
Menores a una hectárea (ha)	15,20%	15,25%	16,67%	10,81%	14,43%
Desde una ha. a menos de 5 ha.	36,80%	33,90%	25,44%	30,63%	31,54%
Desde 5 ha. a 50 ha.	12,80%	16,95%	8,77%	4,50%	10,02%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

⁵⁸ El jornal es una forma de retribución económica diaria que se aplica para las actividades agropecuarias principalmente.

⁵⁹ **Minifundio** es un terreno de extensión tan reducido que dificulta su explotación -o mejor dicho es un propietario con un pequeño terreno que lo utiliza para abastecer sus necesidades y/o la de su familia. (Wikipedia) En este caso consideramos los terrenos hasta 5 hectáreas.



El rango de 5 hectáreas en adelante es el que presenta mayores posibilidades de dotar de suficiencia alimentaria al hogar y de lograr excedentes para la comercialización siendo las Zonas Altas aquellas que presentan los porcentajes más elevados en este aspecto considerando el total de hogares.

El hecho de que existan tierras no implica necesariamente que estén bien cultivadas y eso se evidencia al haber altos niveles de inseguridad alimentaria en el cantón. La estrategia para potenciar el agro en el campo pasa por estimular la unión de los minifundistas, además de una decisión política que estimule paquetes para el sector agropecuario tales como la recuperación de los suelos, la capacitación técnica, etc.

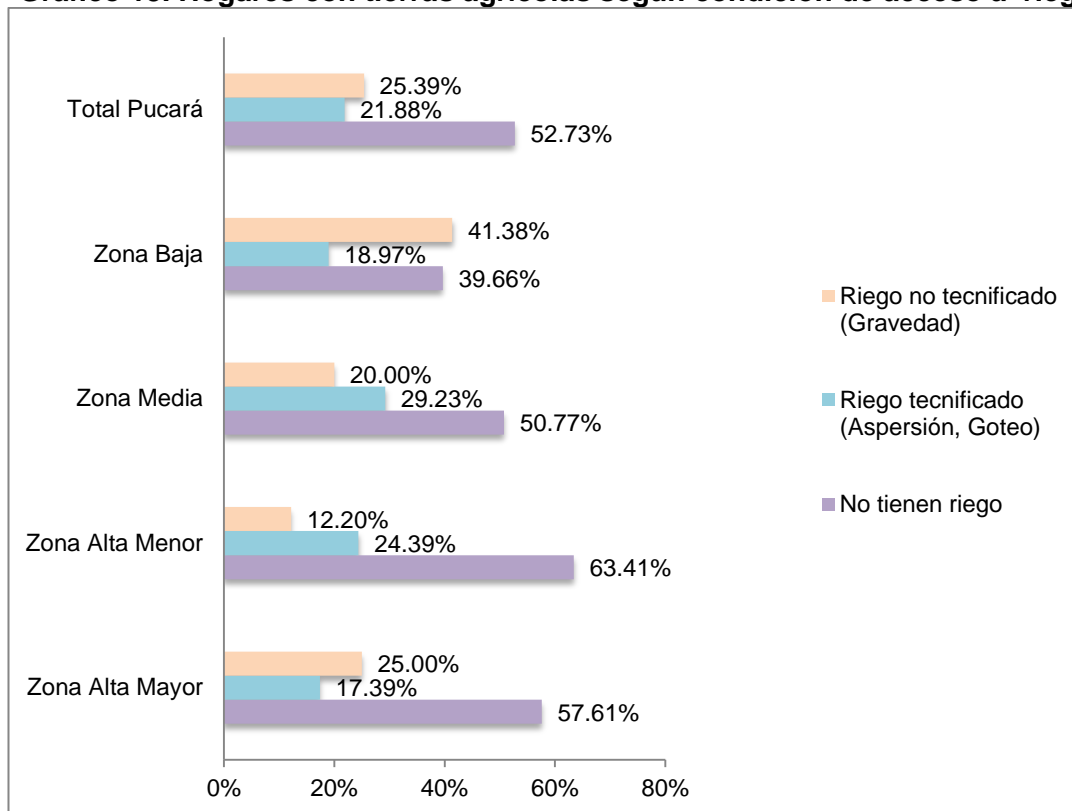
Sistemas de riego

La mayoría de hogares con tierras agrícolas en el cantón no disponen de riego lo que indica que no existen agriculturas intensivas constituyendo esto una limitante para el desarrollo económico- productivo del Buen Vivir (Ver Gráfico 13). A nivel cantonal un 22% de los hogares con tierras agrícolas tienen sistemas de riego tecnificados con las modalidades de aspersión o goteo, siendo las Zonas Alta Menor y Media las más sobresalientes en este sentido; sin embargo en términos generales se observa que el sistema productivo agropecuario es precario todavía en el cantón condicionando los ingresos de la población.

Sin embargo el tema de los insumos para el agro y más concretamente el tema del riego no es una necesidad muy sentida en la población cantonal pues desagregando el tema de apoyo productivo agropecuario se tiene que menos del 1% de la población se inclina por esta alternativa⁶⁰ al preguntárseles sobre el destino de los recursos públicos y a la priorización de los factores que les llevarían al Buen Vivir.

⁶⁰ Esta cifra surge de una desagregación mayor de la los aspectos prioritarios para el Buen Vivir mostrados en las Tablas 16, 17 y 18.

Gráfico 13. Hogares con tierras agrícolas según condición de acceso a riego



Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

Las carencias de factores productivos (tierra, tecnología como riego) hacen necesaria la estimulación de políticas que incentiven el acceso a estos insumos productivos tan necesarios para el mejoramiento del entorno rural-agropecuario.

5.3.3. Derechos ambientales

Un 80% en promedio de la población entrevistada manifiesta encontrarse *altamente satisfecha con el medio ambiente* tanto a nivel cantonal como de zonas. (Ver Tabla 42). Sin embargo se tiene una concepción diferenciada territorial en la población al indagar sobre prácticas ambientales como la quema de chaparro, tala de bosques que representan actividades asociadas a la presencia de un avance de la frontera agrícola para la introducción de cría de ganado principalmente, siendo una actividad altamente contaminante de las fuentes de agua. (Ver Tabla 43)

En la Zona Alta Menor es donde la preocupación por el medio ambiente parece ser menor en relación con el resto de territorios, pues tiene la mayor

cantidad de personas altamente satisfechas con el medioambiente a pesar de tener la mayor cantidad de personas que opinan que existen prácticas nocivas al medioambiente (quema de chaparro y tala de bosques). (Ver Tabla 43)

Tabla 42. ¿Cuán satisfecho está usted con el medio ambiente, entorno natural?

	Zonas de planificación Pucará.				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Satisfacción baja	8,76%	11,11%	12,10%	11,57%	10,79%
Satisfacción media	14,60%	4,76%	8,06%	7,44%	9,44%
Satisfacción alta	76,64%	84,13%	79,84%	80,99%	79,78%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

Tabla 43. Prácticas ambientales de la comunidad y del hogar

		Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
		Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Prácticas ambientales que la gente considera que se producen en su comunidad	% de personas que opinan que existe <u>quema de chaparro</u> en su comunidad	27,61%	57,14%	25,00%	14,29%	27,50%
	% de personas que opinan que existe <u>tala de bosques</u> en su comunidad	27,61%	46,03%	34,40%	27,73%	32,20%
Prácticas ambientales del hogar	Usan pesticidas en sus tierras	75,27%	43,90%	57,97%	44,26%	58,71%
	Permiten que el ganado se acerque a fuentes de agua	58,06%	55,00%	58,82%	27,87%	50,76%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor



Igualmente cuando se abordan las prácticas del hogar aparecen en una proporción importante el uso de pesticidas indicando una penetración alta de los agroquímicos y una dependencia importante de estos insumos típicos de la agricultura moderna, especialmente en las Zonas Alta Mayor y Media (Ver Tabla 43). Otra práctica contaminante del recurso hídrico usado para el consumo humano es la relacionada con el “acercamiento del ganado a las fuentes de agua”, siendo las Zonas Altas y la Zona Media en las que mayormente se revelan estos eventos.

El Buen Vivir que menciona (Gudynas E. , 2011, pág. 231) referido a “una nueva forma de concebir la relación con la Naturaleza de manera de asegurar simultáneamente el bienestar de las personas y la supervivencia de las especies de plantas, animales y de los mismos ecosistemas” no se cumple del todo en el cantón Pucará, puesto que a pesar de las evidentes señales de formas atentatorias a la calidad medioambiental esto no parece ser un aliciente para la preocupación por el entorno natural, lo que queda reflejado en la escasa importancia otorgada a esta dimensión en las preferencias para el Buen Vivir que se detalló al inicio, además de la alta satisfacción con el medio ambiente que se encuentra en un 80%.

El derecho de la naturaleza a que “se respete integralmente su existencia y el mantenimiento y regeneración de sus ciclos vitales, estructura, funciones y procesos evolutivos” (Art. 71 de la Constitución ecuatoriana) no se materializa en Pucará.

La “nueva ética ambiental” de la que habla Gudynas referida a reconocerle valores intrínsecos a la naturaleza se pone en duda analizando la indiferencia existente hacia el deterioro ambiental que está presente en las diferentes comunidades, y esto hace reflexionar sobre la dificultad de establecer formas de vida armónicas entre el hombre y la naturaleza; esta indiferencia puede ser inconsciente porque son prácticas ancestrales que se realizan por siglos de ahí que no se conciban como nocivas estas prácticas culturales de relación con la naturaleza.



El último informe del 2013 sobre Desarrollo Humano manifiesta que “pocos países tienen el IDH alto y la huella ecológica baja necesarias para lograr un desarrollo humano sostenible” (PNUD, 2013, pág. 35). A escala local este desarrollo humano sostenible no parecería estarse dando en Pucará pues se aprecia un deterioro ambiental que coexiste con un nivel de desarrollo humano bajo (en base de las carencias sociales y económicas evidenciadas en este estudio) siendo un reto a escala local lograr conciliar estas dos dimensiones que al fin y al cabo resumen lo que es el Buen Vivir y que tienen que ver con los derechos humanos y de la naturaleza.

5.3.4. Derechos de participación

La participación como un derecho político es escasa en el cantón lo que impide el ejercicio de una democracia profunda; de manera tal que en las tres instancias más representativas de participación de la población como son las Juntas parroquiales, la Asamblea Cantonal y las Organizaciones Productivas existe una baja participación de la población. (Ver Anexo 2, Tabla 86).

En el caso de la Junta Parroquial que es un espacio de socialización y de planificación sólo un 25% de los hogares a nivel cantonal participan “algo o mucho” denotando estas categorías un protagonismo político de las personas, mientras que en términos más desagregados existe una participación destacada en la Zona Media.

En las Asambleas Cantonales a nivel general un 31% de los hogares han participado entre “algo o mucho”, mientras que en términos de zonas sobresale la Zona Media. Por otro lado en las Organizaciones Productivas que son espacios que se enmarcan dentro de la economía popular y solidaria apenas un 15% de los hogares tiene un involucramiento a nivel cantonal y en términos de zonas es homogénea la participación en dichos territorios en este punto.

Tomando como referencia otro espacio como son las Asambleas Comunitarias⁶¹ efectuadas en el cantón Pucará en 2012 hay una distribución inequitativa en la representación en cuanto a grupos de edad principalmente, puesto que se observa una presencia mayoritaria de población de 30 a 64 años y un predominio de los hombres. (Ver Gráfico 14 y 15).

En vista de los resultados se puede observar ciertos desequilibrios en las cuotas de participación en estas instancias que van en contra de un Buen Vivir en el que se trata de eliminar estas desigualdades generacionales, de género. Esto interfiere para que se genere una democracia incluyente que responda a las necesidades de los diferentes colectivos y se facilite un diálogo de diversos, es decir una democracia participativa en el estricto sentido de la palabra, considerando que en estos espacios se definen las prioridades de la población a través de mecanismos como los presupuestos participativos, por ejemplo.

Gráfico 14. Participación en asambleas comunitarias según grupos de edad

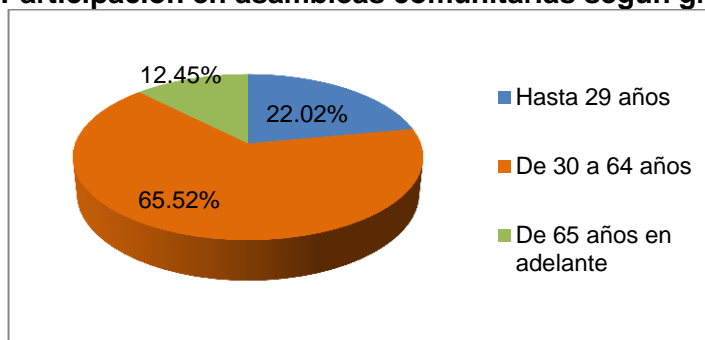
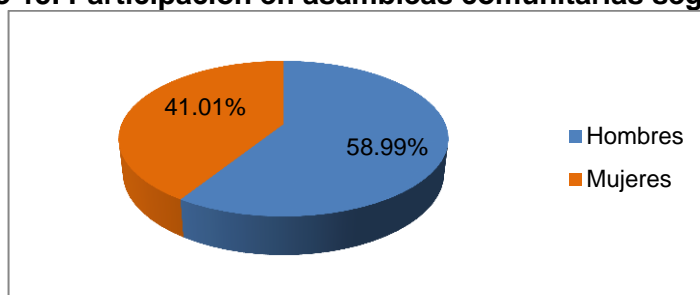


Gráfico 15. Participación en asambleas comunitarias según sexo



Fuente: Asambleas comunitarias del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

⁶¹ Estas asambleas se llevan a cabo en las distintas comunidades del cantón Pucará; se componen de grupos pequeños de personas que debaten sobre los temas de cada una de sus localidades.

Habida cuenta de que Pucará tiene mecanismos democráticos de toma de decisiones al interior de cada uno de los territorios, la baja participación de la población habla de una ciudadanía que no se empodera de sus procesos, lo que indica que por más espacios democráticos que se creen si es que no hay una apropiación de la ciudadanía la democracia profunda que se espera construir en el Buen Vivir está lejos de concretarse.

5.3.5. Derechos de libertad

Los derechos civiles o de libertad los hemos conceptualizado en términos de la libertad de elegir y control sobre su vida; las creencias espirituales, religiosas o filosóficas, la seguridad, la situación familiar, el tiempo libre. En todas estas variables existe entre un 80% y 90% de personas con satisfacción alta.

Libertad de elegir y control sobre la vida

- El grado de satisfacción con *la libertad de elegir y control sobre la vida* expresaría la autonomía o las restricciones que siente la persona para concretar su imaginario de vida; es una evaluación personal sobre las posibilidades que se tiene para poder ser y hacer lo que se desea.

Esta libertad de elegir empataría en parte con el derecho al libre desarrollo de la personalidad que se plantea en el Art. 66 #5 de la Constitución ecuatoriana del 2008.

Aunque no hay diferencias muy sustanciales se aprecia que la Zona Baja y la Alta Menor son las que tienen menor cantidad de personas con satisfacción alta con la libertad de elegir; en el caso de la Zona Alta Menor esto podría explicarse en parte por las carencias de las que adolece este territorio en lo referente a condiciones objetivas respecto de las otras unidades territoriales; además de que esta zona destaca por sobre las otras por el hecho de que analizando los diferentes dominios es la que tiene la mayor cantidad de personas que declaran satisfacción baja. (Ver Tabla 44)

Tabla 44. Satisfacción con la libertad de elegir y control sobre su vida

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Satisfacción baja	2,19%	7,94%	1,61%	6,61%	4,04%
Satisfacción media	5,84%	4,76%	3,23%	4,13%	4,49%
Satisfacción alta	91,97%	87,30%	95,16%	89,26%	91,46%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

El tema de las libertades o capacidades es un elemento central en la propuesta de algunos autores del desarrollo humano como Sen, Nussbaum quienes plantean que una sociedad debe procurar dotar a su población *las capacidades que no son más que libertades u oportunidades sociales, educativas, políticas, etc. y en función de aquello la persona debe escoger los funcionamientos - o la manera para que se concreten esas capacidades- necesarios para su autorrealización*. No se trata de que el Estado adopte una perspectiva paternalista y otorgue los bienes y servicios a las personas, sino que debe proveer de opciones a su población para que la gente elija.

La alta concepción de libertad que tiene la gente a nivel cantonal contrasta al menos en lo objetivo con privaciones en lo referente a servicios básicos como alcantarillado, agua potable, hacinamiento, inseguridad alimentaria, niveles de educación, capacitación, tratamiento profesional de salud, tecnologías de la información y comunicación, seguridad social, ayudas estatales como el bono, ingresos, tierras agrícolas, riego, comercialización, prácticas ambientales, participación; de manera tal que la población está condicionada y por lo tanto no es tan libre ni independiente para ejercer su Buen Vivir como manifiesta cuando se analizan las condiciones objetivas. Mientras que en lo subjetivo, la elevada percepción de que se tiene sobre la libertad de elegir y control sobre la vida se refleja en elevados grados de

satisfacción alta en los distintos dominios examinados, con excepción de la calidad del agua, educación alcanzada, la distancia a un centro de salud, la situación financiera; por lo tanto en lo subjetivo existen menos condicionamientos en los diferentes dominios para el ejercicio de la libertad.

Creencias espirituales, religiosas o filosóficas

- En lo referente a este punto la Zona Alta Menor es aquella que menos satisfacción alta declara; tal parecería que no acceder a las condiciones materiales influye en las creencias de la gente, en sus convicciones religiosas, filosóficas, puesto que esta zona como se ha señalado es la más desprovista materialmente en relación a las otras (Ver Tabla 45). En el resto de zonas es homogénea la opinión en cuanto a esta pregunta. Como se menciona respecto del impacto de la espiritualidad:

En un ambiente de relativismo ético, la religión y la práctica de alguna disciplina espiritual contribuyen a la construcción de ejes y sistemas axiológicos beneficiosos para el autogobierno personal con repercusiones en las relaciones entre los miembros de la familia y la comunidad. Ello no quiere decir que no puedan también, en muchos casos causar efectos ambiguos. (Vega, 2014)

Tabla 45. Satisfacción con sus creencias espirituales, religiosas o filosóficas.

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Satisfacción baja	2,19%	9,52%	0,81%	1,65%	2,70%
Satisfacción media	5,84%	3,17%	4,84%	4,96%	4,94%
Satisfacción alta	91,97%	87,30%	94,35%	93,39%	92,36%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

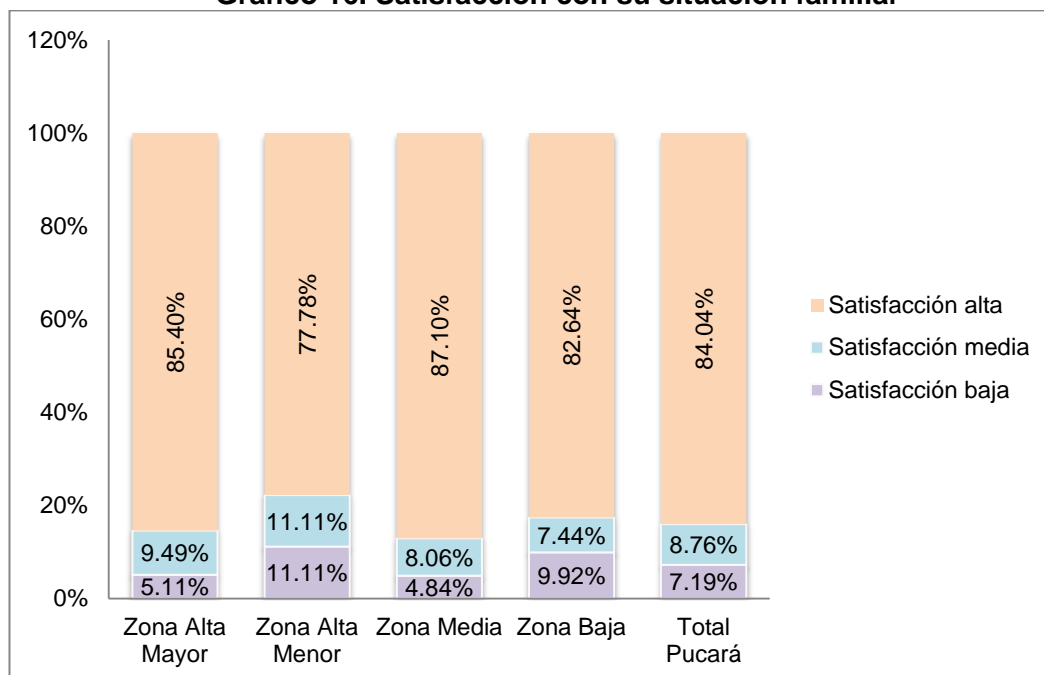
Elaboración: El autor

Familia

- Los habitantes de Pucará tienen una satisfacción alta con la *situación familiar* en las zonas de planificación, casi 8 de cada 10 habitantes se

encuentran en esa categoría; la situación familiar puede ser asumida de muchas maneras por los entrevistados, pero se entendería que es una pregunta que resume fortalezas, debilidades, las discontinuidades a las que está expuesto al núcleo familiar; en este sentido los resultados darían indicios de que para la mayoría de población de Pucará el núcleo familiar funciona bien. (Ver Gráfico 16)

Gráfico 16. Satisfacción con su situación familiar



Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

La Constitución ecuatoriana concibe a la familia como el núcleo fundamental de la sociedad y se compromete a garantizarle condiciones que favorezcan íntegramente sus fines (Art. #67), por lo que se hace necesario velar por políticas que fomenten condiciones para un buen desenvolvimiento familiar siendo en la Zona Baja y la Alta Menor donde se hace más necesaria esa intervención con el propósito de garantizar las bases mínimas para el desarrollo familiar pues son los territorios más insatisfechos.

Si bien aquí hemos indagado sobre un ápice de la familia como es la percepción sobre su situación familiar, el hecho de que sea una estructura vital para el funcionamiento de la sociedad demanda aproximaciones

particulares que permitan comprender de mejor manera los “Buenos Vivires familiares” pues las familias al igual que los individuos se desenvuelven en contextos marcados por condiciones políticas, culturales, ambientales propias, es decir familias concretas que habitan en territorios concretos.

Como lo menciona (Vega, 2014) haciendo una crítica a la ausencia de los indicadores familiares en el Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017:

Falta afinar las características de los Buenos Vivires a los que aspiran los distintos tipos de familia condicionados por sus estructuras sociales y culturales. Por ejemplo: las demandas de las parejas del mismo sexo para un buen vivir no discriminatorio, están sobre el tapete. Los buenos vivires de las familias indígenas y campesinas tienen sus propias peculiaridades, como lo tienen también las familias urbanas.

Seguridad

- En el aspecto de la *seguridad local* este ámbito estaría garantizado subjetivamente puesto que a nivel cantonal en promedio un 84% de las personas declaran sentirse con satisfacción alta, siendo el comportamiento similar entre las 4 zonas de planificación (Ver Anexo 2, Tabla 87). Aquellas manifestaciones violentas que obstaculizan el goce de la seguridad tales como los “asaltos” son escasos, reafirmando que nos encontramos ante una sociedad segura mayoritariamente con unas pequeñas manifestaciones de estos eventos en las Zonas Baja y Media que habría que considerar.(Ver Anexo 2, Tabla 88)

Sin embargo este optimismo inicial en la valoración de la seguridad local se va desvaneciendo conforme se empieza a analizar tópicos relacionados con las instituciones encargadas de garantizar este derecho; puesto que apenas el 32% de personas están de acuerdo en que la respuesta de la policía es oportuna cuando se necesita apoyo para seguridad. (Ver Tabla 46).

Llama la atención la predisposición de las personas a tomar riendas en la justicia local pues un 30% a nivel cantonal en promedio estaría de acuerdo con la proposición de “tomar la justicia por sus propias manos” (esto no quiere decir que la gente efectivamente haría esto) pero da una pauta que ante un vacío de protección institucional se estaría dispuesto a intervenir

para solventar la seguridad local; las Zonas Baja y Alta Menor son los que más se inclinan por esta opción analizando localmente⁶². (Ver Tabla 46).

Tabla 46. Percepción sobre respuesta de la policía en apoyo para seguridad

		Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
		Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
¿Cuándo se necesita apoyo para seguridad la respuesta de la policía es rápida y buena?	En desacuerdo	25,81%	36,67%	22,50%	43,59%	31,35%
	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	36,29%	50,00%	36,67%	29,91%	36,58%
	De acuerdo	37,90%	13,33%	40,83%	26,50%	32,07%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%
¿La gente debe tomar la justicia por sus propias manos?	En desacuerdo	52,24%	48,39%	42,02%	44,07%	46,65%
	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	23,13%	16,13%	31,93%	20,34%	23,79%
	De acuerdo	24,63%	35,48%	26,05%	35,59%	29,56%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

Tiempo libre

El Buen Vivir demanda tiempo libre para la contemplación y la emancipación (Ramírez); en ese sentido el uso que la gente hace de su tiempo libre es el más indicado para la mayoría de la población, puesto que 9 de cada 10 habitantes a nivel cantonal y zonal declaran sentirse con satisfacción alta, es decir se cumplen sus expectativas de ocio. (Ver Tabla 47)

⁶² Se ha llegado a un punto en el que las instancias públicas no son capaces de garantizar la seguridad; en el caso de los países latinos y andinos son numerosas las experiencias de justicia por mano propia u organizaciones comunitarias para velar por la seguridad local. Son manifestaciones recientes de aquello la confrontación entre Autodefensas y Gobierno en México para combatir la delincuencia; similar situación sucede en Venezuela.



El porcentaje restante se reparte entre satisfacción baja o indiferencias con este ámbito lo que hace pensar en la necesidad de políticas que estimulen la participación en actividades de recreación, de cultura, etc. para este segmento que aunque sea pequeño no por eso deja de ser importante.

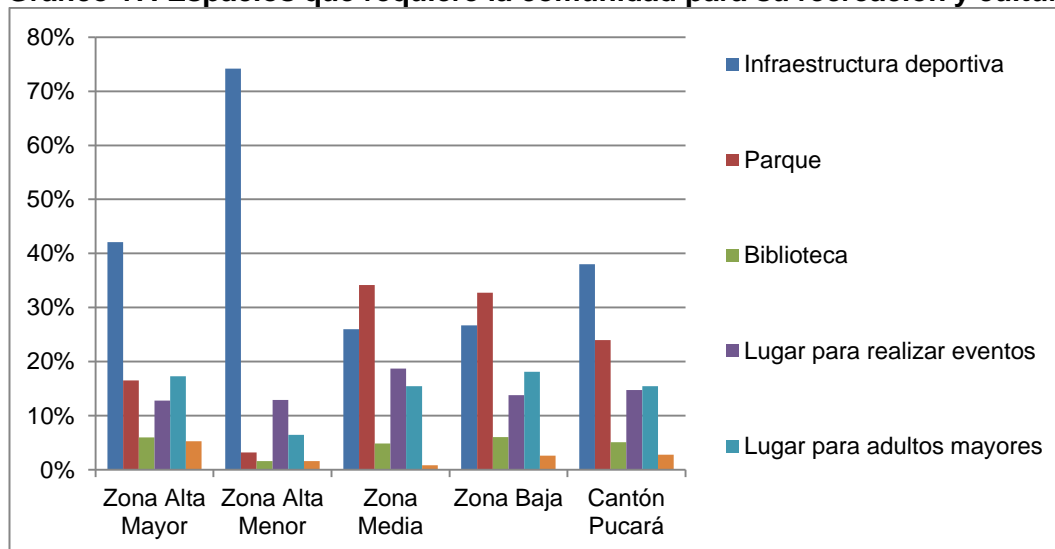
Tabla 47. Satisfacción con su tiempo libre

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Satisfacción baja	5,11%	7,94%	2,42%	9,92%	6,07%
Satisfacción media	8,03%	4,76%	7,26%	2,48%	5,84%
Satisfacción alta	86,86%	87,30%	90,32%	87,60%	88,09%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

En términos de espacios requeridos por la población para su recreación y cultura se tiene que la infraestructura deportiva es lo que se demanda mayormente a nivel cantonal siendo las Zonas Alta Mayor y Alta Menor donde es más notoria esta preferencia. En segundo lugar a nivel cantonal se demanda parques siendo las Zonas Baja y Media en las que es mayor la proporción de personas inclinadas por este tipo de lugares. En tercer lugar se requieren espacios para adultos mayores y lugares para realizar eventos apreciándose pequeñas diferencias entre las 4 zonas respecto de estos espacios. (Ver Gráfico 17)

Gráfico 17. Espacios que requiere la comunidad para su recreación y cultura


Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

5.3.6. Derechos colectivos

Los derechos colectivos en la Constitución ecuatoriana del 2008 se refieren a las comunidades, pueblos y nacionalidades indígenas, al pueblo afroecuatoriano, al pueblo montubio y a las comunas; todos estos colectivos podrían encasillarse dentro de formas de vida campesinas-rurales. Ese matiz de ruralidad y cosmovisión campesina hace que el concepto de derechos colectivos pueda ser extensible a sociedades de la Sierra andina como Pucará que comparten estos rasgos. Es importante en una transición hacia el Buen Vivir la revitalización de la dimensión colectiva- comunitaria puesto que en ella están implícitos valores como la convivencia, la unión, el compañerismo, la solidaridad, el pluralismo.

El (Art.57#1) de la Constitución ecuatoriana reza “el derecho de las comunidades a decidir las formas de organización social y a fortalecer su identidad territorial” constituyendo esto una manifestación cultural de los derechos colectivos; en ese sentido un 61% de los hogares manifiestan haber participado en trabajos comunitarios, en las denominadas “mingas”, que son expresiones que indican la presencia de remanentes importantes de la cultura originaria y que las relaciones sociales no están mercantilizadas

del todo, a pesar de ser una sociedad con un significativo influjo del componente occidental⁶³. (Ver Tabla 48)

Los distintos canales de relación con la urbanidad han hecho que los territorios como el caso de Pucará vayan asimilando los valores capitalistas; sin embargo la persistencia de estas prácticas comunitarias muestra la fuerza de la cultura local a pesar de la progresiva invasión de los valores capitalistas. La matriz cultural de Pucará es mayoritariamente rural, ancestral, de solidaridad, siendo estas dimensiones las que en el Cantón no han podido ser vulneradas completamente por la penetración de valores occidentales.

Tabla 48. ¿En los últimos 3 meses Usted o miembros de su hogar han participado en trabajos comunitarios?

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Si	51,13%	70,69%	73,98%	52,63%	60,75%
No	48,87%	29,31%	26,02%	47,37%	39,25%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

La comunidad como espacio de reproducción de la vida cotidiana implica una lógica diferente que trasciende el plano individual que propugna el neoliberalismo. Las Zonas Alta Menor y la Zona Media son aquellas en donde se aprecia con más intensidad este involucramiento de la población para labores comunitarias. (Ver Tabla 48)

Es importante observar que en la Zona Alta Menor que es la más desfavorecida en las condiciones materiales y en dar abasto a las necesidades elementales de su población, existe una alta cuota de personas vinculadas a estos trabajos, visibilizando aquello una potencialidad de esta

⁶³El componente occidental que se menciona se refiere al hecho de que la población de Pucará tiene acceso a los servicios modernos; además que en las preferencias de su Buen Vivir se puede ver una influencia del imaginario de Buen Vivir occidental (Servicios básicos, educación, salud, vialidad). Si es que se tratara de una sociedad al margen de los valores occidentales cobrarían más fuerza elementos como el medio ambiente, la participación, la cultura que son ámbitos que caracterizaran al Buen Vivir de los pueblos indígenas ancestrales.

comunidad para trabajar organizadamente en infraestructuras, servicios y otros aspectos necesarios para el Buen Vivir comunitario.

Cuando se indaga acerca de la satisfacción con la vida social y convivencia de su barrio / pueblo / comunidad un 90% aproximadamente experimenta una satisfacción alta tanto a nivel cantonal como en las zonas. (Ver Tabla 49)

La satisfacción baja es más notoria en la Zona Alta Menor en un 8%, siendo a la vez esta localidad una de las más inmersas en actividades comunitarias como se aprecia en la tabla anterior, por lo que parecería que hay ciertos aspectos que están coartando la vida en sociedad a pesar de la ingente dinámica comunitaria organizativa.

Tabla 49. Satisfacción con la vida social y convivencia de su barrio / pueblo / comunidad.

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Satisfacción baja	2,92%	7,94%	0,81%	2,48%	2,92%
Satisfacción media	8,03%	1,59%	6,45%	5,79%	6,07%
Satisfacción alta	89,05%	90,48%	92,74%	91,74%	91,01%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

5.3.7. Evaluación del cumplimiento de derechos y la satisfacción

Lo que se puede apreciar en términos generales haciendo un recuento de las relaciones subjetivas-objetivas es que existe un elevado optimismo en la satisfacción que no coincide con las reales condiciones objetivas. Por citar algunos de estos casos tenemos a nivel cantonal que aquellas personas que se declaran “altamente satisfechas con su vivienda” suman un 74%, a pesar de que el 57% tiene agua de red pública o entubada y alcantarillado un 21%; otro caso es el 74% de personas satisfechas con el espacio para dormir a pesar de que sólo el 27% viven en hogares sin hacinamiento.



Otro ejemplo lo constituye el 81% de personas que se declaran altamente satisfechas con su alimentación a pesar de que solo el 20% son hogares que tienen seguridad alimentaria garantizada; o existe un 74% que tienen satisfacción alta con su trabajo\ocupación mientras sólo un 42% tiene acceso a seguridad social.

Así mismo los que declaran satisfacción alta con su situación financiera son el 56% mientras que aquellos que logran cubrir la canasta familiar básica son el 11%. En el tema ambiental un 80% está altamente satisfecho con este ámbito a pesar de que tan sólo el 41% de los hogares no usan pesticidas en sus tierras y un 49% no permite que el ganado se acerque a fuentes de agua. En el tema de seguridad el 84% tiene satisfacción alta a pesar de que sólo el 32% considera que la respuesta de la policía es la oportuna.

Esta aparente contradicción entre lo subjetivo y lo objetivo puede obedecer a un sesgo cultural; en este sentido se expresa

Es de esperar que la calidad de vida de las personas esté determinada tanto por los avances y los problemas objetivos de cada país, como por el grado de conformismo, tolerancia u optimismo que caracteriza a cada cultura. Si este tipo de sesgos culturales, que para simplificar puede agruparse bajo la denominación de “optimismo”, se presenta en forma muy pronunciada, cabe esperar que las personas declaren estar satisfechos con múltiples aspectos de sus vidas (salud, trabajo, vivienda, entre otros) independientemente de sus condiciones individuales objetivas y de los problemas de su país (Thaler & Sunstein, 2008, p. 23)

Se han desarrollado instrumentos para medir este optimismo o sesgo cultural siendo un referente muy importante la propuesta de Van Praag y Ferrer-i-Carbonell (2007) que sirve para controlar los rasgos psicológicos individuales. Esta medida según (Thaler & Sunstein, 2008) se calcula obteniendo el promedio para el territorio analizado (país, región, cantón, parroquia) de las brechas para cada individuo entre la satisfacción individual y la satisfacción pronosticada según varias características objetivas del individuo y del territorio al que pertenece; se advierte en este mismo documento que esta medida puede experimentar cambios drásticos según la

variable de satisfacción empleada y las variables objetivas seleccionadas para hacer la predicción.

(Lora, 2011) igualmente hace un ejercicio de medir la correlación con el sesgo cultural entre variables de satisfacción, sin embargo estos análisis quedan fuera de este estudio.

5.3.8. Satisfacción global

Una vez evaluado el Buen Vivir en términos de los distintos derechos evaluaremos *la satisfacción global pues permite determinar en qué medida se están concretando satisfactoriamente los distintos ámbitos del Buen Vivir considerados por la población.*

La satisfacción global o general que la gente tiene de su vida en conjunto se asociaría a la “función agregada de la felicidad” que plantea Ramírez sobre la cual expresa:

la función agregada de la felicidad está asociada al impacto que tiene la satisfacción que cada persona siente en los diferentes dominios de su vida (trabajo, hogar, salud, educación, relación con el medio ambiente, etc.) sobre la felicidad visto como un todo” (Ramírez, 2012, pág. 35)

De manera tal que se puede entender que la satisfacción personal con la vida como un todo está en función de las valoraciones personales en los diferentes ámbitos.

El grado de satisfacción global viene a reflejar que tan digna es la calidad de vida que lleva una persona; en este sentido es importante lo que resalta Nussbaum respecto de que el propósito real del desarrollo es el desarrollo humano, es decir “ hacer posible que las personas vivan vidas plenas y creativas, desarrollen su potencial y formen una existencia significativa acorde con la igualdad de dignidad humana de todos los individuos ” (Nussbaum, 2012, pág. 217). Por lo tanto esta idea de dignidad humana implica que las personas puedan acceder a un conjunto de condiciones tanto subjetivas como objetivas que les permitan acceder a una vida plena sin condicionamientos.

Tabla 50. Tomando en cuenta todas las cosas en su conjunto, ¿Usted diría que está?

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Satisfacción baja	2,24%	6,35%	0,83%	4,24%	2,98%
Satisfacción media	14,18%	17,46%	13,22%	12,71%	13,99%
Satisfacción alta	83,58%	76,19%	85,95%	83,05%	83,03%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

A nivel cantonal ocho de cada diez personas están altamente satisfechas con la vida que llevan, se podría decir que son personas que *“sienten que tienen un Buen Vivir o se acercan al Buen Vivir”*⁶⁴. Es pequeña la cantidad de población (3%) en estado de inconformidad representada por los que declaran tener satisfacción baja, es decir aquellos que *“sienten que tienen un mal vivir o están cerca del mal vivir”*. Además existe un 14% de población que se podría catalogar en un estado de conformidad representado por los que declaran sentirse medianamente satisfechos. (Ver Tabla 50)

La Zona Alta Menor es aquella con la satisfacción baja más notoria (6%) entre los diferentes territorios dando indicios de que hay población en esta zona que tiene privaciones mayores a los otros lugares que le están dificultando vivir en plenitud.

Pucará funciona bajo una lógica de ruralidad, que a pesar de encontrarse en un proceso lento de transición hacia una occidentalización, conserva los rasgos de una sociedad ancestral; incide para ello la deficiente conectividad vial y su lejanía de otros centros poblados con dinámicas urbanas que pueden influenciar su forma de vida.

Lo que puede ser un factor diferenciador entre las 4 zonas de planificación es el mayor o menor grado de ruralidad; en ese sentido las Zona Media y la Zona Alta Mayor en las que se emplazan las cabeceras parroquiales de San

⁶⁴ Recordemos que la satisfacción alta representa a las categorías “poco satisfecho” y “muy satisfecho”, es decir las dos escalas más altas de satisfacción.

Rafael de Sharug y Pucará respectivamente son menos rurales que las otras dos zonas⁶⁵

De manera que analizando los *altamente satisfechos con todas las cosas en su conjunto* de las zonas menos rurales (Zona Media y la Zona Alta Mayor) se observan diferencias con respecto de la Zona Alta Menor y similitud con la Zona Baja. Por lo tanto existe evidencia de una diferencia territorial espacial en la satisfacción global según la intensidad de la ruralidad. . (Ver Tabla 50)

La cantidad de personas que declaran *alta satisfacción* con todas las cosas en su conjunto que es del 83% contrasta con las serias deficiencias en servicios básicos (agua potable y alcantarillado), hacinamiento, alimentación, niveles de educación, capacitación, tecnologías de la información y comunicación, seguridad social, ingresos, dependencia de ayudas estatales (bono), tenencia de tierras agrícolas, escasa capacidad de comercialización, acceso a riego, prácticas ambientales participación política.

La pregunta de satisfacción global es análoga a la referida a la libertad de elegir y control sobre la vida puesto que ambas expresan de una manera sintética el grado en el cual existen condicionamientos o estimulantes para una vida plena. Por lo tanto se puede apreciar una vez más que existe una sobrevaloración de la satisfacción o un elevado optimismo puesto que las valoraciones subjetivas no se corresponden con los aspectos objetivos del Buen Vivir. La no correspondencia entre las diferentes variables objetivas y esta pregunta es visible también entre las 4 zonas, siendo en unas zonas más acentuado el optimismo que en otras.

Estas brechas en porcentajes entre lo subjetivo y lo objetivo lo que evidencian es que la valoración subjetiva sobredimensiona lo objetivo, de

⁶⁵ Esta afirmación en base del hecho que en el Censo de Población y Vivienda de 2010, la Zona Media tiene el 18,2% de su población viviendo en áreas amanzanadas (que son viviendas que están aglomeradas y que tienen acceso a servicios básicos, pero esto no implica que sean urbanas); mientras que la Zona Alta Mayor tiene el 22% de su población en áreas amanzanadas.

manera tal que las percepciones de la gente no reflejan por completo las condiciones materiales.

Una de las posibles explicaciones para este sesgo optimista puede estar relacionada con la “paradoja de las aspiraciones” evidenciada anteriormente en que los individuos con menor educación tienen mejor o igual opinión que aquellos con mayor educación en lo que concierne a los servicios educativos. Así mismo se constata esto en aquellos quintiles de ingreso más pobres que tienen igual o mayor satisfacción con su situación financiera que los quintiles de ingreso más ricos. Otra situación que se presenta y que habría que medirla es que las aspiraciones también se incrementan conforme avanzan las condiciones económicas, sociales de manera tal que “la insatisfacción es mayor cuanto más altos sean los estándares de vida alcanzados por el grupo al que pertenecen los individuos” (BID, 2008, pág. 28)

Sin embargo no por esas limitaciones se pueden descartar los estudios de corte subjetivo puesto que la percepción de las personas otorga pistas sobre el impacto de las políticas de manera tal que se pueden detectar los campos en los que es necesaria una intervención o una reorientación de las acciones; al fin y al cabo los gobiernos deben velar por brindar una satisfacción a sus habitantes siendo importante para ello distinguir aquellos nodos críticos en los que la gente no se siente a gusto.

5.4. La satisfacción promedio en los diferentes ámbitos del Buen Vivir

Para esto nos basamos en un ranking basado en la satisfacción promedio en los diferentes ámbitos del Buen Vivir que nos permita determinar aquellas variables que producen mayor y menor satisfacción a la población de Pucará.

Este *ranking* puede tener algunos inconvenientes: (1) por basarse en promedios que dejan de lado la diversidad de opiniones que tienen los distintos grados de satisfacción; (2) las diferencias entre las satisfacciones promedios de las distintas variables sean pequeñas, de ahí que en algunos

casos son valores ínfimos los que determina la posición de determinada variable; (3) se estén ignorando otras dimensiones intrínsecas a la felicidad que no pasen por las variables consideradas en este estudio. Sin embargo a pesar de las limitaciones descritas, lo hemos abordado por constituir una aproximación para entender holísticamente la satisfacción con la vida.

A nivel cantonal la “*satisfacción con la educación alcanzada*” es el dominio que tiene la menor satisfacción promedio, le siguen de menor a mayor: la distancia a un centro de salud, la situación financiera, la calidad del agua, el estado de salud de los miembros del hogar, la infraestructura existente de salud. (Ver Tabla 51). Las variables que tienen las satisfacciones promedios más altas de mayor a menor son las creencias espirituales, religiosas o filosóficas; la libertad de elegir y control sobre su vida, la vida social y convivencia de su barrio/pueblo o comunidad, el tiempo libre y la seguridad local.

A pesar de ser estudios con temporalidades diferentes⁶⁶, si se hace una comparación entre los resultados de (Ramírez, 2012) que se realizaron a nivel de país en el 2007 y los de este estudio de carácter rural al 2012 en aquellas variables coincidentes⁶⁷ (Ver Anexo 3); se tiene que los dominios en los que los ecuatorianos/as encuentran mayor satisfacción son la vida familiar, el estado de salud y el trabajo/ocupación; mientras que en el caso de Pucará son la vida social y convivencia comunitaria, tiempo libre y familia. Analizando en cambio lo que produce menos satisfacción en ambos estudios se coincide en que son la situación financiera y la educación alcanzada.

De esta comparación se pueden extraer conclusiones como que el medio ambiente, la vida social y convivencia comunitaria, el tiempo libre, causan mayor satisfacción en Pucará que a nivel de país; mientras que a nivel de

⁶⁶ Los resultados de Ramírez se basan en una encuesta del 2007 mientras que este estudio data de 2012; se hace esta contrastación por ser uno de los pocos estudios sobre la dimensión subjetiva en el Ecuador.

⁶⁷ En el estudio de Ramírez se evalúa la satisfacción promedio para 14 variables; en nuestro estudio se lo hace con 21 variables; sin embargo son coincidentes los dos estudios en 9 variables y es a partir de estas variables que hacemos la comparación. (Ver Anexo 3)

país causa mayor satisfacción en comparación a Pucará el estado de salud⁶⁸, la situación familiar, el trabajo. (Ver Anexo 3)

Además en esta comparación se puede apreciar que no existe una predominancia de los bienes económicos ligados al ingreso como aquellos que otorguen mayor satisfacción a la población, a pesar de ser dos contextos diferenciados. Lo que se puede distinguir más bien son otras dinámicas como que los bienes relacionales (Rojas, 2011) que están vinculados a las relaciones interpersonales (familia, vida social) están entre los que mayor satisfacción provocan principalmente en el entorno rural de Pucará.

Estas diferencias en función del área de residencia dan cuenta para las variables examinadas de una idiosincrasia diferente en la manera como se experimenta el Buen Vivir local de Pucará y el nacional.

La importancia de la familia y la vida social-convivencia comunitaria como ámbitos que otorgan satisfacciones promedios más altas que las variables monetarias son muestras de que la felicidad trasciende lo económico y que no se debe velar únicamente por la satisfacción de los bienes económicos-utilitaristas.

Los llamados bienes relacionales tienen la peculiaridad de que no son bienes de mercado, ya que está en la naturaleza misma de bienes como el amor, el apoyo emocional, el cariño, la correspondencia de sentimientos y otros, que su capacidad de generar bienestar se afecta sustancialmente cuando se intentan transar en el mercado (Rojas, 2011, pág. 35)

Retomando el análisis de las variables que causan mayor satisfacción promedio tenemos que son aquellas vinculadas a los derechos de libertad (espiritualidad, libertad de elegir); derechos colectivos (vida social y convivencia de su barrio/pueblo/comunidad) y se sobreentendería que estarían garantizadas las condiciones en estas variables. Mientras que aquellas variables que causan menor satisfacción se relacionan con los derechos sociales y se refieren a educación, salud, calidad del agua; y la situación financiera vinculada a los derechos económicos dando indicios de

⁶⁸ En el caso de Pucará se evalúa el estado de salud de los miembros del hogar mientras que en el otro estudio se pregunta por el estado de salud individual.



que hay falencias en estos aspectos que están imposibilitando conducir al Buen Vivir de la población. (Ver Tabla 51)

En términos de zonas de planificación se mantiene el esquema de cuáles son las variables que producen mayor satisfacción que en el nivel cantonal encontrándose las creencias espirituales, religiosas o filosóficas; la libertad de elegir; y la vida social y convivencia de su barrio/pueblo/comunidad; mientras que las que producen menor satisfacción son la educación alcanzada, distancia un centro de salud, situación financiera, calidad del agua.

Existen sin embargo ciertas diferencias zonales respecto de la importancia de las variables; así por citar algunos ejemplos, la calidad profesional del personal de salud es de las que menos satisfacción produce en la Zona Alta Mayor en relación a las otras zonas; la distancia a un centro de enseñanza es de las que produce mayor satisfacción en las Zonas Media y Baja en relación a las otras zonas.


Tabla 51. Satisfacción promedio en las diferentes variables del Buen Vivir

	Zonas de planificación Pucará								Total Pucará	
	Zona Alta Mayor		Zona Alta Menor		Zona Media		Zona Baja			
Ámbito de satisfacción	Satisfacción promedio	Posición	Satisfacción promedio	Posición	Satisfacción promedio	Posición	Satisfacción promedio	Posición	Satisfacción promedio	Posición
Con sus creencias espirituales, religiosas o filosóficas	4,68	1	4,41	1	4,74	1	4,71	1	4,67	1
Con su libertad de elegir y control sobre su vida	4,56	2	4,41	2	4,69	2	4,52	3	4,56	2
Con la vida social y convivencia de su barrio / pueblo / comunidad	4,42	3	4,3	3	4,67	3	4,54	2	4,51	3
Con su tiempo libre	4,37	4	4,22	6	4,52	5	4,39	5	4,4	4
Con la seguridad local	4,31	5	4,3	4	4,44	6	4,36	6	4,36	5
Con su situación familiar	4,31	6	4,11	8	4,4	7	4,34	7	4,31	6
Con la distancia a un centro de enseñanza	3,89	12	3,93	10	4,58	4	4,47	4	4,24	7
Con la alimentación diaria consumida	4,16	7	4,17	7	4,21	9	4,28	8	4,21	8
Con el medio ambiente, entorno natural	4,16	8	4,24	5	4,19	10	4,19	10	4,19	9
Con su trabajo/ocupación	3,9	11	4,1	9	4,04	13	4,17	12	4,04	10
Con el espacio para dormir	3,93	10	3,84	12	4,02	15	4,17	13	4,01	11
Con la educación que se da en su territorio	3,77	13	3,7	14	4,26	8	4,18	11	4	12
Con su vivienda	3,99	9	3,69	15	4,02	14	4	15	3,96	13
Con la calidad profesional del personal de salud	3,61	17	3,73	13	4,17	11	4,27	9	3,96	14
Con la infraestructura existente de educación	3,77	14	3,26	18	4,09	12	4,07	14	3,87	15
Con la infraestructura existente de salud	3,76	15	3,46	16	3,95	16	4	16	3,84	16
Con el estado de salud de los miembros del hogar	3,64	16	3,9	11	3,73	17	3,91	18	3,77	17
Con la calidad del agua	3,61	18	2,98	19	3,28	20	4	17	3,54	18
Con su situación financiera	3,4	20	3,37	17	3,48	18	3,5	19	3,44	19
Con la distancia a un centro de salud	3,48	19	1,98	21	3,38	19	3,48	20	3,24	20
Con su educación alcanzada	2,93	21	2,71	20	2,72	21	2,96	21	2,85	21

Nota: Calificación entre 1 (muy insatisfecho) y 5 (muy satisfecho)

En esta parte del documento se prefirió usar la escala original de la encuesta, es decir la satisfacción desde el 1 al 5 para poder obtener una gama más amplia de valores y que las diferencias entre valores no sean pequeñas.

Se advierte a nivel cantonal una correspondencia en el sentido que algunas variables son de las que menor satisfacción promedio producen y a la vez son aquellas variables mayormente priorizadas al analizar los factores del Buen Vivir y/o los destinos de la inversión pública. Para el caso de las zonas de planificación se aprecia también esta correspondencia pero nos centraremos en lo cantonal.

Es el caso de la satisfacción promedio en variables de salud⁶⁹ cuando se compara con la dimensión salud/servicios de salud; otra relación es entre la satisfacción promedio con la calidad del agua y la dimensión servicios básicos. En el caso de la satisfacción promedio con la educación alcanzada y la infraestructura de educación se tiene que la dimensión educativa es de las más priorizadas sobre todo cuando se analizan las preferencias de la inversión pública (Ver Tabla 18)

Otra relación que se observa es que ciertas variables tienen satisfacción promedio alta y son de las variables menos priorizadas, siendo este el caso de la vida social y convivencia comunitaria cuando se compara con el “sentido de colectivo” como aspecto priorizado del Buen Vivir; se entendería que por lo mismo que hay satisfacción alta no se priorizan en gran medida.

Mientras que examinando otras relaciones no se encuentra un patrón definido; tal es el caso del trabajo y la vivienda que se encuentran en un estado intermedio de satisfacción (no son de las que producen mayor satisfacción ni producen menor satisfacción) mientras que en las preferencias del Buen Vivir (Tabla 16) constituyen la segunda y cuarta opción priorizadas respectivamente. En cambio el tema financiero-económico es de los que menos satisfacción promedio producen y de los menos priorizados en cuanto a los factores del Buen Vivir.

⁶⁹ Entre las variables de salud que producen satisfacción baja encontramos distancia a un centro de salud, el estado de salud de los miembros del hogar, la infraestructura existente de salud, la calidad profesional del personal de salud.

5. 5. Análisis estadístico entre variables

La observación de las frecuencias hecha anteriormente si bien nos da pistas sobre la relación entre variables, sin embargo con el propósito de respaldar de una manera más estadística los resultados procederemos a utilizar dos técnicas como son el análisis de dependencia a través de la prueba χ^2 , y de asociación a través de la correlación de Spearman.

5.5.1. Análisis de dependencia (chi cuadrado) en variables de la misma dimensión

La prueba Chi cuadrada⁷⁰ es usada para estudiar la dependencia entre dos variables cualitativas o categóricas. En este caso se ha procurado indagar acerca de la relación entre la satisfacción en los dominios principales (vivienda, educación, salud, trabajo, situación financiera, seguridad, alimentación, medio ambiente, vida social, libertad de elegir) y las variables relacionadas con estos dominios (que pueden ser objetivas o subjetivas) para de esta manera cotejar las variables. Lo que se puede encontrar es que la dependencia entre las variables es nula prácticamente siendo pocos los casos en los que ambas variables se relacionan y cuando esto sucede mayormente es a nivel cantonal. (Ver Tabla 52)

⁷⁰ Para que la prueba χ^2 indique dependencia entre las variables se tienen que cumplir dos condiciones: (1) que el valor p ó de significación sea menor a 0,05 y (2) que las frecuencias esperadas mayores a 5 no sobrepasen el 20%.



Tabla 52. Variables significativas en el análisis de dependencia⁷¹ (Para más detalle ver Anexo 4)

		Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
		Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Satisfacción con la vivienda	Material de paredes					
	Material de techo					
	Acceso a alcantarillado					
	Acceso a agua de red pública					
	Hacinamiento					
	Satisfacción con la calidad del agua					
	Satisfacción con espacio para dormir					
Satisfacción con la alimentación	Seguridad alimentaria hogares					
Satisfacción con la educación alcanzada	Nivel de educación cursado					
	Satisfacción distancia a un centro de enseñanza					
	Satisfacción infraestructura existente de educación					
	Satisfacción con la educación que se da en su territorio					
Satisfacción con el estado de salud de los miembros de su hogar	Satisfacción con la distancia a un centro de salud					
	Satisfacción con la infraestructura de salud					
	Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud					
	Acceso a tratamiento profesional de personas enfermas					
Satisfacción con su trabajo/ocupación	Ocupación principal					
	Acceso a seguridad social					
Satisfacción con su situación financiera	Ingresos mensuales del hogar					
	Rol de ayudas económicas en el hogar					
	Condición de venta de productos agrícolas en el hogar					
	Modalidades de venta de la producción					
Satisfacción con el medio ambiente	Quema de chaparro en su comunidad					
	Tala de bosques en su comunidad					
	Permite que el ganado se acerque a fuentes de agua en sus tierras					
	Uso de pesticidas en sus tierras					
Satisfacción con la libertad de elegir y control sobre su vida	Satisfacción con las creencias espirituales, religiosas o filosóficas					
	Satisfacción con su situación familiar					
	Satisfacción con su tiempo libre					
	Satisfacción con todas las cosas en su conjunto					
Satisfacción con la seguridad local	Respuesta oportuna de la policía					
	Frecuencia de asaltos en su comunidad local					
	Opinión sobre que la gente debe tomar la justicia por sus propias manos					

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

⁷¹ Se entiende por significativas **aquellos cruces de variables marcados de azul** y que corresponden a (a) aquellas variables cuyas frecuencias esperadas mayores a 5 no sobrepasen el 20% y (b) que el valor sig. sea menor a 0,05.



- Vivienda: La satisfacción con la vivienda depende de la satisfacción con el espacio para dormir, únicamente a nivel cantonal. (Ver Tabla 52)

A nivel de zonas en cambio no se aprecia ningún tipo de relación entre la satisfacción con la vivienda y las condiciones físico-materiales de la vivienda tales como los materiales de construcción de la vivienda, la condición de hacinamiento, la provisión de alcantarillado y de agua potable, la calidad del agua.

- Alimentación: La satisfacción con la alimentación depende de la seguridad alimentaria de los hogares sólo en el nivel cantonal.

- Educación: Aquellos elementos que dan cuenta de una formación inclusiva, accesible y de calidad en un territorio tales como: el nivel de educación, la distancia, la infraestructura, la concepción que se tenga sobre la educación del territorio, no se relacionan con la percepción de la educación alcanzada en ningún nivel territorial. (Ver Tabla 52)

- Salud: La variable de referencia para evaluar la salud es la *satisfacción con el estado de salud de los miembros del hogar*; en este sentido se tiene que a nivel cantonal esta variable depende de la satisfacción en ámbitos como: la distancia a un centro de salud, la infraestructura de salud, la calidad profesional del personal de salud. En términos de las zonas de planificación se encuentra evidencia estadística de dependencia únicamente en la Zona Alta Mayor respecto a la satisfacción con la distancia a un centro de salud y con la calidad profesional del personal de salud.

- Trabajo/Ocupación: La satisfacción con el trabajo/ocupación no encuentra relación con el tipo de ocupación y el acceso a la seguridad social. En el caso de la seguridad social la dignificación del trabajo que otorga acceder a la serie de beneficios laborales no es un aliciente para la satisfacción laboral. Esta falta de relación con el trabajo/ocupación podría obedecer al hecho de que las políticas laborales en el país han privilegiado la afiliación a la seguridad social a aquellas ocupaciones en relación de

dependencia como son los empleados públicos o privados que son característicos del sector urbano, en desmedro de otras ocupaciones que no tienen en su imaginario de un trabajo digno contar con un seguro de salud tales como quehaceres domésticos, trabajadores por cuenta propia, jornaleros, que se los encuentra en mayor intensidad en el sector rural.

Esta situación constituye un caso de “paradoja de las aspiraciones”, pues como la gente históricamente ha carecido de los beneficios laborales asociados a la seguridad social, no concibe a tales elementos como dignificadores de su trabajo y por lo tanto se conforma laboralmente sólo con poseer un trabajo. La paradoja de las aspiraciones pasaría aquí por el tema de la ruralidad, baja educación, bajos ingresos que suele implicar vivir en un contexto como el de Pucará y que hacen que la población no sea exigente en sus condiciones laborales.

- Situación financiera: La satisfacción con la situación financiera depende únicamente de la condición de venta de productos agrícolas⁷² en la Zona Baja; ninguna de las otras variables vinculadas a la situación financiera se relacionan con ésta, tal es el caso de los ingresos del hogar, la recepción de ayudas económicas y las modalidades de venta de la producción.
- Medio ambiente: No hay relación entre la satisfacción con el medio ambiente y aquellas prácticas que se producen en la comunidad⁷³(quema de chaparro y tala de bosques); así como tampoco hay dependencia entre la satisfacción ambiental y aquellas prácticas endógenas del hogar tales como el uso de pesticidas ó el acercamiento del ganado a fuentes de agua.
- Libertad de elegir y control sobre la vida: Esta variable como expresión de la independencia de un individuo para decidir sobre los distintos elementos que configuran su bienestar, no está relacionado con la

⁷² Hay que puntualizar que cuando se expresa “condición de venta de productos agrícolas” se hace referencia a los que venden y a los que no lo hacen.

⁷³ Al mencionar “la existencia de quema de chaparro, tala de bosques”, entre otros, nos estamos refiriendo a preguntas del tipo ¿Existe quema de chaparro en su comunidad? ; es decir son preguntas que admiten “sí” o “no” de respuesta.

satisfacción con las creencias espirituales, religiosas o filosóficas, ni tampoco con la satisfacción con el tiempo libre y con la situación familiar en ninguno de los niveles territoriales.

Se podría explicar este comportamiento en el caso de la espiritualidad y las creencias pues al no tener restricciones para su ejercicio en el cantón, no son visualizadas como un elemento que otorgue libertad a las personas porque la práctica de la espiritualidad o de las convicciones personales es algo cotidiano, pero si quizás fuera una dimensión en la que existan condicionamientos probablemente sería otro el resultado.

Es indudable que el disponer de libertades sustanciales para decidir sobre aquellos elementos que configuran un Buen Vivir debe verse reflejado en una satisfacción global de la vida; sin embargo tal relación de dependencia está ausente para el caso del cantón Pucará y sus zonas.

- Seguridad: La satisfacción con la seguridad depende únicamente de la *respuesta oportuna de la policía* únicamente a nivel cantonal⁷⁴

- En el análisis de dependencia encontramos variables subjetivas referenciales⁷⁵ que se relacionan al menos con una de las variables explicativas; es el caso de la satisfacción con la vivienda que se relaciona con la satisfacción con el espacio para dormir. Otros casos en los que sucede esto son alimentación, estado de salud de los miembros del hogar, situación financiera, seguridad local.

La relevancia encontrada en aquellas variables sintomáticas probadas para evaluar la calidad de vida de las personas por dimensiones, puede ayudar a definir de mejor manera que es lo que realmente configura los derechos del Buen Vivir en los contextos locales.

En las variables referenciales en las que no se encuentra dependencia con otras variables explicativas se encuentran la satisfacción con la educación

⁷⁴ Si bien el valor p o nivel de significancia es 0,059 es próximo a 0,05 y por esa razón se considera que hay dependencia entre las variables.

⁷⁵ Llamamos *referenciales* a cada una de las 9 variables de satisfacción por dominios (vivienda, alimentación, educación, salud del hogar, trabajo/ocupación, situación financiera, medio ambiente, libertad de elegir, seguridad local) a partir de las cuales se mide la relación con el resto de variables explicativas de ese dominio.

alcanzada, el trabajo/ocupación, el medio ambiente, la libertad de elegir y control sobre la vida.

Otro rasgo de este análisis es que cuando las variables son dependientes entre sí, por lo general sucede a nivel cantonal, siendo una posible explicación de que no haya relaciones entre variables en los territorios locales el hecho de que se esté trabajando con muestras pequeñas, que es uno de los problemas de las mediciones locales; lo anterior no hace más que demostrar que la realidad social y más concretamente la subjetividad es compleja a niveles territoriales pequeños.

5.5.2. Asociación de las variables de la misma dimensión

Como complemento al análisis de dependencia calcularemos la correlación de Spearman, que es una medida de asociación lineal o correlación entre dos variables medidas en escala ordinal.

Utilizaremos la escala propuesta por (León D.) quien manifiesta los puntos de corte para el coeficiente de correlación de Spearman (r):

Coeficiente de correlación Spearman	Interpretación
<0,25	No hay asociación
0,25-0,4	Asociación leve
0,4-0,8	Asociación moderada
>0,8	Asociación alta

Debido a que no todas las variables de este estudio se han medido en escala ordinal, la restricción para esta parte del estudio es que sólo se analizarán correlaciones entre variables que estén medidas en dicha escala.

Al igual que se hizo en el análisis de dependencia se examinará la asociación entre variables referidas a satisfacción y variables explicativas de esos dominios.

- Vivienda: Existen asociaciones positivas leves que se producen entre la satisfacción con la vivienda y el material de techo en la Zona Baja y entre la satisfacción con la vivienda y el espacio para dormir a nivel cantonal. Las

asociaciones positivas moderadas en cambio se producen entre la satisfacción con la vivienda y el espacio para dormir en las Zonas Baja, Alta Menor y Media.

Por lo tanto variables como el tipo de material de paredes de la vivienda, satisfacción con la calidad del agua no se asocian con la valoración de la vivienda. (Ver Tabla 53)

Tabla 53. Correlaciones relevantes⁷⁶ (Para mayor detalle véase Anexo 5)

		Zonas de planificación Pucara				Total Pucará
		Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Satisfacción la vivienda	Material de paredes					
	Material de techo				0,250**	
	Satisfacción con la calidad del agua que recibe					
	Satisfacción con el espacio para dormir		0,506**	0,506**	0,410**	0,371**
Satisfacción con la alimentación diaria consumida	Seguridad alimentaria hogares				0,468**	0,270**
Satisfacción con la educación alcanzada	Nivel de educación cursado		0,411**	0,272**	0,314**	0,278**
	Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza					
	Satisfacción con la infraestructura existente de educación					
	Satisfacción con la educación que se da en su territorio					
Satisfacción con el estado de salud de los miembros de su hogar	Satisfacción con la distancia a un centro de salud					
	Satisfacción con la infraestructura de salud				0,366**	
	Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud	0,276**				
Satisfacción con la situación financiera	Ingresos mensuales del hogar					
	Rol de ayudas económicas en el hogar					
Satisfacción con la libertad de elegir y control sobre su vida	Satisfacción con las creencias espirituales, religiosas o filosóficas	0,433**	0,742**	0,278**	0,339**	0,446**
	Satisfacción con su situación familiar		0,404**		0,405**	0,285**
	Satisfacción con su tiempo libre	0,387**	0,720**		0,463**	0,409**
	Satisfacción global		0,699**	0,273**	0,472**	0,408**
Satisfacción con la seguridad local	Respuesta oportuna de la policía					
	Frecuencia de asaltos en la comunidad					
	Tomar la justicia por las propias manos					
* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral). ** La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).						

⁷⁶Se presentan aquellas correlaciones de 0,25 en adelante. Para un mayor detalle de las correlaciones véase Anexo 5.

- Alimentación: Existe una asociación positiva leve entre la satisfacción con la alimentación diaria y la seguridad alimentaria de los hogares a nivel cantonal; el otro territorio en que la correlación es significativa es en la Zona Baja en el que la intensidad de la asociación entre estas dos variables es moderada.
- Educación: La satisfacción con la educación alcanzada tiene una asociación positiva leve con el nivel de educación a nivel cantonal y en las Zonas Baja y Media; mientras que en la Zona Alta Menor es moderada. Sin embargo la satisfacción con la educación alcanzada no se asocia con aquellos factores exógenos que definen una buena calidad de la educación como son las variables subjetivas referidas a la distancia a un centro de enseñanza, la infraestructura de educación, la educación que se da en el territorio.
- Salud: La satisfacción con el estado de salud de los miembros del hogar tiene una asociación positiva leve con las variables de satisfacción referidas a infraestructura de salud en la Zona Baja y con la calidad profesional del personal de salud en la Zona Alta Mayor, de manera tal que en este caso se aprecia que una buena provisión de servicios públicos si inciden en la valoración de la salud a nivel familiar. La otra variable evaluada referida a la percepción sobre la distancia a un centro de salud no presenta asociación con la satisfacción con el estado de salud de los miembros del hogar en ningún nivel territorial.
- Situación financiera: No existe asociación entre la satisfacción con la situación financiera y los ingresos mensuales del hogar; la correlación positiva que se esperaría de antemano no se cumple en este caso. Este resultado viene a reafirmar la evidencia encontrada cuando se analizaban los quintiles de ingreso del hogar y la satisfacción con la situación financiera en la cual no se evidenciaba un patrón claro de relación.



La correlación negativa que se esperaría entre la satisfacción con la situación financiera y el rol de las ayudas económicas tampoco se cumple, esta suposición en base a la alta dependencia que tienen los hogares de Pucará respecto de los subsidios del gobierno.

Libertad de elegir y control sobre la vida: La espiritualidad es una dimensión que proporciona un sentimiento de libertad a la población, esto se podría deducir del hecho de que existe asociación tanto a nivel cantonal como zonal entre la satisfacción con la libertad de elegir y la satisfacción con las creencias espirituales, religiosas o filosóficas siendo la Zona Alta Menor en el que la asociación es más intensa. (Ver Tabla 53)

La satisfacción con la situación familiar presenta asociación moderada en la Zona Alta Menor y en la Zona Baja y una asociación leve a nivel cantonal.

La libertad de elegir se asocia también con el tiempo libre siendo la asociación más elevada en la Zona Alta Menor; la Zona Media es el territorio o en el que no se presenta asociación.

Mientras que la satisfacción con la libertad de elegir se asocia con la satisfacción global en todos los territorios a excepción de la Zona Alta Mayor, por lo tanto mientras más libertad se posee se tiene un mayor grado de felicidad global teniéndose que la correlación más elevada se produce en la Zona Alta Menor.

Seguridad: La satisfacción con la seguridad local no se asocia estadísticamente con otras variables vinculadas tales como la respuesta oportuna de la policía, la frecuencia de asaltos y tomar la justicia por las propias manos.

Aquellos casos en los que existen correlaciones leves o moderadas se podrían tomar como referencia para la planificación pública local pues recogen de mejor manera la complementariedad cuali-cuanti .

Es el caso de la satisfacción con la vivienda con el material del techo y el espacio para dormir; la satisfacción con la alimentación diaria consumida y la seguridad alimentaria de los hogares; la satisfacción con la educación alcanzada y el nivel de educación.

Otra relación importante que puede servir de referencia pues se evidencia asociación es entre la satisfacción con el estado de salud de los miembros del hogar y las variables de satisfacción referidas a la infraestructura existente de salud y a la calidad profesional del personal de salud. Otra relación a considerar pues presenta relevancia estadística es la satisfacción con la libertad de elegir y las variables subjetivas referidas a creencias espirituales, religiosas o filosóficas; situación familiar, tiempo libre y la satisfacción global.

5.5.3. Asociación entre la satisfacción global y variables del Buen Vivir

A nivel cantonal si analizamos la correlación entre la satisfacción con la vida como un todo (satisfacción global) y el resto de variables introducidas como explicativas del Buen Vivir encontramos que se presenta una asociación positiva leve en la mayoría de los casos⁷⁷ siendo las variables referidas a los derechos de libertad en las que existen mayor asociación tales como la seguridad local, la libertad de elegir y control sobre la vida, las creencias espirituales, religiosas o filosóficas. (Ver Tabla 54)

A niveles locales la intensidad de las correlaciones es más alta que a nivel cantonal; así tenemos que las variables que presentan mayor asociación con la satisfacción global en la Zona Baja son la libertad de elegir, la satisfacción con el espacio para dormir y la infraestructura existente de salud; en la Zona Alta Menor tenemos la libertad de elegir, el medio ambiente, y la vida social y convivencia.

En la Zona Media destaca la correlación negativa entre la satisfacción global y la frecuencia de asaltos y las correlaciones positivas con la situación financiera y la seguridad local; mientras que en la Zona Alta Mayor las asociaciones más importantes con la satisfacción global provienen de la seguridad local y el trabajo/ocupación.

Estas asociaciones revelan las particularidades de los territorios al evaluar subjetivamente los distintos dominios del Buen Vivir, además de la

⁷⁷ Una asociación leve en la correlación de Spearman se ubica entre 0,25 y 0,4



importancia de comprender el contexto que estimula estas apreciaciones diferenciadas.

**Tabla 54. Correlaciones de Spearman entre la satisfacción global y distintas variables del Buen Vivir**

		Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
		Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Tomando en cuenta todas las cosas en su conjunto, Usted diría que está (Satisfacción global)	Satisfacción con la seguridad local	,472**	,506**	,346**	,380**	,421**
	Satisfacción con su libertad de elegir y control sobre su vida	,210*	,699**	,273**	,472**	,408**
	Satisfacción con sus creencias espirituales, religiosas o filosóficas	,356**	,580**	,236**	,378**	,389**
	Satisfacción con su situación financiera	,347**	,343**	,387**	,347**	,360**
	Satisfacción con la infraestructura de salud	,310**	,416**	,207*	,409**	,345**
	Satisfacción con su situación familiar	0,310**	0,511**	,242**	0,334**	,342**
	Satisfacción con su tiempo libre	,376**	,594**	,114	,321**	,340**
	Satisfacción con el medio ambiente, entorno natural	,306**	,619**	,390**	,187*	,336**
	Satisfacción con su trabajo / ocupación	,412**	,269*	,290**	,331**	,333**
	Satisfacción con la alimentación diaria consumida	,248**	,499**	,228*	,374**	,318**
	Satisfacción con el estado de salud de los miembros de su hogar	,235**	,251*	,362**	,309**	,285**
	Satisfacción con el espacio para dormir	,148	,276*	,265**	,450**	,280**
	Satisfacción con su vivienda	,182*	,346**	,343**	,258**	,276**
	Satisfacción con la vida social y convivencia de su barrio / pueblo / comunidad	,172*	,619**	,153	,199*	,253**
	Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud	,201*	,550**	,087	,189*	,236**
	Frecuencia de asaltos en su comunidad local	,057	.	-,536**	-,136	-,202**
	Seguridad alimentaria de los hogares	,104	,212	,180*	,268**	,191**
	Satisfacción con la infraestructura de educación	,152	,054	,273**	,195*	,187**
	Material de paredes de la vivienda	-,038	,197	.	,225*	,147**
	Satisfacción con la educación que se da en su territorio	,107	,191	,116	,090	,134**
	Satisfacción con la calidad de agua que recibe	,008	,277*	,124	,141	,115*
	Satisfacción con la distancia a un centro de salud	,177*	-,059	-,036	,217*	,111*
	Material de Techo	-,067	,147	.	,305**	,100*
	Rol de las ayudas económicas en el hogar	-,110	-,063	-,130	-,056	-,093
	Respuesta oportuna de la policía para seguridad	-,018	,357**	-,032	,128	,083
	Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza	,071	,123	,104	-,010	,077
	Ingresos mensuales agrupados	-0,011	0,037	-0,126	-,151	-0,059
	Satisfacción con su educación alcanzada	,026	-,072	-,171	,007	-,048
	Grado de acuerdo con ¿La gente debe tomar la justicia por sus propias manos?	-,046	,095	,023	,121	,041
	Nivel de educación cursado	,004	,091	-,106	,129	,032
	Grado de participación del hogar en Organizaciones Productivas	-,004	,021	-,084	-,037	-,027
	Grado de participación del hogar en Asamblea Cantonal	-,012	,048	-,051	-,053	-,018
	Grado de participación del hogar en Juntas Parroquiales	,011	,295*	-,107	-,060	,013
	Tamaño de tierras agrícolas	-0,136	0,260*	0,020	-0,010	0,000
** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).						
* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).						

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Alexander Arias

Elaboración: El autor

En las variables en las que la valoración de la vida como un todo no se encuentra asociada en ningún nivel territorial⁷⁸ tenemos los materiales de construcción de la vivienda como paredes, la satisfacción con la educación que se da en el territorio, la satisfacción con la distancia a un centro de salud, el rol de las ayudas económicas en el hogar, la satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza, los ingresos del hogar, la satisfacción con la educación alcanzada y el nivel de educación, tomar la justicia por mano propia, el grado de participación en Organizaciones Productivas y en la Asamblea Cantonal.

Si bien las correlaciones no indican una relación causa-efecto el hecho de que dos variables se muevan juntas aunque sea de una manera leve debido a la magnitud de la correlación, nos otorga pistas para captar ciertos elementos como que algunas variables vinculadas a derechos sociales, económicos, ambientales, de libertad y colectivos presentan asociación con la satisfacción global; sin embargo en base de los resultados se aprecia que las variables vinculadas a los derechos políticos como por ejemplo la participación en diferentes instancias no es relevante para la satisfacción global. (Ver Tabla 54)

En síntesis y como evaluación de estos ejercicios de (a) determinación de la dependencia (chi cuadrado) entre variables de la misma dimensión; (b) correlaciones entre variables de la misma dimensión, (c) correlación entre la satisfacción global y las variables del Buen Vivir, se refuerza la necesidad de seguir explorando lo que condiciona las valoraciones de las personas e indagar los motivos para que las relaciones esperadas no se cumplan. Las diferencias entre los territorios en términos de los resultados del análisis de correlaciones y de dependencia muestran que es necesario comprender cada realidad por separado.

En el caso del análisis de asociación o correlación se desprende que *en gran parte de las relaciones entre variables la intensidad de las correlaciones es*

⁷⁸ Aquellas variables que no están asociadas son las que presentan correlaciones inferiores a 0,25 ó aquellas que no están marcadas como significativas con ** ó *



leve o no existe asociación, lo que deja entrever que lo subjetivo no encuentra del todo correspondencia con lo objetivo.



CAPITULO 6. ELABORACIÓN DE TIPOLOGÍAS TERRITORIALES DEL BUEN VIVIR EN EL CANTÓN PUCARÁ.

6.1. El enfoque de capacidades de Nussbaum como una aproximación al Buen Vivir

Según (Nussbaum, 2012) la teoría de las capacidades como enfoque de justicia social plantea que lo básico y elemental que se necesita para que una vida humana sea digna es superar un nivel umbral más que suficiente de diez capacidades centrales siendo esencial para ello un orden político que procure esos mínimos exigibles. Precisamente esta es la razón que nos mueve a tratar de construir mediciones con base en el enfoque de las capacidades que es una postura de desarrollo humano que comulga con el Buen Vivir pues pone énfasis en las libertades u oportunidades que se deben garantizar para el logro de una vida digna. Estas capacidades Nussbaum las concibe en términos objetivos, pero nos parece importante cada una de estas capacidades evaluarlas por el lado subjetivo, más concretamente con la satisfacción con elementos de esa capacidad. (Ver Anexo 7)

(Nussbaum, 2012, pág. 82) respecto a las dificultades que entraña la medición de las capacidades manifiesta “Las capacidades son plurales, pero eso no significa que no podamos medir cada una de ellas por separado. La dificultad estriba en que la noción de capacidad combina de manera compleja la preparación interna con la oportunidad externa”.

En este sentido se menciona que si quisiéramos saber si las personas tienen acceso al juego y al esparcimiento, se observaría las horas dedicadas al trabajo y las destinadas al ocio; sin embargo esto nos llevaría a analizar temas colaterales como la ubicación, el estado de mantenimiento y la seguridad de los parques y otras instalaciones de recreo. Por lo tanto las oportunidades externas serían aquellos elementos del contexto social, económico, político que ayudan a la materialización de las capacidades.

Nussbaum plantea un enfoque de capacidades que pone un énfasis importante en la defensa de la vida en todas sus formas de existencia, su postura tiene elementos coincidentes con los planteamientos del Buen Vivir respecto de los derechos de la naturaleza, se asemeja a la postura biocéntrica que plantea Gudynas. En este sentido menciona que son cruciales para el bienestar humano la calidad del entorno natural y la salud de los ecosistemas siendo importantes además los compromisos ambientales con las generaciones futuras; rechaza el antropocentrismo sobre la naturaleza pues no la concibe como algo instrumental para la calidad de vida humana y en ese sentido plantea:

los individuos sensibles-animales y humanos-tienen un valor por sí mismos y no como partes de un sistema que los engloba, y que esos sistemas globales son valiosos por su papel como sostenes de las vidas individuales [...] las capacidades animales importan por sí mismas” (Nussbaum, 2012, pág. 194)

Por tanto es una concepción que propugna que las formas de vida humanas y animales tienen un valor intrínseco y que por tanto no dependen de que el hombre les otorgue valor para ser considerados importantes.

La postura de Nussbaum incorpora también una dimensión colectiva que coincide con el rescate de esta dimensión que se plantea en el Buen Vivir, pues el enfoque de las capacidades se plantea como requisito para una concreción de una vida digna una combinación entre los procesos individuales y las oportunidades colectivas; en ese sentido las capacidades combinadas establecen un vínculo entre la persona y la sociedad.

“[...] las capacidades combinadas se definen como la suma de las capacidades internas y las condiciones sociales/políticas/económicas en las que puede elegirse realmente el funcionamiento de aquellas [...]” (Nussbaum, 2012, pág. 42) (la cursiva es mía)

Las virtudes apuntadas en la concepción de capacidades de Nussbaum la justifican como una teoría de justicia social muy relevante para analizar los derechos humanos y los derechos de la naturaleza (*la autora pone un énfasis especial en las capacidades de los animales*) que plantea el Buen



Vivir; pues una sociedad que garantiza a su población niveles de desarrollo humano altos- *y que se preocupe de las otras especies no humanas*- se encuentra en un franco proceso de consolidación de su Buen Vivir. Por el momento examinaremos primordialmente las capacidades humanas.

Las capacidades enunciadas por (Nussbaum, 2012, págs. 53-55) se definen en los siguientes términos:

- **Salud física:** Se menciona “Poder mantener una buena salud, incluida la salud reproductiva; recibir una alimentación adecuada; disponer de un lugar apropiado para vivir”.

Por tanto examinaremos variables concernientes a salud, alimentación y vivienda en sus dimensiones subjetivas y objetivas.

- **Integridad física:** Según la autora se debe ser capaz de estar protegidos de los ataques violentos.

Por lo tanto se vuelve crucial examinar la presencia de eventos que atenten contra la seguridad local y monitorear el sentir de la población respecto al accionar de las instituciones encargadas de brindar este derecho, en este caso la policía.

- **Sentir imaginar y pensar:** La educación es el medio que permite utilizar los sentidos, la imaginación y el pensamiento de un modo “verdaderamente humano”.

Se recalca en esta capacidad también “poder usar la imaginación y el pensamiento para la experimentación y producción de obras y actos religiosos, literarios, musicales o de índole parecida, según la propia elección”.

Son dimensiones a incorporar en esta capacidad la educación. Respecto de indicadores que den cuenta de la libre elección tenemos la satisfacción con la espiritualidad, y la libertad de elegir sobre la vida que denotan la autonomía de una persona para tomar decisiones.

Cabe hacer una puntualización respecto a la educación y es el hecho de que aspectos como la infraestructura educativa y la distancia a un centro de enseñanza se los evalúa porque representan los esfuerzos de la sociedad por brindar una inclusión educativa a su población.

Esta aclaración en torno al hecho de que la mayoría de la población encuestada no accede personalmente a los servicios educativos, sin embargo su opinión respecto a estas variables constituye un termómetro del grado en que se está materializando una educación solvente en el territorio; estas variables vendrían a representar las “oportunidades externas” o las condiciones sociales/políticas/económicas para el funcionamiento de las “capacidades internas” que menciona Nussbaum.

Según esta autora *“una de las tareas que corresponde a una sociedad que quiera promover las capacidades humanas más importantes es la de apoyar el desarrollo de las capacidades internas, ya sea a través de la educación [...] de la implantación de un sistema educativo”* (Nussbaum, 2012, pág. 41) (la cursiva es mía)

- **Emociones:** Esta capacidad consiste en “Poder sentir apego por cosas y personas externas a nosotras y nosotros mismos; poder amar a quienes nos aman y se preocupan por nosotros, y sentir duelo por su ausencia; en general poder amar, apenarse, sentir añoranza, gratitud e indignación justificada”.

Se resalta además en la necesidad de defender ciertas formas de asociación humana que pueden demostrarse cruciales en el desarrollo de esta capacidad.

Para esta capacidad evaluaremos aspectos relacionados con la familia que es una forma de asociación humana básica para poder experimentar el apego, para sentir emociones; es una estructura social en la que fluyen valores relacionados con el amor, gratitud, indignación.

- **Afiliación:** Se plantea al respecto de esta capacidad:

Poder vivir con y para los demás, reconocer y mostrar interés por otros seres humanos, participar en formas diversas de interacción social; ser capaces de imaginar la situación de otro u otra. (Proteger esta capacidad implica proteger instituciones que constituyen y nutren tales formas de afiliación, así como proteger la libertad de reunión y de expresión política.

Vivir en comunidad implica preocuparse por los demás, implica vivir en un estado latente de alteridad para ponerse en situación de los otros y no ser individualistas; en este sentido se evaluará esta capacidad mediante la



satisfacción con la vida comunitaria y la participación en trabajos comunitarios. La minga⁷⁹ como una forma de trabajo comunitario es una institución de reciprocidad básica en el mundo rural pues implica una preocupación por los semejantes, es una forma de interacción social muy dinámica que da cuenta de la cohesión de los pueblos.

- **Otras especies:** Se habla de “poder vivir una relación próxima y respetuosa con los animales, las plantas y el mundo natural”.

El sentirse satisfecho con el medio ambiente da luces sobre la efectividad subjetiva de esta capacidad; mientras que objetivamente indagaremos sobre la realización de prácticas que sean dañinas al entorno natural.

- **Juego:** Se manifiesta en este sentido “poder reír, jugar y disfrutar de actividades recreativas”.

El tiempo libre por tanto se convierte en un elemento que coadyuva a satisfacer esa capacidad pues se debe poder disfrutar de actividades placenteras.

- **Control sobre el propio entorno político y material.** El control político pasa por “poder participar de forma efectiva en las decisiones políticas que gobiernan nuestra vida; tener derecho a la participación política y a la protección de la libertad de expresión y de asociación”.

El control material implicaría según esta autora el poseer propiedades (muebles e inmuebles) y ostentar derechos en igualdad de condiciones con las demás personas.

-Respecto del control sobre el entorno político en Pucará los espacios democráticos más representativos para expresar las demandas de la población son la Junta Parroquial y las Asambleas Cantonales, de ahí que examinaremos las dinámicas en estos espacios.

-En lo concerniente al control material, los bienes inmuebles, tendríamos que considerar que se trata de un entorno rural, por lo tanto los bienes inmuebles deben plantearse en esa lógica; en ese sentido evaluaremos los *factores productivos* que disponen los hogares y específicamente dos puntos: el

⁷⁹La minga es una forma ancestral de trabajo colaborativo que se hace entre los miembros de una comunidad para labores agrícolas, de construcción, etc.



acceso a la tierra y la infraestructura tecnológica agropecuaria (sistemas de riego).

Los bienes muebles no los detalla Nussbaum, ante esta indefinición hemos tomado partida por evaluar aspectos vinculados a lo monetario, al dinero. En este sentido se indagarán (a) *los ingresos del hogar* y (b) *mecanismos que dan cuenta de la capacidad o vulnerabilidad del hogar para obtener esos recursos monetarios*; nos referimos en este caso al grado de dependencia de las ayudas económicas (bono), y a la condición de producción y venta de productos agrícolas de los hogares.

Adicionalmente dentro de la capacidad de tener control material se manifiesta en lo concerniente al trabajo que “se debe tener derecho a buscar trabajo en un plano de igualdad con los demás [...] ser capaces de trabajar como seres humanos, ejerciendo la razón práctica y manteniendo relaciones valiosas y positivas de reconocimiento mutuo con otros trabajadores y trabajadoras”

La dignidad del trabajo la entendemos mediante el acceso a la seguridad social y el sentirse satisfecho con el trabajo/ocupación.

FUNCIONAMIENTOS Y CAPACIDAD

Un punto importante que destaca Nussbaum es el referente a los funcionamientos que vienen a ser la contraparte de la capacidad. Un funcionamiento “*es la realización activa de una o más capacidades [...] Los funcionamientos son seres y haceres que, a su vez, vienen a ser los productos o las materializaciones de unas capacidades*” (Nussbaum, 2012, pág. 44) (la cursiva es mía)

Son ejemplos de funcionamientos que menciona Amartya Sen citado por (Gough, 2007/2008, pág. 182): “el ser feliz, el poder elegir, el gozar de buena salud, de estar alimentado y alojado adecuadamente, el de tener amor propio, poder aparecer en público sin vergüenza y el participar en la vida de la comunidad”. A estos se podría sumar otros funcionamientos como tener buen trabajo, estar seguro, etc.

El enfoque de la capacidad resalta en la necesidad de no centrarse únicamente en los funcionamientos, es decir en los seres y haceres (Hernández & Zouleyma, pág. 44).

El funcionamiento debe ir precedido de la capacidad que significa *“oportunidad de seleccionar”*; *“promover capacidades es promover áreas de libertad”* (Nussbaum, 2012, pág. 45) (la cursiva es mía). Entonces la población debe tener la *capacidad o la oportunidad de elegir* aquellos funcionamientos que le resulten más valiosos. Esa oportunidad de elegir estaría relacionada con una dotación de derechos culturalmente procesados en cada territorio, es decir con los “Buenos vivires locales”.

Por lo visto a la población de Pucará los funcionamientos valiosos que consideran importantes⁸⁰ se relacionan con: estar bien alimentado, estar alojado adecuadamente (vivienda), estar bien educados, tener un buen trabajo; pero por ejemplo en educación *¿existen políticas interculturales para que la gente decida el tipo de educación que desea?* o dicho de otra manera *¿la garantía de los derechos se hace con pertinencia territorial, cultural en Pucará?*

En este estudio la elección de las variables de las distintas capacidades se ha hecho en función de lo que la gente considera importante para su Buen Vivir⁸¹, otorgándole esto una connotación de localidad a las demandas que permite recoger en parte la *“oportunidad de elegir”* de la población; sin embargo aspectos relacionados con cada capacidad relacionados a la *“oportunidad de seleccionar”* en salud, vivienda, trabajo no son posibles de abordar por la limitación de información de la encuesta. Al respecto de esto último se menciona:

Algunas perspectivas políticas [...] sostienen que la manera correcta de actuar de un gobierno es hacer que las personas lleven vidas saludables, realicen actividades que valgan la pena, ejerzan la religión, etcétera. Nosotros negamos esto último y decimos que los objetivos políticos apropiados son las capacidades y no los funcionamientos, puesto que son aquellas

⁸⁰ En base a los resultados de la priorización de los aspectos necesarios para el Buen Vivir que se detalla en el Capítulo 5 (Tabla 16, Tabla 17, Tabla 18).

⁸¹ Las otras dimensiones se colocaron en función (1) de lo que se consideró personalmente necesario medir en base de la revisión teórica y constitucional ecuatoriana y (2) de las relaciones estadísticas significativas en base de los análisis de correlación y dependencia.



las que garantizan la existencia de un espacio para el ejercicio de la libertad humana. Existe una diferencia moral enorme entre una política que promueve la salud y otra que promueve las capacidades en materia de salud: la segunda (y no la primera) es la que verdaderamente respeta la elección del estilo de vida de la persona (Nussbaum, 2012, pág. 45).

En este estudio se optará básicamente por un estudio de los funcionamientos de las capacidades de Nussbaum (participar políticamente, tener un lugar adecuado para vivir, estar bien alimentado, tener educación, estar seguro de la delincuencia, etc.). Queda pendiente examinar más a fondo las libertades inherentes a cada capacidad, es decir las condiciones sociales/políticas/económicas/ambientales u oportunidades externas que se promueven para que la población tenga la oportunidad de elegir el funcionamiento deseado.

Valdría recordar que el índice de desarrollo humano (IDH) que se deriva de toda esta concepción de libertades para efectos de operativizar toma partida por 3 variables: educación, salud e ingresos que vienen a representar funcionamientos; además el IDH no evalúa las oportunidades de elegir para cada dimensión que es la concepción original de este enfoque basado en las libertades. Se hace esta mención en virtud de que es difícil evaluar las libertades o capacidades en los distintos dominios que propone Nussbaum para una vida digna y por ello se opta por evaluar los funcionamientos en los 4 territorios de Pucará acorde a este enfoque.

En términos metodológicos se dispone de información para evaluar tres niveles de funcionamientos asociados a capacidades, aunque en distinta profundidad: (1) *el ejercicio individual* de las dimensiones señaladas en las capacidades (2) *el ejercicio colectivo* a través de la evaluación a nivel familiar del cumplimiento de las dimensiones de las capacidades y (3) los elementos del contexto que estimulan o inhiben el desarrollo de las capacidades. Es decir se evaluarán dimensiones referidas a los funcionamientos vinculados a *las capacidades internas, colectivas/familiares y las condiciones sociales/políticas/económicas*.

Como se mencionó previamente debido a la falta de información no se pueden medir esos 3 ámbitos de manera simultánea para todos los funcionamientos asociados a capacidades, en especial para el tercer punto puesto que no se dispone de información sobre los elementos del entorno que inciden sobre las capacidades (por ejemplo infraestructura educativa, políticas de apoyo al empleo, a la participación, etc.); sin embargo constituye un primer acercamiento al Buen Vivir comunitario bajo el enfoque de capacidades que habría que ir puliendo. Esta información provendría principalmente de fuentes secundarias de datos (Ministerio de Educación, Salud, Trabajo, etc.) y podría considerarse para futuros trabajos.

6.2. Elaboración de tipologías territoriales a través de un índice de capacidades

En este apartado intentaremos construir tipologías territoriales del Buen Vivir mediante una aproximación a las capacidades funcionales centrales de Nussbaum⁸², capacidades que se relacionan muy estrechamente con la concepción de derechos sociales, económicos, ambientales, de libertad, políticos y colectivos con la que hemos delimitado el Buen Vivir en este estudio. El enfoque de las capacidades de Nussbaum como una postura filosófica basada en el desarrollo humano tiene mucho en común con el Buen Vivir y está centrada en lo que son capaces de ser y de hacer las personas. Lamentablemente no se dispone de la información necesaria para calcular todos los funcionamientos vinculados a las capacidades, de ahí que esta propuesta de indicadores constituye un primer acercamiento. (Ver Capítulo 4.5 sobre metodología)

Un procedimiento que es importante de señalar es que se redujo la lista planteada para el sistema de indicadores desde 54 a 40 variables (Ver Anexo 7)

⁸² Cabe señalar que Nussbaum señala 10 capacidades funcionales humanas centrales, sin embargo no se pudo abordar todas ellas por falta de información en la encuesta. Las capacidades referidas a *vida y razón práctica* no fue posible construirlas en este caso.

Escala utilizada: Una puntualización especial merece el tema de la escala utilizada puesto que se utiliza como referencia para los índices por variables y dimensiones la escala empleada para la medición del Índice de Desarrollo Humano (IDH) que consta en el Informe sobre Desarrollo Humano 2013 (PNUD, 2013).

Acoplando los 4 rangos de esta escala a nuestro estudio tendríamos (a) *capacidades muy altas para el Buen Vivir*, cuando el valor se encuentra entre 0,8 y 0,1 (b) *capacidades altas para el Buen Vivir* cuando el valor está entre 0,71 y 0,79; (c) *capacidades medias para el Buen Vivir* cuando el valor está entre 0,54 y 0,70 y (d) *capacidades bajas para el Buen Vivir* cuando el índice es menor o igual a 0,53. Estas jerarquías se aplicarán para evaluar el nivel de cumplimiento de los funcionamientos asociados a las capacidades u oportunidades que disponen los habitantes de Pucará.

(Nussbaum, 2012, pág. 62) menciona que la fijación de los umbrales de las capacidades es competencia de cada nación y dentro de ciertos límites siendo el proceso político el que debe definirlo; sin embargo en este caso consideramos que se debería apuntar a que las capacidades lleguen a un nivel de cumplimiento entre “alto” y “muy alto”, pues alcanzar estos umbrales reflejaría una sociedad de capacidades u oportunidades plenas para la realización de las personas. Si bien se tiene la ventaja de que en la escala del IDH existe un consenso internacional, sin embargo un ejercicio político local de definición de los umbrales para las capacidades podría ser una alternativa enriquecedora que permita dar solución al desafío de la fijación de los umbrales mínimos para cada capacidad; esta definición de los umbrales se haría en base de la realidad de Pucará o a partir de los valores observados en otros territorios de la provincia del Azuay.

6.2.1. Resultados

Existen homogeneidades en los territorios de estudio encontrándose zonas que tienen similitudes en cuanto al grado de cumplimiento de las dimensiones y sus respectivas capacidades. (Ver Tabla 55). Así por ejemplo en todas las zonas existe un nivel de cumplimiento bajo de la *educación* relacionada a la capacidad de imaginar, sentir y pensar; así como la



participación vinculada a la capacidad de tener control político. También tienen grados de cumplimiento bajos las dimensiones referidas a *situación financiera* y *los factores productivos* asociados a la capacidad de tener control sobre el entorno material. Por lo tanto la educación, participación, situación financiera y los factores productivos son las dimensiones más críticamente cubiertas en Pucará comprometiendo por tanto el logro de las capacidades relacionadas.

Respecto del *acceso a factores productivos* que se ubican dentro de la capacidad de tener control material habría que considerar que el acceso a la tierra, a sistemas de riego son elementos importantes en el contexto rural no sólo porque coadyuvan para el desarrollo de las actividades agropecuarias y por ende a la generación de ingresos para el hogar, sino además que contribuyen a la soberanía alimentaria de estos territorios. (Ver Tabla 55)

Mientras que aquellas dimensiones que tienen el mayor grado de cumplimiento en todas las zonas son *la libertad de elegir* que se deriva de la capacidad e imaginar, sentir y pensar; *la familia* vinculada con la capacidad de sentir emociones; y *el tiempo libre* relacionado con la capacidad de juego.

Adicionalmente a estas homogeneidades territoriales encontramos otras dinámicas que definen tipologías de territorios de acuerdo al grado de cumplimiento de las capacidades.

Así por ejemplo respecto de la capacidad de salud física tenemos que en la dimensión de salud las Zonas Baja, Media y Alta Mayor tienen un nivel de cumplimiento muy alto mientras que la Zona Alta Menor tiene un nivel bajo.

En vivienda las Zonas Baja y Alta Mayor tienen cumplimiento alto mientras que la Zona Alta Menor y Zona Media tienen cumplimiento medio.

En alimentación las Zonas Alta Mayor, Alta Menor y Media tienen cumplimiento medio mientras que la Zona Baja tiene cumplimiento alto.

En la capacidad de integridad física y más concretamente en la dimensión de *seguridad* la Zona Baja y la Zona Alta Menor tienen cumplimiento alto mientras que las Zonas Media y Alta Mayor tienen un cumplimiento muy alto.

La capacidad de afiliación recogida mediante la dimensión de *vida social y convivencia comunitaria* tiene un muy alto grado de cumplimiento en la Zona Alta Menor y Zona Media mientras que en la Zona Baja y Zona Alta Mayor el cumplimiento es alto.

El poder relacionarse armónicamente con otras especies, expresado en la variable de *ambiente* indica que la Zona Baja y Zona Media tienen cumplimiento alto, mientras que la Zona Alta Menor y Zona Alta Mayor tienen un cumplimiento medio.

El poder tener control material sobre el entorno expresado en la dimensión de *trabajo/ocupación* muestra que la Zona Alta Menor tiene cumplimiento bajo y las otras 3 zonas presentan cumplimiento medio.

Tabla 55. Indicadores compuestos según variables que ayudan al cumplimiento de capacidades

Capacidad según Nussbaum	Dimensiones que explican la capacidad	Zona Baja	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Alta Mayor
Salud Física	Salud	0,82	0,48	0,81	0,81
	Vivienda	0,74	0,55	0,68	0,72
	Alimentación	0,73	0,68	0,68	0,70
Integridad física	Seguridad	0,78	0,78	0,83	0,82
Sentidos, imaginación y pensamiento	Educación	0,44	0,35	0,41	0,37
	Libertad de elegir	0,94	0,89	0,97	0,95
Emociones	Familia	0,86	0,83	0,91	0,90
Afiliación	Vida social y convivencia comunitaria	0,74	0,81	0,85	0,72
Relación con otras especies	Ambiente	0,78	0,68	0,71	0,66
Juego	Tiempo libre	0,89	0,90	0,94	0,91
Control sobre el propio entorno político	Participación	0,22	0,19	0,30	0,15
Control sobre el propio entorno material	Situación financiera	0,53	0,47	0,51	0,49
	Factores productivos	0,15	0,28	0,23	0,21
	Trabajo/ocupación	0,68	0,48	0,58	0,67
ESCALA					
	Muy alto (0,8 a 1)				
	Alto (0,71 a 0,79)				
	Medio (0,54 a 0,70)				
	Bajo (0 a 0,53)				

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

Con base a este diagnóstico se debería propender a generar las condiciones endógenas y exógenas, es decir las capacidades combinadas que permitan apuntalar un grado de cumplimiento “alto” y “muy alto” en aquellas variables en las que existen las menores oportunidades y que tienen que ver con aspectos educativos, políticos, económicos y productivos.

- Ahora en un intento por construir un índice subjetivo-objetivo⁸³ de capacidades basado en Nussbaum, como un ejercicio de aproximación al Buen Vivir, tenemos que las Zonas Alta Mayor, Alta Menor y Baja se ubican en un rango de cumplimiento medio mientras la Zona Media se encuentra en un estado alto de cumplimiento de capacidades, siendo pequeña la diferencia que separa estos 2 grupos (Ver Tabla 56). Se podría decir que la Zona Media tiene un “Buen Vivir alto” con enfoque de capacidades mientras que los otros territorios tienen un “Buen Vivir medio” basado en capacidades.

Encontramos capacidades cuyo grado de cumplimiento es igual para las 4 zonas, tal es el caso de la *capacidad de sentir, imaginar y pensar* que tiene un nivel medio de cumplimiento; la *capacidad de sentir emociones y de juego* que tienen un nivel de cumplimiento muy alto; mientras que las capacidades de *control material y control político* tienen un nivel de cumplimiento bajo.

La capacidad de control político es la más deficitaria de todas, indicando una vulnerabilidad política que es reflejo de la baja participación en aquellas instancias en las que se toman decisiones trascendentales, siendo importante por tanto ir generando los mecanismos que permitan una revitalización de la democracia en estos territorios. (Ver Tabla 56)

⁸³ En todas las capacidades no fue posible cumplir el criterio de tener variables de índole subjetiva y objetiva: por ejemplo la capacidad de *juego* y de *sentir emociones* es de índole subjetiva; mientras que la capacidad de tener *control político sobre el entorno* es objetiva.



Mientras que aquellas capacidades que difieren de una zona para otra son *salud física* que tiene un grado de cumplimiento medio en la Zona Alta Menor y un grado de cumplimiento alto en las otras zonas.

La capacidad de *integridad física* es muy altamente alcanzada en la Zona Media y Alta Mayor mientras que en las otras zonas es altamente cumplida.

La capacidad de afiliación es muy altamente cumplida en las Zonas Alta Menor y Zona Media; mientras que en la Zona Baja y Zona Alta Mayor es altamente cumplida.

La capacidad de relación con otras especies es medianamente cumplida en las Zonas Altas mientras que en las Zonas Baja y Media es altamente cumplida.

Estos índices apenas constituyen una aproximación, habría que determinar por ejemplo como varían cuando se opta por otras ponderaciones para lo subjetivo y lo objetivo que no sean similares puesto que el optimismo generalizado en la percepción subjetiva que se ha evidenciado a lo largo del estudio introduce sesgos en el valor final de los índices.

En ese sentido vale recordar que en este estudio la ponderación objetiva es de 0,5 y la subjetiva de 0,5.

En este mismo orden se podrían intentar ponderaciones para cada una de las dimensiones acorde a lo que la población define importante en su territorio; se optó por no hacer aquello pues hay dimensiones de esta lista de capacidades como medio ambiente, participación que no son importantes para la población y eso plantea dificultades para este procedimiento.

Otro punto que habría que considerar es que el hecho de que ciertas capacidades se hayan abordado sólo desde una entrada objetiva o subjetiva desencadenando aquello en indicadores incompletos, pero lamentablemente la falta de información ha impedido este cometido.

Tabla 56. Índice de cumplimiento de capacidades para el Buen Vivir

Capacidad a la que se refiere Nussbaum	Zona Baja	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Alta Mayor
Salud física	0,76	0,57	0,72	0,74
Integridad física	0,78	0,78	0,83	0,82
Sentir, imaginar y pensar	0,69	0,62	0,69	0,66
Emociones	0,86	0,83	0,91	0,90
Afiliación	0,74	0,81	0,85	0,72
Relación con otras especies	0,78	0,68	0,71	0,66
Juego	0,89	0,90	0,94	0,91
Control sobre el propio entorno político	0,22	0,19	0,30	0,15
Control sobre el propio entorno material	0,45	0,41	0,44	0,46
INDICE DE CAPACIDADES PARA EL BUEN VIVIR	0,69	0,64	0,71	0,67

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012
Elaboración: El autor

ESCALA	
	Muy alto (0,8 a 1)
	Alto (0,71 a 0,79)
	Medio (0,54 a 0,70)
	Bajo (0 a 0,53)

6.3. Elaboración de tipologías territoriales a través de conglomerados

Este ejercicio de obtención de conglomerados se lo hace con el fin de examinar si existen subgrupos que comparten ciertas homogeneidades al interior de las zonas de planificación haciendo uso del enfoque de capacidades de Nussbaum.

6.3.1. Fase previa al análisis de conglomerados

Se necesitan unos pasos previos para la elaboración de las tipologías o conglomerados como son (a) definir las variables que van a intervenir en la conformación de los factores (variables activas) en el análisis de correspondencias múltiples; (b) imputar datos perdidos en aquellas variables activas con mayor ausencia de información.

6.3.1.1. Definición de variables activas y suplementarias.

En el análisis de Correspondencias Múltiples es necesario definir las variables activas y las suplementarias. Las variables activas son las que contribuyen a la formación de los factores, las variables ilustrativas o suplementarias no contribuyen para aquello.

Para decidir qué variables ayudarán a la conformación de los factores, se optó por elegir de entre la lista de las 40 variables de capacidades⁸⁴ a aquellas más asociadas a las zonas de estudio

Para ello con ayuda del software *SPAD* versión 5.6 se utilizó la rutina DEMOD [*caracterización de una variable categórica a partir de las categorías (A,B,C,...) de una variable explicativa*]. En este caso la variable categórica es la referida a las zonas de planificación y las variables caracterizantes son las 40 variables que se definieron como explicativas de las capacidades. (Ver Tabla 57, Tabla 58, Tabla 59, Tabla 60)

En este procedimiento exploratorio-descriptivo que se ubica dentro de lo que se conoce como minería de datos, el parámetro a considerar para determinar la asociación de la *variable categórica (Zonas de planificación)* con otras variables categóricas es el *Test-value*; este estadístico se distribuye según una normal estandarizada, por lo que cuando sea superior o bien inferior a -2 se considerará que una característica es influyente, con un nivel de significación asociado de 0,05. (Becué & Valls, pág. 27)

Los valores positivos son los que se más se asocian a la categoría de estudio (en este caso zonas de planificación) y la conforman, los negativos son los menos asociados a esa categoría; por lo que hemos optado por

⁸⁴ Las 40 variables usadas para este ejercicio son las mismas variables empleadas previamente para el cálculo de los índices de capacidades

tomar las categorías con *Test value* positivos y excluirémos los *Test value* negativos.

Tabla 57. Caracterización de Zona Baja a partir de variables explicativas de capacidades de Nussbaum

Characterisation by categories of groups of Zonas de planificación Pucará							
Group: Pucará Zona Baja (Count: 121 - Percentage: 27.13)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Zonas de planificación Pucará	Pucará Zona Baja	100,00	27,13	100,00	22,51	0,000	121
Quema de Chaparro en su comunidad	No	84,30	71,52	31,97	3,66	0,000	319
Satisfacción con la calidad de agua que recibe	Satisfacción alta	69,42	56,05	33,60	3,40	0,000	250
¿Respuesta rápida de la policía para apoyar en seguridad?	En desacuerdo	42,15	29,60	38,64	3,37	0,000	132
Hacinamiento	Hogar sin hacinamiento	82,64	72,42	30,96	2,91	0,002	323
Satisfacción con su educación alcanzada	No sabe/No contesta	5,79	2,02	77,78	2,87	0,002	9
Nivel de educación cursado	Secundaria	19,83	12,11	44,44	2,79	0,003	54
Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud	Satisfacción alta	85,12	75,78	30,47	2,77	0,003	338
Rol que juega el bono en su hogar	No depende/No recibe	34,71	25,34	37,17	2,61	0,004	113

Tabla 58. Caracterización de Zona Alta Menor

Group: Pucará Zona Alta Menor (Count: 63 - Percentage: 14.13)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Zonas de planificación Pucará	Pucará Zona Alta Menor	100,00	14,13	100,00	18,68	0,000	63
Hogar según acceso agua de red pública	Sin agua red pública	88,89	41,93	29,95	8,24	0,000	187
Satisfacción con la distancia a un centro de salud	Satisfacción baja	68,25	29,37	32,82	6,82	0,000	131
Quema de Chaparro en su comunidad	Si	57,14	27,13	29,75	5,33	0,000	121



Seguridad social	Sin seguridad social	80,95	54,48	20,99	4,57	0,000	243
Hogar según acceso a alcantarillado	Sin alcantarillado	96,83	78,70	17,38	4,15	0,000	351
Satisfacción con la infraestructura de educación	Satisfacción baja	25,40	9,42	38,10	3,96	0,000	42
Satisfacción con sus creencias espirituales, religiosas o filosóficas	Satisfacción baja	9,52	2,69	50,00	2,75	0,003	12
Hacinamiento	Hogar con hacinamiento	41,27	26,68	21,85	2,59	0,005	119
Satisfacción con la infraestructura de salud	Satisfacción media	26,98	15,70	24,29	2,36	0,009	70

Tabla 59. Caracterización de Zona Media

Group: Pucará Zona Media (Count: 125 - Percentage: 28.03)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Zonas de planificación Pucará	Pucará Zona Media	100,00	28,03	100,00	22,68	0,000	125
Participación de Ud. o miembros del hogar en trabajos comunitarios	Si	72,80	58,30	35,00	3,83	0,000	260
Satisfacción con la calidad de agua que recibe	Satisfacción baja	35,20	23,99	41,12	3,27	0,001	107
Grado de participación de su hogar en Juntas Parroquiales	Mucho	25,60	16,14	44,44	3,15	0,001	72
Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud	Satisfacción alta	84,80	75,78	31,36	2,72	0,003	338
Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza	Satisfacción alta	84,80	76,01	31,27	2,66	0,004	339
Satisfacción con la infraestructura de salud	Satisfacción alta	81,60	72,87	31,38	2,52	0,006	325
Seguridad social	Sin seguridad social	64,00	54,48	32,92	2,42	0,008	243
¿Respuesta rápida de la policía para apoyar en seguridad?	De acuerdo	39,20	30,27	36,30	2,42	0,008	135

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

Tabla 60. Caracterización de Zona Alta Mayor

Group: Pucará Zona Alta Mayor (Count: 137 - Percentage: 30.72)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Zonas de planificación Pucará	Pucará Zona Alta Mayor	100,00	30,72	100,00	23,14	0,000	137
Hogar según acceso agua de red pública	Con agua red pública	73,72	56,50	40,08	4,86	0,000	252
Uso de pesticidas en sus tierras o huertas	Si	51,09	34,75	45,16	4,67	0,000	155
Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud	Satisfacción baja	18,25	9,42	59,52	3,91	0,000	42
Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza	Satisfacción baja	14,60	7,17	62,50	3,68	0,000	32
Seguridad social	Con seguridad social	53,28	40,13	40,78	3,65	0,000	179
Grado de participación de su hogar en Juntas Parroquiales	Nada	84,67	74,22	35,05	3,34	0,000	331
Satisfacción con estado de salud de los miembros de su hogar	Satisfacción media	27,74	18,83	45,24	3,01	0,001	84
Satisfacción con la distancia a un centro de salud	Satisfacción alta	57,66	46,64	37,98	3,01	0,001	208
Participación de usted o miembros del hogar en trabajos comunitarios	No	47,45	37,67	38,69	2,72	0,003	168

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

Caracterización de las Zonas de Planificación

Zona Baja: Las personas de esta clase viven en hogares sin hacinamiento y que no dependen/no reciben ayudas económicas como el bono, consideran que no existe quema de chaparro en su comunidad, tienen nivel de educación secundaria, tienen satisfacción alta con la calidad de agua que reciben y con la calidad profesional del personal de salud. Consideran que



la respuesta de la policía no es rápida para apoyar en seguridad. (Ver Tabla 57)

Zona Alta Menor: Son hogares sin acceso a agua de red pública y alcantarillado y que viven en hacinamiento; son personas con satisfacción baja con la distancia a un centro de salud y satisfacción media con la infraestructura de salud, no tienen acceso a la seguridad social. Tienen satisfacción baja con la infraestructura de educación. En lo ambiental consideran que si existe quema de chaparro en su comunidad y por último tienen satisfacción baja con sus creencias espirituales, religiosas o filosóficas. (Ver Tabla 58)

Zona Media: Son personas que se caracterizan por: no tener acceso a la seguridad social, tener satisfacción baja con la calidad del agua que recibe, satisfacción alta con la calidad profesional del personal de salud y con la infraestructura de salud. Presentan satisfacción alta con la distancia a un centro de enseñanza; son personas pertenecientes a hogares que participan en trabajos comunitarios y que participan “mucho” en la Junta Parroquial. Por último manifiestan que la respuesta de la policía es rápida para apoyar en seguridad. (Ver Tabla 59)

Zona Alta Mayor: Son hogares con acceso a agua de red pública; las personas de esta clase tienen acceso a la seguridad social. En salud tienen satisfacción baja con la calidad profesional del personal de salud, satisfacción media con el estado de salud de los miembros del hogar y satisfacción alta con la distancia a un centro de salud.

En educación presentan satisfacción baja con la distancia a un centro de enseñanza; son hogares que usan pesticidas en sus tierras o huertas. Por último son hogares que no participan en la Junta Parroquial y en trabajos comunitarios. (Ver Tabla 60)

Haciendo una integración de las características asociadas a las 4 zonas de planificación mediante el ejercicio previo, tenemos la siguiente lista de *variables activas que van a considerarse para la formación de los factores en el análisis de correspondencias múltiples*. El resto de variables serán



ingresadas como variables ilustrativas que no ayudan a la formación de factores. (Ver Tabla 61)

Tabla 61. Variables que caracterizan a las Zonas de Planificación de Pucará

Zonas de planificación	Variables vinculadas a capacidades que caracterizan a cada una de las zonas de planificación con metodología DEMOD	Variables vinculadas a capacidades que caracterizan al total de zonas de planificación (VARIABLES ACTIVAS)
Zona Baja	Quema de Chaparro en su comunidad	*Hogar según acceso a alcantarillado
	Satisfacción con la calidad de agua que recibe	*Hogar según acceso agua de red pública
	¿Respuesta rápida de la policía para apoyar en seguridad?	*Hacinamiento
	Hacinamiento	*Satisfacción con la calidad de agua que recibe
	Nivel de educación cursado	*Rol que juega el bono en su hogar
	Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud	*Nivel de educación cursado
	Rol que juega el bono en su hogar	*Satisfacción con la infraestructura de educación
Zona Alta Menor	Hogar según acceso agua de red pública	*Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza
	Satisfacción con la distancia a un centro de salud	*Seguridad social
	Quema de Chaparro en su comunidad	*Quema de Chaparro en su comunidad
	Seguridad social	*Uso de pesticidas en sus tierras o huertas
	Hogar según acceso a alcantarillado	*Satisfacción con estado de salud de los miembros de su hogar
	Satisfacción con la infraestructura de educación	*Satisfacción con la infraestructura de salud
	Satisfacción con sus creencias espirituales, religiosas o filosóficas	*Satisfacción con la distancia a un centro de salud
	Hacinamiento	*Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud
	Satisfacción con la infraestructura de salud	*Participación de miembros del hogar en trabajos comunitarios
Zona Media	Participación del hogar en trabajos comunitarios	*¿Respuesta rápida de la policía para apoyar en seguridad?
	Satisfacción con la calidad de agua que recibe	*Satisfacción con sus creencias espirituales, religiosas o filosóficas
	Grado de participación de su hogar en Juntas Parroquiales	*Grado de participación de su hogar en Juntas Parroquiales
	Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud	
	Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza	
	Satisfacción con la infraestructura de salud	
	Seguridad social	
	¿Respuesta rápida de la policía para apoyar en seguridad?	
Zona Alta Mayor	Hogar según acceso agua de red pública	
	Uso de pesticidas en las tierras o huertas del hogar	
	Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud	
	Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza	
	Seguridad social	
	Grado de participación de su hogar en Juntas Parroquiales	
	Satisfacción con estado de salud de los miembros de su hogar	
	Satisfacción con la distancia a un centro de salud	
	Participación del hogar en trabajos comunitarios	

6.3.1.2. Imputación de datos perdidos en las variables activas

Esta lista de 19 variables activas tiene el inconveniente de que contiene valores perdidos (No sabe/No contesta) y esto incide para la conformación de los conglomerados o clases⁸⁵. En el caso de las variables cuantitativas uno de los métodos de imputación consisten en reemplazar con la media los valores perdidos; en este caso en el que manejamos variables categóricas se intentará buscar una relación entre el valor faltante en la variable (No sabe/No contesta) con variables y categorías asociadas para detectar la presencia de algún patrón, y reemplazar esos valores en los datos perdidos.

Para esto mediante la rutina DEMOD⁸⁶ en el software SPAD se caracterizará la “No respuesta” a partir de las 40 variables de capacidades y algunas variables demográficas⁸⁷ (edad, sexo, ocupación, estado civil) para intentar encontrar un patrón de “no respuesta”. Aquellas categorías de las variables que mayormente se asocian a la “no respuesta” se las tomaría como posibles categorías que ayudan a explicar el patrón.

Se imputaron o reemplazaron los datos perdidos (No sabe/No contesta) en aquellas variables activas que excedan el 5% de valores perdidos⁸⁸ en

⁸⁵ Se hicieron algunos ejercicios de conformación de conglomerados sin hacer un tratamiento de los datos perdidos obteniéndose conglomerados con categorías “No sabe/No contesta”; precisamente para evitar la interferencia de los datos perdidos es que se opta por el procedimiento de la imputación.

⁸⁶ *Caracterización de una variable categórica a partir de las categorías (A,B,C,...) de una variable explicativa*

⁸⁷ Las características demográficas pueden ayudar a delinear el perfil de aquellos que no responden; así por ejemplo es posible que aquellos que no responden a una pregunta sean mujeres solteras con nivel de instrucción primaria; en este caso lo que se haría es imputar los valores más comunes (moda) de las mujeres con estas características a los datos faltantes. En el caso de que estas variables demográficas no ayuden a encontrar un patrón de “no respuesta” existe la posibilidad de que cualquiera de las otras 40 variables de capacidades pueda ayudar a encontrar una tendencia común.

⁸⁸ No existe un criterio para escoger el porcentaje de valores perdidos que se deben asignar aleatoriamente, sin embargo una de las razones que nos obligó a tomar este porcentaje es que ciertas variables activas cercanas al 5% de datos perdidos como son: hogar según acceso a agua de red pública (4,1%); rol del bono en su hogar (4,8%); uso de pesticidas (4,7%), no son posibles de imputar pues carecen de un “patrón de no respuesta” haciendo el ejercicio DEMOD con el software SPAD.

El dejar sin imputar estas variables implica que van a formar parte de la descripción de los conglomerados finales, razón por la que se decidió asignar aleatoriamente valores a aquellas categorías con datos menores al 5%.

La selección de este porcentaje (5%) implica que las categorías diferentes a las de los valores perdidos se van a asignar aleatoriamente; sin embargo la mayoría de categorías de las variables activas exceden el 5% de frecuencias por lo que la pérdida de información es mínima.

cualquiera de las 4 zonas de planificación (Ver Anexo 6) siendo las mismas: *satisfacción con la infraestructura de educación, satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza, acceso a seguridad social, participación del hogar en trabajos comunitarios, respuesta rápida de la policía para apoyar en seguridad*. Para el resto de variables activas con valores perdidos inferiores al 5% se optará por asignar aleatoriamente valores mediante el software SPAD versión 5.6.

(a) Imputación de datos perdidos (No sabe/No contesta) en variable “Acceso a seguridad social”

El 83% de los que no contestan sobre el acceso a seguridad social tienen satisfacción alta con su situación financiera (Ver Tabla 62). Cuando se examinan aquellos que tienen satisfacción alta con su situación financiera son mayoritariamente personas sin acceso a la seguridad social. Por lo tanto el valor a imputar en los datos perdidos en esta variable es “*sin acceso a seguridad social*”

Tabla 62. Caracterización de: Acceso a seguridad social (Categoría No contesta)⁸⁹

Group: No contesta (Count: 24 - Percentage: 5.38)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Seguridad social	No contesta	100,00	5,38	100,00	13,23	0,000	24
Satisfacción con su situación financiera	Satisfacción alta	83,33	55,83	8,03	2,68	0,004	249
Grado de participación de su hogar en Asamblea Cantonal	Nada	91,67	68,83	7,17	2,43	0,007	307

	Satisfacción con su situación financiera		
	Satisfacción baja	Satisfacción media	Satisfacción alta
Con acceso a seguridad social	46,25%	44,64%	40,17%
Sin acceso a seguridad social	53,75%	55,36%	59,83%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6
Elaboración: El autor

⁸⁹ En esta sección se presentan sólo las categorías test values positivos (valores t) que vienen a representar las categorías de las variables que más se asocian a la “no respuesta”.

(b) Imputación de datos perdidos (No sabe/ contesta) en variable “Satisfacción con la infraestructura de educación “

El 33% de los que “no saben/no contestan” respecto de su satisfacción con la infraestructura de educación se caracterizan por poseer satisfacción media con la alimentación diaria⁹⁰. A su vez la mayoría de los que tienen satisfacción media con la alimentación diaria tienen satisfacción alta con la infraestructura de educación. Por lo tanto los valores perdidos (no sabe/no contesta) en la satisfacción con la infraestructura de educación se reemplazarán con la opción “satisfacción alta”. (Ver Tabla 63)

Tabla 63. Caracterización de: Satisfacción con la infraestructura de educación (Categoría: No sabe/No contesta)

Group: No sabe/No contesta (Count: 27 - Percentage: 6.05)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Satisfacción con la infraestructura de educación	No sabe/No contesta	100,00	6,05	100,00	13,85	0,000	27
Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza	No sabe/No contesta	77,78	4,71	100,00	11,52	0,000	21
Satisfacción con su educación alcanzada	No sabe/No contesta	22,22	2,02	66,67	4,60	0,000	9
Satisfacción con la alimentación diaria consumida	Satisfacción media	33,33	12,56	16,07	2,73	0,003	56
Acceso a tratamiento profesional personas enfermas	Si	33,33	13,45	15,00	2,56	0,005	60
Satisfacción con el espacio para dormir	Satisfacción media	33,33	14,35	14,06	2,40	0,008	64

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

⁹⁰ A pesar de que el porcentaje de los que no saben/no contestan en infraestructura de educación se explica sólo en un 33% por aquellos que tienen satisfacción media con la alimentación, de manera tal que el patrón que se visualiza aunque no sea el ideal, nos otorga una idea de cómo se comportan los datos perdidos en esta variable; razón por la que utilizaremos esta información para la imputación, con las limitaciones señaladas.

Esta consideración se aplica para la imputación de datos perdidos en la variable *satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza y participación del hogar en trabajos comunitarios que se caracterizan porque una variable no explica en un porcentaje muy alto los datos perdidos de otra variable*.

		Satisfacción con la alimentación diaria		
		Satisfacción baja	Satisfacción media	Satisfacción alta
Satisfacción con la infraestructura de educación	Satisfacción baja	18,52%	14,89%	8,70%
	Satisfacción media	18,52%	29,79%	17,68%
	Satisfacción alta	62,96%	55,32%	73,62%
	Total	100,00%	100,00%	100,00%

(c) Imputación de datos perdidos (No sabe/No contesta) en variable “Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza”

El 38% de personas que no contestan en la satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza son personas enfermas que tienen acceso a tratamiento profesional, y a su vez este último grupo tienen *satisfacción alta con la distancia a un centro de enseñanza*. Por lo tanto los valores perdidos en satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza se reemplazarán con la opción “satisfacción alta”. (Ver Tabla 64)

Tabla 64. Caracterización de satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza (Categoría: No sabe/No contesta)

Group: No sabe/No contesta (Count: 21 - Percentage: 4.71)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza	No sabe/No contesta	100,00	4,71	100,00	12,56	0,000	21
Satisfacción con la infraestructura de educación	No sabe/No contesta	100,00	6,05	77,78	11,52	0,000	27
Satisfacción con su educación alcanzada	No sabe/No contesta	28,57	2,02	66,67	4,94	0,000	9
Acceso a tratamiento profesional personas enfermas	Si	38,10	13,45	13,33	2,71	0,003	60
Satisfacción con la alimentación diaria consumida	Satisfacción media	33,33	12,56	12,50	2,34	0,010	56

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6
Elaboración: El autor

		Persona con alguna enfermedad según condición de acceso a un tratamiento profesional		
		Si	No	Total
Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza	Satisfacción baja	13,46%	8,33%	12,50%
	Satisfacción media	15,38%	25,00%	17,19%
	Satisfacción alta	71,15%	66,67%	70,31%
	Total	100,00%	100,00%	100,00%

(d) Imputación de datos perdidos (No sabe/No contesta) en variable “Participación del hogar en trabajos comunitarios”

Aquellos que no contestan respecto de la participación del hogar en trabajos comunitarios se caracterizan por tener satisfacción baja con su situación familiar. A su vez los que tienen satisfacción baja con su situación familiar mayoritariamente si participan en trabajos comunitarios. Por lo tanto se imputará la opción “si participan en trabajos comunitarios” a los valores perdidos en esta variable.

Tabla 65. Caracterización de: Participación del hogar en trabajos comunitarios (Categoría: No sabe/No contesta)

Group: No sabe/No contesta (Count: 18 - Percentage: 4.04)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Participación de usted o miembros del hogar en trabajos comunitarios	No sabe/No contesta	100,00	4,04	100,00	11,81	0,000	18
¿Qué tan frecuentes son los asaltos en su comunidad local?	No sabe/No contesta	33,33	9,42	14,29	2,67	0,004	42
Satisfacción con su situación familiar	Satisfacción baja	27,78	7,17	15,63	2,51	0,006	32

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

		Satisfacción con su situación familiar		
		Satisfacción baja	Satisfacción media	Satisfacción alta
Participación del hogar en trabajos comunitarios	Si	62,96%	54,05%	61,16%
	No	37,04%	45,95%	38,84%
	Total	100,00%	100,00%	100,00%

(e) Imputación de datos perdidos (No sabe/No contesta) en “Respuesta rápida y oportuna de la policía”

Los que no saben/no contestan respecto a la pregunta *¿la respuesta de la policía es rápida para apoyar en seguridad?* se caracterizan por no tener ocupación o ser estudiantes, sin embargo no hay un predominio de alguna categoría de respuesta en esta variable, por lo que se hace necesario examinar la siguiente variable en orden del *Test value*. (Ver Tabla 66)

En ese sentido el 76% de los que no contestan sobre la respuesta de la policía tienen ingresos mensuales del hogar en el rango de \$1 a \$292 y a su vez aquellos que se ubican en este rango de ingresos se caracterizan por estar “ni de acuerdo ni en desacuerdo con que la respuesta de la policía es rápida y oportuna”.

Por lo tanto esta variable se imputará con la categoría “ni de acuerdo ni en desacuerdo” que es la opción prevaleciente en mayor medida.

Tabla 66. Caracterización de: Opinión sobre que la respuesta de la policía es rápida y oportuna (Categoría: No sabe/No contesta)

Group: No sabe/No contesta (Count: 25 - Percentage: 5.61)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
¿Respuesta rápida de la policía para apoyar en seguridad?	No sabe/No contesta	100,00	5,61	100,00	13,44	0,000	25
Ocupación principal	Ninguna-estudiante	24,00	4,71	28,57	3,28	0,001	21
Ingresos mensuales hogar	\$1 a \$292	76,00	49,10	8,68	2,60	0,005	219
Grado de participación de su hogar en Juntas Parroquiales	Nada	96,00	74,22	7,25	2,60	0,005	331
Seguridad alimentaria Hogares	Inseguridad severa	44,00	21,30	11,58	2,44	0,007	95

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

		Ocupación principal				
		Ninguna - Estudiante	Empleado u obrero (público o privado)	Jornalero o peón	Patrón - Trabaja por cuenta propia	Quehaceres domésticos
¿Cuándo se necesita apoyo para seguridad la respuesta de la policía es rápida y buena?	En desacuerdo	40,00%	23,80%	31,30%	39,50%	27,40%
	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	20,00%	28,60%	40,60%	36,10%	38,00%
	De acuerdo	40,00%	47,60%	28,10%	24,40%	34,60%
	Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

		Ingresos mensuales del hogar			
		\$1 a \$292	\$293 a \$433	\$434 a \$595	\$596 a \$1032
¿Cuándo se necesita apoyo para seguridad la respuesta de la policía es rápida y buena?	En desacuerdo	30,00%	36,19%	26,87%	31,25%
	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	38,00%	30,48%	41,79%	37,50%
	De acuerdo	32,00%	33,33%	31,34%	31,25%
	Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Una vez seleccionadas las variables activas y hecha la imputación de datos perdidos en estas variables mediante la etapa exploratoria con el DEMOD, podemos proceder con la identificación de los conglomerados territoriales.

6.3.2. Conglomerados Zona Baja

6.3.2.1. Análisis de Correspondencias Múltiples

El análisis de Correspondencias Múltiples se realiza como etapa previa a la clasificación u obtención de conglomerados, de manera tal que se obtengan coordenadas factoriales menores que las variables de partida.

Se ejecutó la opción CORMU (Correspondencias Múltiples) en SPAD v5.6 definiéndose las variables activas y las suplementarias. Las variables activas son las que contribuyen con la formación de los factores, razón por la que previamente se realizó un ejercicio de imputación de datos perdidos a las variables con mayor ausencia de respuesta; las variables ilustrativas no

ayudan a la formación de los factores. Adicionalmente para eliminar los valores perdidos en la conformación de los conglomerados, se asignaron aleatoriamente en SPAD v5.6 valores a aquellas categorías activas inferiores al 5%⁹¹, esto lo que hace es omitir las categorías con porcentajes muy bajos (que por lo general corresponden a la categoría no sabe/no contesta) y reasigna estos datos en el resto de categorías de la variable⁹².

Variables activas seleccionadas para el Análisis de correspondencias múltiples (CORMU) ⁹³	
Hogar según acceso a alcantarillado	Uso de pesticidas en sus tierras o huertas
Hogar según acceso agua de red pública	Satisfacción con estado de salud de los miembros de su hogar
Hacinamiento	Satisfacción con la infraestructura de salud
Satisfacción con la calidad de agua que recibe	Satisfacción con la distancia a un centro de salud
Rol que juega el bono en su hogar	Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud
Nivel de educación cursado	Participación del hogar en trabajos comunitarios
Satisfacción con la infraestructura de educación	¿Respuesta rápida de la policía para apoyar en seguridad?
Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza	Satisfacción con sus creencias espirituales, religiosas o filosóficas
Seguridad social	Grado de participación de su hogar en Juntas Parroquiales
Quema de Chaparro en su comunidad	

- **Diagramas de barras de las variables categóricas:** Podemos apreciar las frecuencias de cada una de las categorías de las variables

⁹¹ La ruta que se siguió para aquello en el software SPAD versión 5.6 es: CORMU/Parameters/Random assignment of active categories inferior to (5%)

⁹² Esto puede ocasionar que ciertas categorías que no sean “no sabe/ no contestan” se pierdan; sin embargo en este ejercicio la pérdida de categorías de variables activas es mínima.

⁹³ El resto de 21 variables definidas para explicar las capacidades irían como variables suplementarias o ilustrativas para el análisis de correspondencias múltiples.



activas. Las categorías en las que consta la opción (RAND. ASSIGN.) son aquellas que se han asignado aleatoriamente datos por tener categorías con datos menores al 5%; la mayoría de estos casos corresponde a las opciones No sabe/No contesta y unos pocos casos a otras categorías.

MARGINAL DISTRIBUTIONS OF ACTIVE QUESTIONS						
IDENT	CATEGORIES LABEL	BEFORE CLEANING COUNT	WEIGHT	AFTER CLEANING COUNT	WEIGHT	HISTOGRAM OF RELATIVE WEIGHTS,
6. Nivel de educación cursado						
EDU1	- Hasta primaria	94	94.00	96	96.00	*****
EDU2	- Secundaria	24	24.00	25	25.00	*****
EDU3	- Superior	3	3.00	==RAND. ASSIGN.==		
8. Seguridad social						
SS1	- Sin seguridad social	63	63.00	63	63.00	*****
SS2	- Con seguridad social	58	58.00	58	58.00	*****
12. Hogar según acceso a alcantarillado						
ALC1	- Sin alcantarillado	93	93.00	93	93.00	*****
ALC2	- Con alcantarillado	28	28.00	28	28.00	*****
13. Hogar según acceso agua de red pública						
RED1	- Sin agua red pública	40	40.00	42	42.00	*****
RED2	- Con agua red pública	76	76.00	79	79.00	*****
RED3	- No sabe/No contesta	5	5.00	==RAND. ASSIGN.==		
14. Hacinamiento						
HAC1	- Con hacinamiento	21	21.00	21	21.00	*****
HAC2	- Sin hacinamiento	100	100.00	100	100.00	*****
HAC3	- No sabe/No contesta	0	0.00			
16. Satisfacción con la calidad de agua que recibe						
SAG1	- Satisfacción baja	16	16.00	16	16.00	*****
SAG2	- Satisfacción media	21	21.00	21	21.00	*****
SAG3	- Satisfacción alta	84	84.00	84	84.00	*****
SAG4	- No sabe/No contesta	0	0.00			
27. Satisfacción con sus creencias espirituales, relig. o filos. ==== DROPPED =====						
SCR1	- Satisfacción baja	2	2.00	==RAND. ASSIGN.==		
SCR2	- Satisfacción media	6	6.00	==RAND. ASSIGN.==		
SCR3	- Satisfacción alta	113	113.00	==RAND. ASSIGN.==		
SCR4	- No sabe/No contesta	0	0.00			
29. Satisfacción con estado de salud de los miembros de su hogar						
SSH1	- Satisfacción baja	15	15.00	15	15.00	*****
SSH2	- Satisfacción media	13	13.00	13	13.00	*****
SSH3	- Satisfacción alta	92	92.00	93	93.00	*****
SSH4	- No sabe/No contesta	1	1.00	==RAND. ASSIGN.==		
30. Satisfacción con la distancia a un centro de salud						
SD1	- Satisfacción baja	24	24.00	24	24.00	*****
SD2	- Satisfacción media	35	35.00	35	35.00	*****
SD3	- Satisfacción alta	61	61.00	62	62.00	*****
SD4	- No sabe/No contesta	1	1.00	==RAND. ASSIGN.==		
31. Satisfacción con la infraestructura existente de salud						
SIS1	- Satisfacción baja	8	8.00	9	9.00	*****
SIS2	- Satisfacción media	12	12.00	15	15.00	*****
SIS3	- Satisfacción alta	97	97.00	97	97.00	*****
SIS4	- No sabe/No contesta	4	4.00	==RAND. ASSIGN.==		
32. Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud						
SCP1	- Satisfacción baja	5	5.00	==RAND. ASSIGN.==		
SCP2	- Satisfacción media	9	9.00	12	12.00	*****
SCP3	- Satisfacción alta	103	103.00	109	109.00	*****
SCP4	- No sabe/No contesta	4	4.00	==RAND. ASSIGN.==		
34. Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza						
SDE1	- Satisfacción baja	4	4.00	==RAND. ASSIGN.==		
SDE2	- Satisfacción media	11	11.00	14	14.00	*****
SDE3	- Satisfacción alta	106	106.00	107	107.00	*****
35. Satisfacción con la infraestructura de educación						
SIE1	- Satisfacción baja	7	7.00	7	7.00	****
SIE2	- Satisfacción media	15	15.00	15	15.00	*****
SIE3	- Satisfacción alta	99	99.00	99	99.00	*****

IDENT	CATEGORIES LABEL	BEFORE CLEANING COUNT	BEFORE CLEANING WEIGHT	AFTER CLEANING COUNT	AFTER CLEANING WEIGHT	HISTOGRAM OF RELATIVE WEIGHTS,
36	¿Rol que juega el bono en su hogar?					
ROL1	- Dependen mucho	44	44.00	44	44.00	*****
ROL2	- Dependen poco	35	35.00	35	35.00	*****
ROL3	- No depende/No recibe	42	42.00	42	42.00	*****
ROL4	- No sabe/No contesta	0	0.00			
39	Uso de pesticidas en sus tierras o huertas					
PES1	- Si	27	27.00	27	27.00	*****
PES2	- No	34	34.00	34	34.00	*****
PES3	- No aplica	60	60.00	60	60.00	*****
PES4	- No sabe/No contesta	0	0.00			
41	Quema de Chaparro en su comunidad					
CHA1	- Si	17	17.00	18	18.00	*****
CHA2	- No	102	102.00	103	103.00	*****
CHA3	- No sabe/No contesta	2	2.00	==RAND, ASSIGN, ==		
42	Participación de su hogar en trabajos comunitarios					
PCM1	- Si	67	67.00	67	67.00	*****
PCM2	- No	54	54.00	54	54.00	*****
43	Grado de participación de su hogar en Juntas Parroquiales					
PJP1	- Nada	89	89.00	89	89.00	*****
PJP2	- Algo	11	11.00	11	11.00	*****
PJP3	- Mucho	20	20.00	21	21.00	*****
PJP4	- No sabe/No contesta	1	1.00	==RAND, ASSIGN, ==		
45	¿Respuesta rápida de la policía para apoyar en seguridad?					
REP1	- En desacuerdo	51	51.00	51	51.00	*****
REP2	- Ni de ac., ni en des.	39	39.00	39	39.00	*****
REP3	- De acuerdo	31	31.00	31	31.00	*****

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

- **Valores propios asociados al análisis factorial:** La regla es que se mantengan los ejes necesarios para conservar el 80% de la inercia o varianza explicada. En el caso de la Zona Baja se requieren 17 ejes factoriales para dicho propósito.

EIGENVALUES				
COMPUTATIONS PRECISION SUMMARY : TRACE BEFORE DIAGONALISATION.. 1.5000				
SUM OF EIGENVALUES..... 1.5000				
HISTOGRAM OF THE FIRST 27 EIGENVALUES				
NUMBER	EIGENVALUE	PERCENTAGE	CUMULATED	
			PERCENTAGE	
1	0.1493	9.95	9.95	*****
2	0.1141	7.61	17.56	*****
3	0.1023	6.82	24.38	*****
4	0.1001	6.67	31.05	*****
5	0.0860	5.74	36.79	*****
6	0.0819	5.46	42.25	*****
7	0.0725	4.83	47.08	*****
8	0.0693	4.62	51.70	*****
9	0.0654	4.36	56.06	*****
10	0.0613	4.09	60.14	*****
11	0.0563	3.75	63.89	*****
12	0.0515	3.44	67.33	*****
13	0.0504	3.36	70.69	*****
14	0.0500	3.33	74.02	*****
15	0.0457	3.05	77.06	*****
16	0.0419	2.79	79.86	*****
17	0.0408	2.72	82.58	*****
18	0.0385	2.57	85.14	*****
19	0.0359	2.40	87.54	*****
20	0.0337	2.25	89.78	*****
21	0.0292	1.95	91.73	*****
22	0.0268	1.79	93.51	*****
23	0.0245	1.64	95.15	*****
24	0.0206	1.37	96.52	*****
25	0.0200	1.33	97.85	*****
26	0.0190	1.26	99.12	*****
27	0.0132	0.88	100.00	*****

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6



- **Coordenadas, contribuciones y cosenos cuadrados de las variables categóricas activas:** Son 27 ejes factoriales los que arroja el programa, presentamos únicamente los primeros 5 ejes factoriales para ilustrar el procedimiento y por motivos de espacio. Las variables con mayor puntaje son las que contribuyen de mejor manera al eje factorial.

En la columna (*CONTRIBUTIONS*) se muestran las modalidades que más contribuyen a los ejes, en el caso del primer eje tenemos:

Satisfacción media con la infraestructura de educación con 8,8

Satisfacción media con la distancia a un centro de enseñanza con 10,5

Satisfacción baja con el estado de salud de los miembros del hogar con 8,5

Mucho grado de participación del hogar en Juntas Parroquiales con 7,5

Por lo tanto el primer eje está relacionado con: *Alta participación política / Insatisfacción con salud / Neutralidad en educación*

Esta interpretación se haría con el resto de ejes para apreciar las categorías más asociadas a cada uno de ellos.

LOADINGS, CONTRIBUTIONS AND SQUARED COSINES OF ACTIVE CATEGORIES
AXES 1 TO 5

CATEGORIES			LOADINGS					CONTRIBUTIONS					SQUARED COSINES				
IDEN - LABEL	REL. WT.	DISTO	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
6. Nivel de educación cursado																	
EDU1 - Hasta primaria	4.41	0.26	0.17	0.02	-0.21	0.09	-0.08	0.8	0.0	1.9	0.3	0.3	0.11	0.00	0.17	0.03	0.03
EDU2 - Secundaria	1.15	3.84	-0.65	-0.06	0.81	-0.34	0.31	3.2	0.0	7.3	1.3	1.3	0.11	0.00	0.17	0.03	0.03
			CUMULATED CONTRIBUTION														
8. Seguridad social																	
SS1 - Sin seguridad social	2.89	0.92	-0.07	0.22	-0.12	-0.08	0.18	0.1	1.2	0.4	0.2	1.1	0.01	0.05	0.02	0.01	0.04
SS2 - Con seguridad social	2.66	1.09	0.08	-0.24	0.13	0.09	-0.20	0.1	1.3	0.4	0.2	1.2	0.01	0.05	0.02	0.01	0.04
			CUMULATED CONTRIBUTION														
12. Hogar según acceso a alcantarillado																	
ALC1 - Sin alcantarillado	4.27	0.30	0.13	-0.18	0.04	-0.22	-0.11	0.5	1.2	0.1	2.0	0.6	0.06	0.11	0.00	0.16	0.04
ALC2 - Con alcantarillado	1.29	3.32	-0.44	0.59	-0.12	0.72	0.38	1.7	3.9	0.2	6.7	2.1	0.06	0.11	0.00	0.16	0.04
			CUMULATED CONTRIBUTION														
13. Hogar según acceso agua de red pública																	
RED1 - Sin agua red pública	1.93	1.88	0.08	-0.60	0.40	-0.24	-0.24	0.1	6.1	3.1	1.1	1.3	0.00	0.19	0.09	0.03	0.03
RED2 - Con agua red pública	3.63	0.53	-0.04	0.32	-0.21	0.13	0.13	0.0	3.2	1.6	0.6	0.7	0.00	0.19	0.09	0.03	0.03
			CUMULATED CONTRIBUTION														
14. Hacinamiento																	
HAC1 - Con hacinamiento	0.96	4.76	0.25	-0.94	-0.99	0.21	-0.21	0.4	7.5	9.3	0.4	0.5	0.01	0.19	0.21	0.01	0.01
HAC2 - Sin hacinamiento	4.59	0.21	-0.05	0.20	0.21	-0.04	0.04	0.1	1.6	2.0	0.1	0.1	0.01	0.19	0.21	0.01	0.01
			CUMULATED CONTRIBUTION														
16. Satisfacción con la calidad de agua que recibe																	
SAG1 - Satisfacción baja	0.73	6.56	0.69	0.52	0.74	0.27	-0.31	2.3	1.7	3.9	0.6	0.8	0.07	0.04	0.08	0.01	0.01
SAG2 - Satisfacción media	0.96	4.76	-0.52	-0.22	0.77	-0.91	-0.52	1.7	0.4	5.5	8.0	3.0	0.06	0.01	0.12	0.17	0.06
SAG3 - Satisfacción alta	3.86	0.44	0.00	-0.04	-0.33	0.18	0.19	0.0	0.1	4.2	1.2	1.6	0.00	0.00	0.25	0.07	0.08
			CUMULATED CONTRIBUTION														
29. Satisfacción con estado de salud de los miembros de su hogar																	
SSH1 - Satisfacción baja	0.69	7.07	1.36	-0.31	0.85	0.36	-0.37	8.5	0.6	4.9	0.9	1.1	0.26	0.01	0.10	0.02	0.02
SSH2 - Satisfacción media	0.60	8.31	0.84	0.98	-1.04	-0.64	-0.11	2.8	5.0	6.3	2.5	0.1	0.08	0.11	0.13	0.05	0.00
SSH3 - Satisfacción alta	4.27	0.30	-0.34	-0.09	0.01	0.03	0.08	3.2	0.3	0.0	0.0	0.3	0.37	0.02	0.00	0.00	0.02
			CUMULATED CONTRIBUTION														
30. Satisfacción con la distancia a un centro de salud																	
S01 - Satisfacción baja	1.10	4.04	0.82	0.09	-0.29	0.62	0.29	5.0	0.1	0.9	4.2	1.1	0.17	0.00	0.02	0.09	0.02
S02 - Satisfacción media	1.61	2.46	-0.01	-0.07	-0.11	-0.33	-0.48	0.0	0.1	0.2	1.7	4.4	0.00	0.00	0.00	0.04	0.10
S03 - Satisfacción alta	2.85	0.95	-0.31	0.00	0.18	-0.05	0.16	1.8	0.0	0.9	0.1	0.9	0.10	0.00	0.03	0.00	0.03
			CUMULATED CONTRIBUTION														
31. Satisfacción con la infraestructura existente de salud																	
SIS1 - Satisfacción baja	0.41	12.44	1.41	-1.30	0.90	-0.49	0.84	5.5	6.1	3.3	1.0	3.4	0.16	0.14	0.07	0.02	0.06
SIS2 - Satisfacción media	0.69	7.07	1.11	1.29	-0.17	-0.08	-1.22	5.7	10.0	0.2	0.0	11.9	0.17	0.24	0.00	0.00	0.21
SIS3 - Satisfacción alta	4.45	0.25	-0.30	-0.08	-0.06	0.06	0.11	2.7	0.2	0.1	0.1	0.6	0.37	0.02	0.01	0.01	0.05
			CUMULATED CONTRIBUTION														
32. Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud																	
SCP2 - Satisfacción media	0.55	9.08	0.88	1.22	-0.30	-0.96	-1.02	2.9	7.2	0.5	5.1	6.7	0.09	0.16	0.01	0.10	0.12
SCP3 - Satisfacción alta	5.00	0.11	-0.10	-0.13	0.03	0.11	0.11	0.3	0.8	0.1	0.6	0.7	0.09	0.16	0.01	0.10	0.12
			CUMULATED CONTRIBUTION														
34. Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza																	
SDE2 - Satisfacción media	0.64	7.64	1.56	-0.55	0.44	-0.42	1.04	10.5	1.7	1.2	1.1	8.0	0.32	0.04	0.02	0.02	0.14
SDE3 - Satisfacción alta	4.91	0.13	-0.20	0.07	-0.06	0.06	-0.14	1.4	0.2	0.2	0.1	1.0	0.32	0.04	0.02	0.02	0.14
			CUMULATED CONTRIBUTION														
35. Satisfacción con la infraestructura de educación																	
SIE1 - Satisfacción baja	0.32	16.29	0.82	-0.87	-0.22	0.96	-1.86	1.4	2.1	0.1	3.0	12.9	0.04	0.05	0.00	0.06	0.21
SIE2 - Satisfacción media	0.69	7.07	1.38	0.08	0.27	-1.04	0.77	8.8	0.0	0.5	7.5	4.7	0.27	0.00	0.01	0.15	0.08
SIE3 - Satisfacción alta	4.55	0.22	-0.27	0.05	-0.03	0.09	0.02	2.2	0.1	0.0	0.4	0.0	0.32	0.01	0.00	0.04	0.00
			CUMULATED CONTRIBUTION														
36. Rol que juega el bono en su hogar																	
ROL1 - Dependen mucho	2.02	1.75	0.39	0.34	0.05	-0.33	0.17	2.0	2.0	0.1	2.2	0.7	0.09	0.06	0.00	0.06	0.02
ROL2 - Dependen poco	1.61	2.46	-0.15	-0.78	-0.52	0.02	-0.55	0.2	8.5	4.2	0.0	5.6	0.01	0.25	0.11	0.00	0.12
ROL3 - No depende/No recibe	1.93	1.88	-0.28	0.30	0.37	0.33	0.28	1.0	1.5	2.6	2.0	1.7	0.04	0.05	0.07	0.06	0.04
			CUMULATED CONTRIBUTION														
39. Uso de pesticidas en sus tierras o huertas																	
PES1 - Si	1.24	3.48	0.28	-0.67	-0.21	-0.94	0.29	0.7	4.8	0.6	11.0	1.2	0.02	0.13	0.01	0.25	0.02
PES2 - No	1.56	2.56	0.11	-0.57	0.24	0.64	-0.33	0.1	4.5	0.9	6.4	1.9	0.00	0.13	0.02	0.16	0.04
PES3 - No aplica	2.75	1.02	-0.19	0.62	-0.04	0.06	0.05	0.7	9.4	0.0	0.1	0.1	0.04	0.38	0.00	0.00	0.00
			CUMULATED CONTRIBUTION														
41. Quema de Chaparro en su comunidad																	
CHA1 - Si	0.83	5.72	0.45	-0.53	-1.39	0.02	0.60	1.1	2.0	15.7	0.0	3.5	0.03	0.05	0.34	0.00	0.06
CHA2 - No	4.73	0.17	-0.08	0.09	0.24	0.00	-0.11	0.2	0.4	2.7	0.0	0.6	0.03	0.05	0.34	0.00	0.06
			CUMULATED CONTRIBUTION														
42. Participación de su hogar en trabajos comunitarios																	
PCM1 - Si	3.08	0.81	0.39	0.01	-0.04	0.35	0.15	3.1	0.0	0.1	3.7	0.8	0.19	0.00	0.00	0.15	0.03
PCM2 - No	2.48	1.24	-0.48	-0.01	0.05	-0.43	-0.19	3.8	0.0	0.1	4.6	1.0	0.19	0.00	0.00	0.15	0.03
			CUMULATED CONTRIBUTION														
CATEGORIES			LOADINGS					CONTRIBUTIONS					SQUARED COSINES				
IDEN - LABEL	REL. WT.	DISTO	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
43. Grado de participación de su hogar en Juntas Parroquiales																	
PJP1 - Nada	4.09	0.36	-0.28	-0.01	-0.16	-0.30	-0.06	2.2	0.0	1.0	3.7	0.2	0.22	0.00	0.07	0.25	0.01
PJP2 - Algo	0.51	10.00	0.22	-0.66	0.80	1.59	-0.43	0.2	1.9	3.2	12.8	1.1	0.00	0.04	0.06	0.25	0.02
PJP3 - Mucho	0.96	4.76	1.08	0.37	0.24	0.44	0.48	7.5	1.2	0.6	1.9	2.5	0.24	0.03	0.01	0.04	0.05
			CUMULATED CONTRIBUTION														
45. ¿Respuesta rápida de la policía para apoyar en seguridad?																	
REP1 - En desacuerdo	2.34	1.37	0.33	0.17	0.27	0.08	-0.32	1.7	0.6	1.7	0.1	2.7	0.08	0.02	0.05	0.00	0.07
REP2 - Ni de ac.,ni en des.	1.79	2.10	-0.12	-0.14	-0.60	-0.17	0.04	0.2	0.3	6.2	0.5	0.0	0.01	0.01	0.17	0.01	0.00
REP3 - De acuerdo	1.42	2.90	-0.39	-0.10	0.31	0.08	0.47	1.5	0.1	1.3	0.1	3.7	0.05	0.00	0.03	0.00	0.08
			CUMULATED CONTRIBUTION														

6.3.2.2. Análisis de clasificación

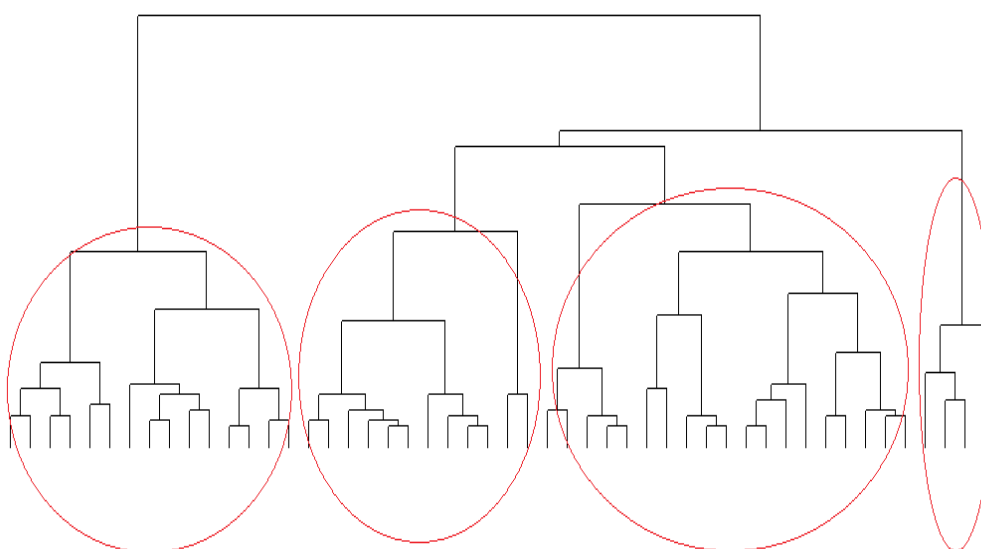
La clasificación en *SPAD* se realiza a partir de las coordenadas de los ejes factoriales que se definieron en el análisis de Correspondencias Múltiples. Se suele utilizar el subconjunto de los primeros k ejes factoriales tales que proyecten en conjunto un mínimo del 80% de la inercia original (Bécue & Valls, pág. 55); en este caso se requieren 17 ejes factoriales para este propósito.

El análisis de clasificación se realiza aplicando sobre los datos dos algoritmos: algoritmo de clasificación jerárquica, con el objetivo de escoger en cuantos grupos deben clasificarse los individuos y el algoritmo de centros móviles, con el objetivo de mejorar la clasificación (Bécue & Valls, pág. 55)

- **Dendograma:** El algoritmo de clasificación jerárquica genera una partición de los individuos que se denomina dendograma. El programa *SPAD* v5.6 mediante la clasificación automática arroja como soluciones más óptimas 8 y 4 conglomerados; se escogerá la opción de 4 conglomerados por ser la menor de las soluciones, ya que no conviene tener demasiados grupos pues esto implica segmentar demasiado el territorio dificultando la planificación.

Gráfico 18. Zona Baja: Dendograma de clasificación jerárquica

Hierarchical Cluster Analysis



Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

- **Descomposicion de la inercia en los grupos:** El algoritmo de centros móviles que se aplica en este paso ha aumentado la inercia de 0,22 a 0,24; es decir que si ha permitido mejorar la clasificación. Se muestran además los individuos clasificados a cada grupo antes y despues de aplicar el algoritmo.

INERTIA DECOMPOSITION COMPUTED ON 10 AXES.									
		INERTIAS		COUNTS		WEIGHTS		DISTANCES	
INERTIAS		BEFORE	AFTER	BEFORE	AFTER	BEFORE	AFTER	BEFORE	AFTER
BETWEEN CLUSTERS		0.1987	0.2209						
WITHIN CLUSTER									
CLUSTER	1 / 4	0.2207	0.1875	54	47	54.00	47.00	0.1018	0.1257
CLUSTER	2 / 4	0.1497	0.1799	26	32	26.00	32.00	0.2006	0.1736
CLUSTER	3 / 4	0.2812	0.2319	35	33	35.00	33.00	0.1478	0.1766
CLUSTER	4 / 4	0.0519	0.0819	6	9	6.00	9.00	1.3588	1.0486
TOTAL INERTIA		0.9021	0.9021						
RATIO INTER INERTIA / TOTAL INERTIA) : BEFORE .. 0.2202 AFTER .. 0.2449									

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

- **Individuos que integran cada una de las clases:** Se muestran los individuos asignados a cada clase o conglomerado; siendo el conglomerado 4 el que tiene menor cantidad de individuos.

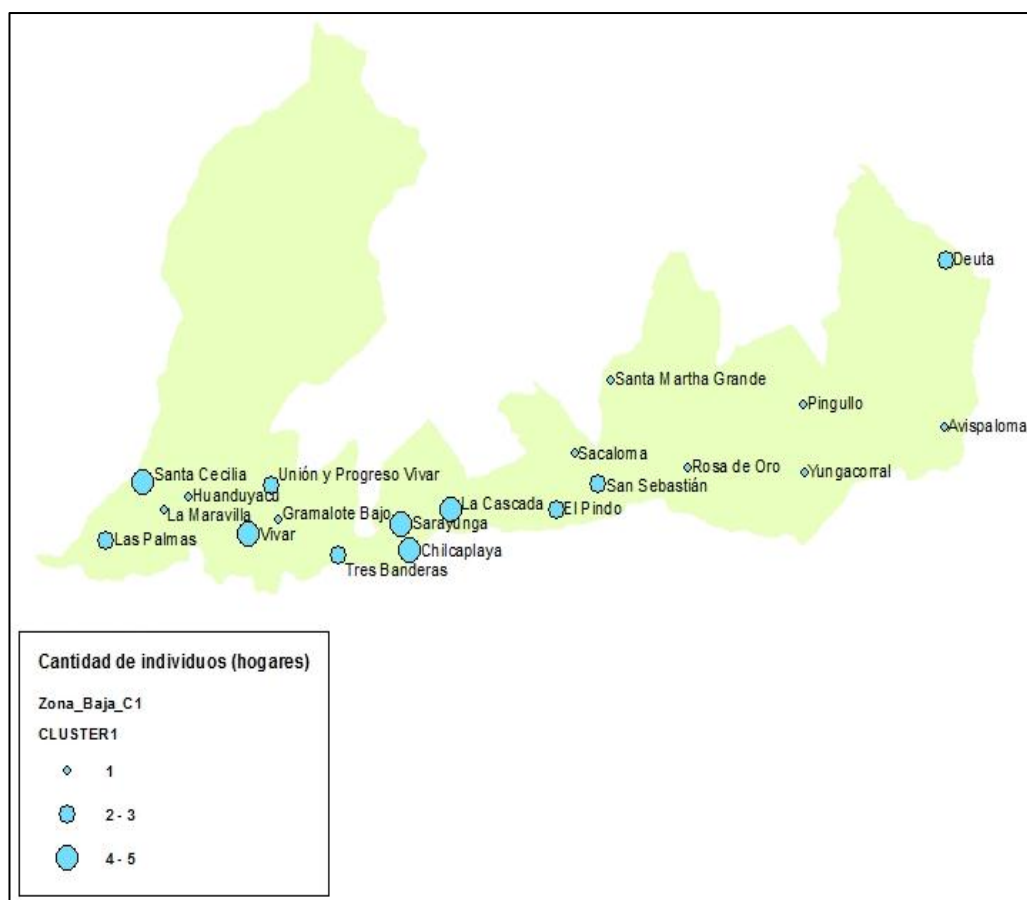
COMPOSITION OF: CUT "a" OF THE TREE INTO 4 CLUSTERS														
CLUSTER 1 / 4														
001	002	004	006	007	010	012	013	014	017	021	032	035	036	039
040	041	043	044	045	046	047	048	051	052	054	063	066	073	076
078	079	080	082	083	085	087	088	090	092	097	103	108	117	118
119	120													
CLUSTER 2 / 4														
008	019	020	022	023	024	026	027	030	031	033	037	053	059	060
061	062	064	067	068	069	072	075	077	089	091	100	102	105	106
107	114													
CLUSTER 3 / 4														
003	005	009	011	015	016	025	028	029	034	038	042	049	050	056
057	070	071	074	081	084	086	093	094	095	096	098	099	104	109
111	112	116												
CLUSTER 4 / 4														
018	055	058	065	101	110	113	115	121						

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

6.3.2.3. Caracterización de las clases Zona Baja

Se escogieron únicamente las categorías con *Test values* positivos que serían aquellos que se asocian más.

- **Conglomerado 1 Zona Baja:** Se compone de 47 individuos (hogares) correspondientes al 39% de los integrantes de la Zona Baja. Las comunidades que más aportan a este conglomerado de la Zona Baja son: Vivar, La Cascada, Chilcaplaya, Sarayunga, Santa Cecilia.



Los individuos pertenecientes a este conglomerado se definen en función de las siguientes características (Ver Tabla 67)

La capacidad de poder sentir, imaginar y pensar encuentra limitaciones pues un 43% de los integrantes de este conglomerado tienen nivel de educación secundaria⁹⁴; sin embargo aquellas condiciones contextuales que ayudan a que se concrete esta capacidad son favorables debido a que más del 95% presenta satisfacción alta con la distancia a un centro de enseñanza. En esta

⁹⁴ Se analizará la columna % of category in group



misma capacidad un 100% tienen satisfacción alta con la libertad de elegir y control sobre la vida.

En este conglomerado existen las condiciones para un ejercicio efectivo de la capacidad de salud física debido a que se tiene satisfacción alta en un 96% con la infraestructura de salud y con la calidad profesional del personal de salud, un 72% con la distancia a un centro de salud y un 94 % con el estado de salud de los miembros del hogar.

En lo referente a variables vinculadas a vivienda existe un 30% que tiene satisfacción media con la calidad de agua que recibe; un 96% de hogares no vive en hacinamiento y un 91% tiene satisfacción alta con el espacio para dormir. Además es un grupo con limitaciones pues sólo el 40% de los hogares tiene seguridad alimentaria garantizada.

En lo ambiental un 96% de personas considera que no existen prácticas antrópicas perjudiciales al entorno ambiental como es el caso de la quema de chaparro.

La capacidad de juego es cubierta en este conglomerado pues el 98% de sus integrantes manifiesta satisfacción alta con su tiempo libre.

Es un grupo con una capacidad de control político bajo pues cerca de un 90% de los hogares no participan en Juntas Parroquiales ni en la Asamblea Cantonal. La capacidad de afiliación también se encuentra comprometida pues un 74% de los hogares no participan en trabajos comunitarios; es decir que no se vive en interacción social con los demás.

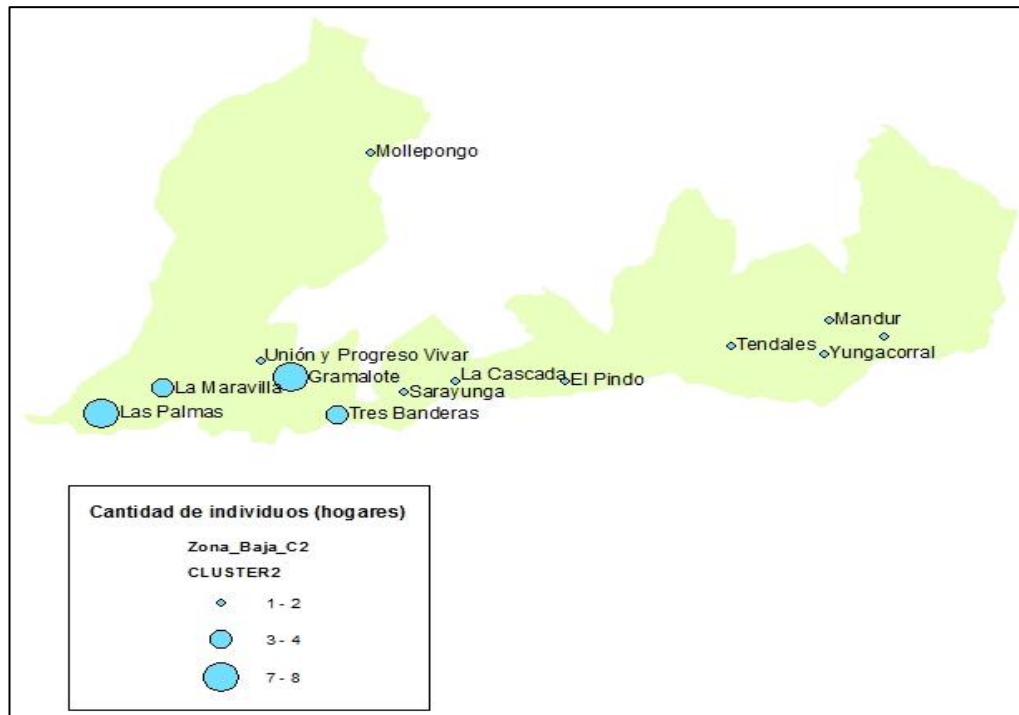

Tabla 67. Cluster 1 Zona Baja

Characterisation by categories of groups of							
CUT "a" OF THE TREE INTO 4 CLUSTERS							
Group: CLUSTER 1 / 4 (Count: 47 - Percentage: 38.84)							
Variable label	Característic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test- value	Proba- bility	Wei- ght
Participación de su hogar en trabajos comunitarios	No	74,47	44,63	64,81	5,15	0,000	54
Nivel de educación cursado	Secundaria	42,55	19,83	83,33	4,78	0,000	24
Satisfacción con la distancia a un centro de salud	Satisfacción alta	72,34	50,41	55,74	3,70	0,000	61
Satisfacción con estado de salud de los miembros de su hogar	Satisfacción alta	93,62	76,03	47,83	3,59	0,000	92
Grado de participación de su hogar en Juntas Parroquiales	Nada	91,49	73,55	48,31	3,52	0,000	89
Satisfacción con la infraestructura existente de salud	Satisfacción alta	95,74	80,17	46,39	3,41	0,000	97
Grado de participación de su hogar en Asamblea Cantonal	Nada	87,23	70,25	48,24	3,15	0,001	85
Satisfacción con libertad de elegir y control sobre su vida	Satisfacción alta	100,00	89,26	43,52	3,07	0,001	108
Hacinamiento	Sin hacinamiento	95,74	82,64	45,00	2,96	0,002	100
Seguridad alimentaria Hogares	Seguridad	40,43	25,62	61,29	2,74	0,003	31
Quema de Chaparro en su comunidad	No	95,74	84,30	44,12	2,64	0,004	102
Satisfacción con su tiempo libre	Satisfacción alta	97,87	87,60	43,40	2,63	0,004	106
Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza	Satisfacción alta	97,87	87,60	43,40	2,63	0,004	106
Satisfacción con la calidad de agua que recibe	Satisfacción media	29,79	17,36	66,67	2,60	0,005	21
Satisfacción con el espacio para dormir	Satisfacción alta	91,49	79,34	44,79	2,49	0,006	96
Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud	Satisfacción alta	95,74	85,12	43,69	2,48	0,007	103

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

- **Conglomerado 2 Zona Baja:** En esta clase se agruparon 32 individuos correspondientes al 26% del total de casos de la Zona Baja. Las comunidades más relevantes para la conformación de este conglomerado son: Las Palmas, Gramalote, Tres Banderas, La Maravilla.



En la capacidad de salud física en lo relativo a disponer de un lugar adecuado para vivir un 91% de hogares de este conglomerado tienen acceso a agua de red pública, un 47% a alcantarillado y un 100% de hogares no viven en hacinamiento. En salud un 25% tiene satisfacción media con la infraestructura de salud y un 38% satisfacción baja con la distancia a un centro de salud. (Ver Tabla 68)

En la capacidad de imaginar, sentir y pensar en lo concerniente a educación un 97% dispone de educación hasta primaria.

La capacidad de afiliación es fuerte pues un 75% de los hogares participan en trabajos comunitarios.

Es un conglomerado en el que la capacidad de tener control sobre el propio entorno material está comprometida pues un 59 % dependen mucho de las ayudas económicas y un 69% de los hogares no dispone de tierras agrícolas.

Tabla 68. Conglomerado 2 Zona Baja

Group: CLUSTER 2 / 4 (Count: 32 - Percentage: 26.45)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Hogar según acceso agua de red pública	Con agua red pública	90,63	62,81	38,16	3,81	0,000	76
Hogar según acceso a alcantarillado	Con alcantarillado	46,88	23,14	53,57	3,33	0,000	28
Hacinamiento	Sin hacinamiento	100,00	82,64	32,00	3,17	0,001	100
Nivel de educación cursado	Hasta primaria	96,88	77,69	32,98	3,08	0,001	94
Rol que juega el bono en su hogar	Dependen mucho	59,38	36,36	43,18	2,90	0,002	44
Satisfacción con la infraestructura existente de salud	Satisfacción media	25,00	9,92	66,67	2,81	0,002	12
Satisfacción con la distancia a un centro de salud	Satisfacción baja	37,50	19,83	50,00	2,57	0,005	24
Participación de su hogar en trabajos comunitarios	Si	75,00	55,37	35,82	2,43	0,007	67
Tierras agrícolas en el hogar	Sin tierras agrícolas	68,75	49,59	36,67	2,34	0,010	60
Uso de pesticidas en sus tierras o huertas	No aplica	68,75	49,59	36,67	2,34	0,010	60

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

- **Conglomerado 3 Zona Baja:** En este conglomerado se encuentran 33 casos que representan el 27% del total de esta zona. Las comunidades que más aportan al conglomerado son Sarayunga, Las Palmas y Chonta.



En la capacidad de salud física en lo relativo a vivienda el 52% son hogares con hacinamiento y que no tienen agua de red pública. (Ver Tabla 69)

En la capacidad de imaginar, sentir y pensar la población es vulnerable pues el 94% tiene un nivel de educación hasta primaria; sin embargo los aspectos contextuales en este ámbito son favorables pues sólo el 21 % tiene satisfacción baja con la infraestructura de educación

En la capacidad de relación con otras especies se encuentra que el 58% de los hogares no usa pesticidas en sus tierras o huertas y un 30% opina que si existe quema de chaparro en su comunidad.

La capacidad de tener control material sobre el entorno material es “regular” porque un 64% *dependen poco* de las ayudas económicas (bono).

Tabla 69. Conglomerado 3 Zona Baja

Group: CLUSTER 3 / 4 (Count: 33 - Percentage: 27.27)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Hacinamiento	Con hacinamiento	51,52	17,36	80,95	5,52	0,000	21
Rol que juega el bono en su hogar	Dependen poco	63,64	28,93	60,00	4,79	0,000	35
Uso de pesticidas en sus tierras o huertas	No	57,58	28,10	55,88	4,07	0,000	34
Satisfacción con la infraestructura de educación	Satisfacción baja	21,21	5,79	100,00	3,82	0,000	7
Quema de Chaparro en su comunidad	Si	30,30	14,05	58,82	2,73	0,003	17
Nivel de educación cursado	Hasta primaria	93,94	77,69	32,98	2,55	0,005	94
Hogar según acceso agua de red pública	Sin agua red pública	51,52	33,06	42,50	2,39	0,008	40

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

- **Conglomerado 4 Zona Baja:** Se compone de 9 casos que representan el 7% del total de casos de la Zona. Las comunidades con el mayor número de casos en el conglomerado son San Antonio de Ñugro, Unión y Progreso Vivar.





En este grupo la capacidad de imaginar, sentir y pensar tiene un 78% de personas que declaran satisfacción media con la distancia a un centro de enseñanza y con la infraestructura de educación. (Ver Tabla 70)

Existen limitaciones para el desarrollo pleno de la capacidad de salud física en virtud de que un 56% tienen satisfacción baja con la infraestructura de salud. Mientras que la capacidad ambiental, referida a una relación armónica con el mundo natural, no es la más adecuada pues un 67% de hogares usan pesticidas en sus tierras o huertas.

Tabla 70. Conglomerado 4 Zona Baja

Group: CLUSTER 4 / 4 (Count: 9 - Percentage: 7.44)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza	Satisfacción media	77,78	9,09	63,64	5,09	0,000	11
Satisfacción con la infraestructura de educación	Satisfacción media	77,78	12,40	46,67	4,51	0,000	15
Satisfacción con la infraestructura existente de salud	Satisfacción baja	55,56	6,61	62,50	3,99	0,000	8
Uso de pesticidas en sus tierras o huertas	Si	66,67	22,31	22,22	2,66	0,004	27

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

6.3.3. Conglomerados Zona Alta Menor

6.3.3.1. Análisis de correspondencias múltiples

- **Diagramas de barras de las variables categóricas:** Las variables en las que ha habido asignación aleatoria de datos son: nivel de educación, hogar según acceso a alcantarillado, satisfacción con sus creencias espirituales. Mientras que aquellas variables con valores perdidos (no sabe / no contesta) en las que se han imputado valores son: hacinamiento, satisfacción con la calidad de agua que recibe, satisfacción con la distancia a un centro de salud, satisfacción con la infraestructura de salud, rol que juega el bono y uso de pesticidas.

MARGINAL DISTRIBUTIONS OF ACTIVE QUESTIONS					
IDENT	CATEGORIES LABEL	BEFORE CLEANING COUNT	BEFORE CLEANING WEIGHT	AFTER CLEANING COUNT	AFTER CLEANING WEIGHT HISTOGRAM OF RELATIVE WEIGHTS,
6. Nivel de educación cursado					
EDU1	- Hasta primaria	56	56.00	56	56.00 *****
EDU2	- Secundaria	4	4.00	7	7.00 *****
EDU3	- Superior	3	3.00	==RAND, ASSIGN, ==	
8. Seguridad social					
SS1	- Sin seguridad social	55	55.00	55	55.00 *****
SS2	- Con seguridad social	8	8.00	8	8.00 *****
12. Hogar según acceso a alcantarillado					
==== DROPPED =====					
ALC1	- Sin alcantarillado	61	61.00	==RAND, ASSIGN, ==	
ALC2	- Con alcantarillado	2	2.00	==RAND, ASSIGN, ==	
13. Hogar según acceso agua de red pública					
RED1	- Sin agua red pública	56	56.00	56	56.00 *****
RED2	- Con agua red pública	7	7.00	7	7.00 *****
RED3	- No sabe/No contesta	0	0.00		
14. Hacinamiento					
HAC1	- Con hacinamiento	26	26.00	27	27.00 *****
HAC2	- Sin hacinamiento	36	36.00	36	36.00 *****
HAC3	- No sabe/No contesta	1	1.00	==RAND, ASSIGN, ==	
16. Satisfacción con la calidad de agua que recibe					
SAG1	- Satisfacción baja	21	21.00	21	21.00 *****
SAG2	- Satisfacción media	17	17.00	18	18.00 *****
SAG3	- Satisfacción alta	24	24.00	24	24.00 *****
SAG4	- No sabe/No contesta	1	1.00	==RAND, ASSIGN, ==	
27. Satisfacción con sus creencias espirituales, relig. o filos.					
SCR1	- Satisfacción baja	6	6.00	6	6.00 *****
SCR2	- Satisfacción media	2	2.00	==RAND, ASSIGN, ==	
SCR3	- Satisfacción alta	55	55.00	57	57.00 *****
SCR4	- No sabe/No contesta	0	0.00		
29. Satisfacción con estado de salud de los miembros de su hogar					
SSH1	- Satisfacción baja	7	7.00	7	7.00 *****
SSH2	- Satisfacción media	11	11.00	11	11.00 *****
SSH3	- Satisfacción alta	45	45.00	45	45.00 *****
SSH4	- No sabe/No contesta	0	0.00		
30. Satisfacción con la distancia a un centro de salud					
SD1	- Satisfacción baja	43	43.00	44	44.00 *****
SD2	- Satisfacción media	9	9.00	9	9.00 *****
SD3	- Satisfacción alta	10	10.00	10	10.00 *****
SD4	- No sabe/No contesta	1	1.00	==RAND, ASSIGN, ==	
31. Satisfacción con la infraestructura existente de salud					
SIS1	- Satisfacción baja	10	10.00	11	11.00 *****
SIS2	- Satisfacción media	17	17.00	17	17.00 *****
SIS3	- Satisfacción alta	34	34.00	35	35.00 *****
SIS4	- No sabe/No contesta	2	2.00	==RAND, ASSIGN, ==	
32. Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud					
SCP1	- Satisfacción baja	8	8.00	8	8.00 *****
SCP2	- Satisfacción media	10	10.00	10	10.00 *****
SCP3	- Satisfacción alta	45	45.00	45	45.00 *****
SCP4	- No sabe/No contesta	0	0.00		
34. Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza					
SDE1	- Satisfacción baja	7	7.00	7	7.00 *****
SDE2	- Satisfacción media	12	12.00	12	12.00 *****
SDE3	- Satisfacción alta	44	44.00	44	44.00 *****
35. Satisfacción con la infraestructura de educación					
SIE1	- Satisfacción baja	16	16.00	16	16.00 *****
SIE2	- Satisfacción media	14	14.00	14	14.00 *****
SIE3	- Satisfacción alta	33	33.00	33	33.00 *****

IDENT	CATEGORIES LABEL	BEFORE CLEANING COUNT	WEIGHT	COUNT	AFTER CLEANING WEIGHT	HISTOGRAM OF RELATIVE WEIGHTS,
36 , Rol que juega el bomo en su hogar						
ROL1	- Dependen mucho	20	20.00	21	21.00	*****
ROL2	- Dependen poco	19	19.00	20	20.00	*****
ROL3	- No depende/No recibe	21	21.00	22	22.00	*****
ROL4	- No sabe/No contesta	3	3.00	==RAND, ASSIGN, ==		
39 , Uso de pesticidas en sus tierras o huertas						
PES1	- Si	18	18.00	19	19.00	*****
PES2	- No	23	23.00	24	24.00	*****
PES3	- No aplica	20	20.00	20	20.00	*****
PES4	- No sabe/No contesta	2	2.00	==RAND, ASSIGN, ==		
41 , Quema de Chaparrio en su comunidad						
CHA1	- Si	36	36.00	36	36.00	*****
CHA2	- No	27	27.00	27	27.00	*****
CHA3	- No sabe/No contesta	0	0.00			
42 , Participación de su hogar en trabajos comunitarios						
PCM1	- Si	46	46.00	46	46.00	*****
PCM2	- No	17	17.00	17	17.00	*****
43 , Grado de participación de su hogar en Juntas Parroquiales						
PJP1	- Nada	49	49.00	49	49.00	*****
PJP2	- Algo	5	5.00	5	5.00	*****
PJP3	- Mucho	9	9.00	9	9.00	*****
PJP4	- No sabe/No contesta	0	0.00			
45 , ¿Respuesta rápida de la policia para apoyar en seguridad?						
REP1	- En desacuerdo	22	22.00	22	22.00	*****
REP2	- Ni de ac. ni en des.	33	33.00	33	33.00	*****
REP3	- De acuerdo	8	8.00	8	8.00	*****

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

- **Valores propios asociados al análisis factorial:** En la Zona Alta Menor se necesitan 15 ejes factoriales para conservar el 80%de la inercia.

EIGENVALUES				
COMPUTATIONS PRECISION SUMMARY : TRACE BEFORE DIAGONALISATION.. 1.6111				
SUM OF EIGENVALUES..... 1.6111				
HISTOGRAM OF THE FIRST 29 EIGENVALUES				
NUMBER	EIGENVALUE	PERCENTAGE	CUMULATED	
			PERCENTAGE	
1	0.1767	10.97	10.97	*****
2	0.1399	8.68	19.65	*****
3	0.1095	6.80	26.45	*****
4	0.1027	6.38	32.82	*****
5	0.0994	6.17	38.99	*****
6	0.0949	5.89	44.88	*****
7	0.0859	5.33	50.22	*****
8	0.0812	5.04	55.25	*****
9	0.0750	4.65	59.91	*****
10	0.0713	4.43	64.33	*****
11	0.0663	4.11	68.45	*****
12	0.0614	3.81	72.26	*****
13	0.0578	3.59	75.85	*****
14	0.0526	3.27	79.11	*****
15	0.0449	2.79	81.90	*****
16	0.0431	2.67	84.57	*****
17	0.0393	2.44	87.01	*****
18	0.0362	2.25	89.26	*****
19	0.0292	1.81	91.07	*****
20	0.0225	1.40	92.47	*****
21	0.0219	1.36	93.83	*****
22	0.0203	1.26	95.09	*****
23	0.0176	1.09	96.18	*****
24	0.0152	0.95	97.13	*****
25	0.0135	0.84	97.96	*****
26	0.0122	0.76	98.72	*****
27	0.0081	0.50	99.22	****
28	0.0071	0.44	99.66	****
29	0.0054	0.34	100.00	***

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor



- **Coordenadas, contribuciones y cosenos cuadrados de las variables categóricas activas:** A continuación se presentan en el cuadro las características más asociadas a 5 de los 29 factores:

En el eje o factor 1 las modalidades que más contribuyen son:

Satisfacción baja con el estado de salud de los miembros del hogar con 8,3

Satisfacción baja con la calidad profesional del personal de salud con 6,8

Satisfacción baja con la calidad de agua que recibe con 6,9

Satisfacción baja con sus creencias espirituales, religiosas o filosóficas 9,9

Este factor se asociaría con: *Inconformidad en salud, agua, creencias.*

Esta interpretación se haría con el resto de ejes factoriales para apreciar las categorías más asociadas a cada uno de ellos.

LOADINGS, CONTRIBUTIONS AND SQUARED COSINES OF ACTIVE CATEGORIES
AXES 1 TO 5

CATEGORIES			LOADINGS					CONTRIBUTIONS					SQUARED COSINES				
IDEN - LABEL	REL.	WT. DISTO	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
6. Nivel de educación cursado																	
EDU1 - Hasta primaria	4.94	0.13	0.05	-0.22	-0.06	0.08	0.07	0.1	1.8	0.1	0.3	0.2	0.02	0.40	0.03	0.05	0.03
EDU2 - Secundaria	0.62	8.00	-0.37	1.80	0.46	-0.64	-0.53	0.5	14.3	1.2	2.4	1.7	0.02	0.40	0.03	0.05	0.03
								CUMULATED CONTRIBUTION =									
8. Seguridad social																	
SS1 - Sin seguridad social	4.85	0.15	0.10	-0.03	0.02	-0.11	0.20	0.3	0.0	0.0	0.6	2.0	0.07	0.01	0.00	0.08	0.28
SS2 - Con seguridad social	0.71	6.88	-0.70	0.23	-0.11	0.75	-1.39	1.9	0.3	0.1	3.8	13.6	0.07	0.01	0.00	0.08	0.28
								CUMULATED CONTRIBUTION =									
13. Hogar según acceso agua de red pública																	
RED1 - Sin agua red pública	4.94	0.13	-0.15	-0.15	0.14	0.02	0.04	0.6	0.8	0.9	0.0	0.1	0.17	0.17	0.16	0.00	0.01
RED2 - Con agua red pública	0.62	8.00	1.17	1.17	-1.12	-0.16	-0.30	4.8	6.1	7.0	0.2	0.6	0.17	0.17	0.16	0.00	0.01
								CUMULATED CONTRIBUTION =									
14. Hacinamiento																	
HAC1 - Con hacinamiento	2.38	1.33	0.49	-0.43	0.40	-0.11	-0.14	3.3	3.1	3.4	0.3	0.4	0.18	0.14	0.12	0.01	0.01
HAC2 - Sin hacinamiento	3.17	0.75	-0.37	0.32	-0.30	0.08	0.10	2.5	2.3	2.6	0.2	0.3	0.18	0.14	0.12	0.01	0.01
								CUMULATED CONTRIBUTION =									
16. Satisfacción con la calidad de agua que recibe																	
SAG1 - Satisfacción baja	1.85	2.00	0.81	0.04	0.29	0.36	0.04	6.9	0.0	1.4	2.3	0.0	0.33	0.00	0.04	0.06	0.00
SAG2 - Satisfacción media	1.59	2.50	-0.53	-0.73	-0.30	-0.29	-0.29	2.5	6.0	1.3	1.3	1.3	0.11	0.21	0.04	0.03	0.03
SAG3 - Satisfacción alta	2.12	1.63	-0.31	0.51	-0.03	-0.10	0.18	1.2	4.0	0.0	0.2	0.7	0.06	0.16	0.00	0.01	0.02
								CUMULATED CONTRIBUTION =									
27. Satisfacción con sus creencias espirituales, relig. o filos.																	
SCR1 - Satisfacción baja	0.53	9.50	1.82	0.20	-0.90	-0.99	-0.15	9.9	0.2	3.9	5.0	0.1	0.35	0.00	0.08	0.10	0.00
SCR3 - Satisfacción alta	5.03	0.11	-0.19	-0.02	0.09	0.10	0.02	1.0	0.0	0.4	0.5	0.0	0.35	0.00	0.08	0.10	0.00
								CUMULATED CONTRIBUTION =									
29. Satisfacción con estado de salud de los miembros de su hogar																	
SSH1 - Satisfacción baja	0.62	8.00	1.54	0.18	1.03	0.54	0.16	8.3	0.1	6.0	1.7	0.2	0.30	0.00	0.13	0.04	0.00
SSH2 - Satisfacción media	0.97	4.73	-0.28	-0.47	-0.34	0.03	0.31	0.4	1.5	1.0	0.0	0.9	0.02	0.05	0.02	0.00	0.02
SSH3 - Satisfacción alta	3.97	0.40	-0.17	0.09	-0.08	-0.09	-0.10	0.6	0.2	0.2	0.3	0.4	0.07	0.02	0.02	0.02	0.03
								CUMULATED CONTRIBUTION =									
30. Satisfacción con la distancia a un centro de salud																	
SD1 - Satisfacción baja	3.88	0.43	-0.24	-0.07	0.07	0.35	-0.11	1.3	0.2	0.2	4.5	0.5	0.13	0.01	0.01	0.28	0.03
SD2 - Satisfacción media	0.79	6.00	0.70	-0.32	0.01	-0.18	0.52	2.2	0.6	0.0	0.3	2.2	0.08	0.02	0.00	0.01	0.05
SD3 - Satisfacción alta	0.88	5.30	0.42	0.62	-0.31	-1.36	0.01	0.9	2.4	0.8	15.9	0.0	0.03	0.07	0.02	0.35	0.00
								CUMULATED CONTRIBUTION =									
31. Satisfacción con la infraestructura existente de salud																	
SIS1 - Satisfacción baja	0.97	4.73	0.00	0.73	0.62	-0.60	-0.67	0.0	3.7	3.5	3.4	4.3	0.00	0.11	0.08	0.08	0.09
SIS2 - Satisfacción media	1.50	2.71	0.74	-0.14	-0.42	0.34	-0.17	4.6	0.2	2.4	1.7	0.4	0.20	0.01	0.06	0.04	0.01
SIS3 - Satisfacción alta	3.09	0.80	-0.36	-0.16	0.01	0.03	0.29	2.3	0.6	0.0	0.0	2.6	0.16	0.03	0.00	0.00	0.10
								CUMULATED CONTRIBUTION =									
32. Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud																	
SCP1 - Satisfacción baja	0.71	6.88	1.30	-0.06	1.32	-0.01	-0.28	6.8	0.0	11.2	0.0	0.6	0.25	0.00	0.25	0.00	0.01
SCP2 - Satisfacción media	0.88	5.30	0.66	-0.67	-0.76	0.34	-0.97	2.2	2.8	4.6	1.0	8.3	0.08	0.08	0.11	0.02	0.18
SCP3 - Satisfacción alta	3.97	0.40	-0.38	0.16	-0.07	-0.07	0.27	3.2	0.7	0.2	0.2	2.8	0.36	0.06	0.01	0.01	0.18
								CUMULATED CONTRIBUTION =									
34. Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza																	
SDE1 - Satisfacción baja	0.62	8.00	-0.61	1.08	-0.48	0.94	-0.64	1.3	5.2	1.3	5.3	2.6	0.05	0.15	0.03	0.11	0.05
SDE2 - Satisfacción media	1.06	4.25	0.41	-0.82	-0.61	-0.44	-0.85	1.0	5.1	3.6	2.0	7.6	0.04	0.16	0.09	0.05	0.17
SDE3 - Satisfacción alta	3.88	0.43	-0.01	0.05	0.24	-0.03	0.33	0.0	0.1	2.1	0.0	4.3	0.00	0.01	0.14	0.00	0.26
								CUMULATED CONTRIBUTION =									
35. Satisfacción con la infraestructura de educación																	
SIE1 - Satisfacción baja	1.41	2.94	-0.44	0.11	-0.32	-0.28	-0.88	1.5	0.1	1.3	1.1	11.1	0.06	0.00	0.03	0.03	0.27
SIE2 - Satisfacción media	1.23	3.50	0.19	-0.08	-0.71	0.16	0.29	0.2	0.1	5.7	0.3	1.0	0.01	0.00	0.14	0.01	0.02
SIE3 - Satisfacción alta	2.91	0.91	0.13	-0.02	0.45	0.07	0.31	0.3	0.0	5.5	0.1	2.7	0.02	0.00	0.23	0.00	0.10
								CUMULATED CONTRIBUTION =									
36. Rol que juega el bono en su hogar																	
ROL1 - Dependen mucho	1.85	2.00	0.53	-0.17	-0.19	0.71	0.08	2.9	0.4	0.6	9.0	0.1	0.14	0.01	0.02	0.25	0.00
ROL2 - Dependen poco	1.76	2.15	-0.35	-0.79	0.21	-0.47	-0.24	1.2	7.9	0.7	3.8	1.0	0.06	0.29	0.02	0.10	0.03
ROL3 - No depende/No recibe	1.94	1.86	-0.19	0.88	0.00	-0.25	0.15	0.4	10.7	0.0	1.1	0.4	0.02	0.41	0.00	0.03	0.01
								CUMULATED CONTRIBUTION =									
39. Uso de pesticidas en sus tierras o huertas																	
PES1 - Si	1.68	2.32	-0.36	0.23	0.24	0.15	-0.44	1.2	0.6	0.9	0.4	3.2	0.06	0.02	0.02	0.01	0.08
PES2 - No	2.12	1.63	-0.04	-0.46	-0.03	-0.78	0.41	0.0	3.1	0.0	12.4	3.5	0.00	0.13	0.00	0.37	0.10
PES3 - No aplica	1.76	2.15	0.39	0.33	-0.19	0.79	-0.07	1.5	1.4	0.6	10.6	0.1	0.07	0.05	0.02	0.29	0.00
								CUMULATED CONTRIBUTION =									
41. Quema de Chaparro en su comunidad																	
CHA1 - Si	3.17	0.75	-0.38	-0.31	0.28	0.12	-0.14	2.6	2.2	2.3	0.4	0.7	0.19	0.13	0.11	0.02	0.03
CHA2 - No	2.38	1.33	0.50	0.41	-0.37	-0.16	0.19	3.4	2.9	3.1	0.6	0.9	0.19	0.13	0.11	0.02	0.03
								CUMULATED CONTRIBUTION =									

CATEGORIES			LOADINGS					CONTRIBUTIONS					SQUARED COSINES				
IDEN - LABEL	REL.	WT. DISTO	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
42. Participación de su hogar en trabajos comunitarios																	
PCM1 - Si	4.06	0.37	-0.10	-0.18	0.04	-0.11	-0.10	0.2	1.0	0.0	0.5	0.4	0.03	0.09	0.00	0.03	0.03
PCM2 - No	1.50	2.71	0.28	0.50	-0.10	0.29	0.26	0.7	2.7	0.1	1.2	1.0	0.03	0.09	0.00	0.03	0.03
CUMULATED CONTRIBUTION = 0.9 3.7 0.2 1.7 1.4																	
43. Grado de participación de su hogar en Juntas Parroquiales																	
PJP1 - Nada	4.32	0.29	0.22	-0.10	-0.22	-0.04	0.04	1.2	0.3	1.9	0.1	0.1	0.17	0.04	0.17	0.01	0.00
PJP2 - Algo	0.44	11.60	-0.36	0.98	1.24	-0.65	-1.17	0.3	3.0	6.2	1.8	6.1	0.01	0.08	0.13	0.04	0.12
PJP3 - Mucho	0.79	6.00	-0.99	0.01	0.50	0.59	0.46	4.4	0.0	1.8	2.7	1.7	0.16	0.00	0.04	0.06	0.03
CUMULATED CONTRIBUTION = 5.9 3.3 9.9 4.6 7.8																	
45. ¿Respuesta rápida de la policía para apoyar en seguridad?																	
REP1 - En desacuerdo	1.94	1.86	0.66	0.10	0.55	-0.09	-0.21	4.7	0.1	5.4	0.1	0.9	0.23	0.01	0.16	0.00	0.02
REP2 - Ni de ac., ni en des.	2.91	0.91	-0.30	-0.16	-0.18	0.03	-0.08	1.5	0.6	0.9	0.0	0.2	0.10	0.03	0.04	0.00	0.01
REP3 - De acuerdo	0.71	6.88	-0.55	0.41	-0.76	0.09	0.92	1.2	0.8	3.7	0.1	6.0	0.04	0.02	0.08	0.00	0.12
CUMULATED CONTRIBUTION = 7.5 1.5 10.0 0.2 7.0																	

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

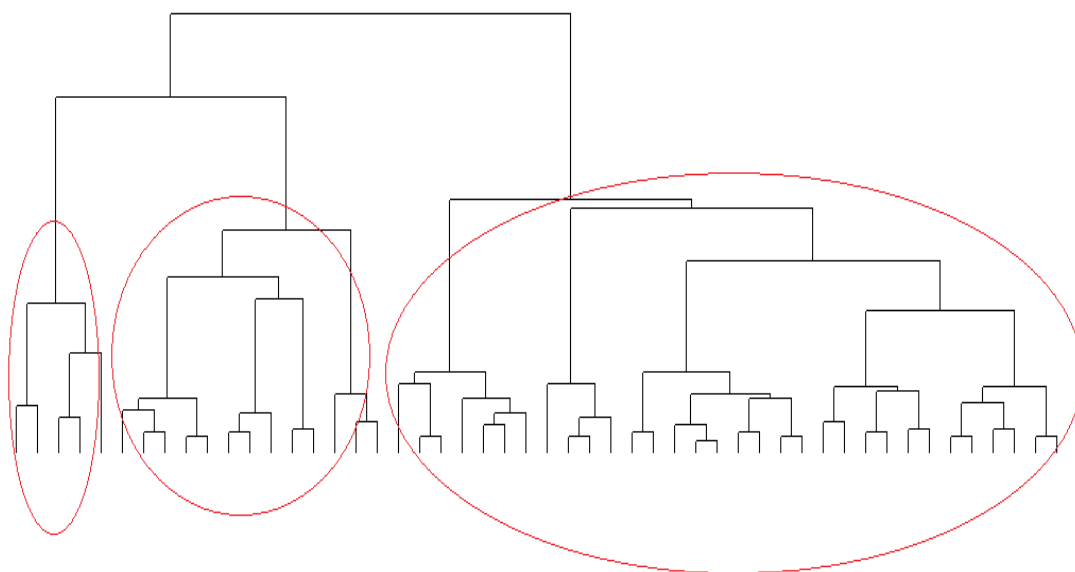
Elaboración: El autor

6.3.3.2. Análisis de clasificación

- **Dendograma:** La clasificación automática en el software SPAD versión 5.6 genera como mejores soluciones: 8, 6 y 3 conglomerados. Se escogió la opción de 3 conglomerados por ser una solución más manejable en términos de planificación territorial; además que es una zona con apenas 63 casos.

Gráfico 19. Zona Alta Menor: Dendograma de clasificación jerárquica

Hierarchical Cluster Analysis



Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

- **Descomposicion de la inercia en los grupos:** El algoritmo de centros móviles que se aplica en este paso ha hecho que la inercia pase de 0,2012 a 0,2078; es decir que si ha permitido mejorar la clasificación. Se muestran además los individuos clasificados a cada grupo antes y despues de aplicar el algoritmo.

INERTIA DECOMPOSITION
COMPUTED ON 10 AXES.

INERTIAS	INERTIAS		COUNTS		WEIGHTS		DISTANCES	
	BEFORE	AFTER	BEFORE	AFTER	BEFORE	AFTER	BEFORE	AFTER
BETWEEN CLUSTERS	0.2086	0.2154						
WITHIN CLUSTER								
CLUSTER 1 / 3	0.0866	0.0866	5	5	5.00	5.00	1.1137	1.1137
CLUSTER 2 / 3	0.2239	0.2351	14	15	14.00	15.00	0.3845	0.3810
CLUSTER 3 / 3	0.5175	0.4994	44	43	44.00	43.00	0.0497	0.0532
TOTAL INERTIA	1.0365	1.0365						

RATIO INTER INERTIA / TOTAL INERTIA) : BEFORE .. 0.2012
AFTER .. 0.2078

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6
Elaboración: El autor

- **Individuos que integran cada una de las clases:** El conglomerado 3 es el más numeroso mientras el que menos casos tiene es el conglomerado número 1.

COMPOSITION OF: CUT "a" OF THE TREE INTO 3 CLUSTERS

CLUSTER 1 / 3
122 138 140 147 148

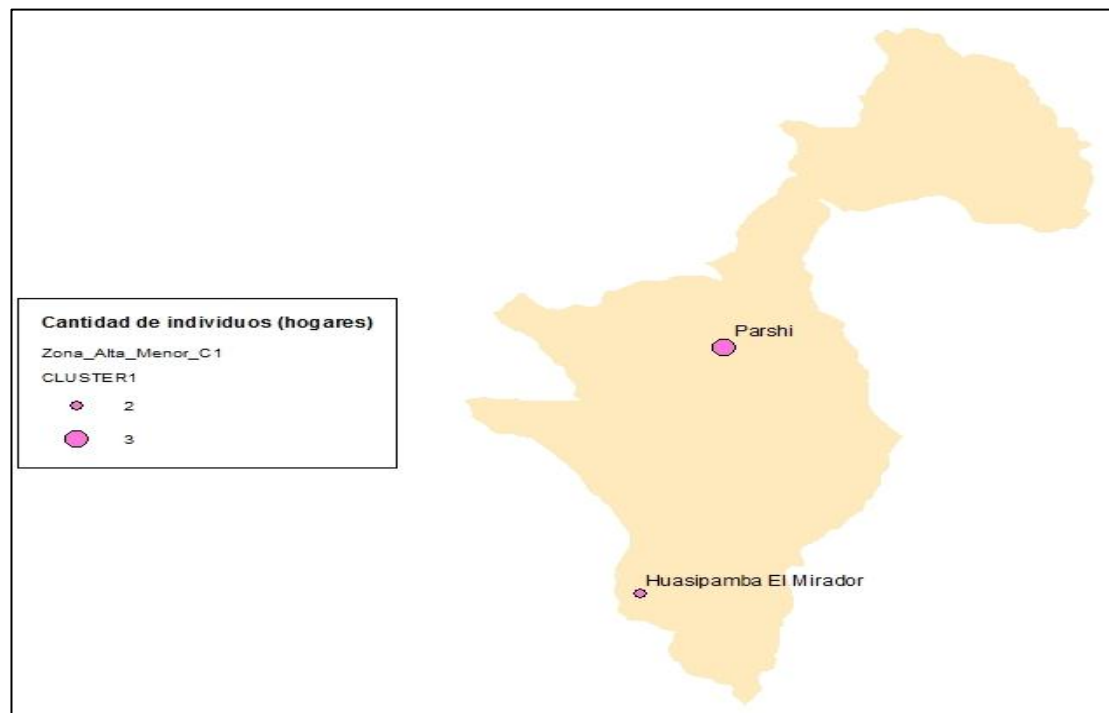
CLUSTER 2 / 3
132 139 141 143 144 149 152 153 159 160 171 174 176 178 181

CLUSTER 3 / 3
123 124 125 126 127 128 129 130 131 133 134 135 136 137 142
145 146 150 151 154 155 156 157 158 161 162 163 164 165 166
167 168 169 170 172 173 175 177 179 180 182 183 184

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6
Elaboración: El autor

6.3.3.3. Caracterización de las clases Zona Alta Menor

- **Conglomerado 1 Zona Alta Menor:** Es un grupo pequeño que se compone de 5 casos que representan el 8% del total de casos de la Zona. Este conglomerado se integra por las comunidades de Huasipamba El Mirador y Parshi.



En la capacidad de salud física y más concretamente en vivienda el 40% de hogares tienen alcantarillado. (Ver Tabla 71)

En la capacidad de imaginar, sentir y pensar en lo concerniente a la educación el 60% tiene educación secundaria y un 100% tienen satisfacción alta con la educación alcanzada.

En la capacidad de tener control material sobre el entorno el 100% no depende/no reciben ayudas económicas. En las capacidades políticas un 60% participan “algo” en las Juntas Parroquiales.

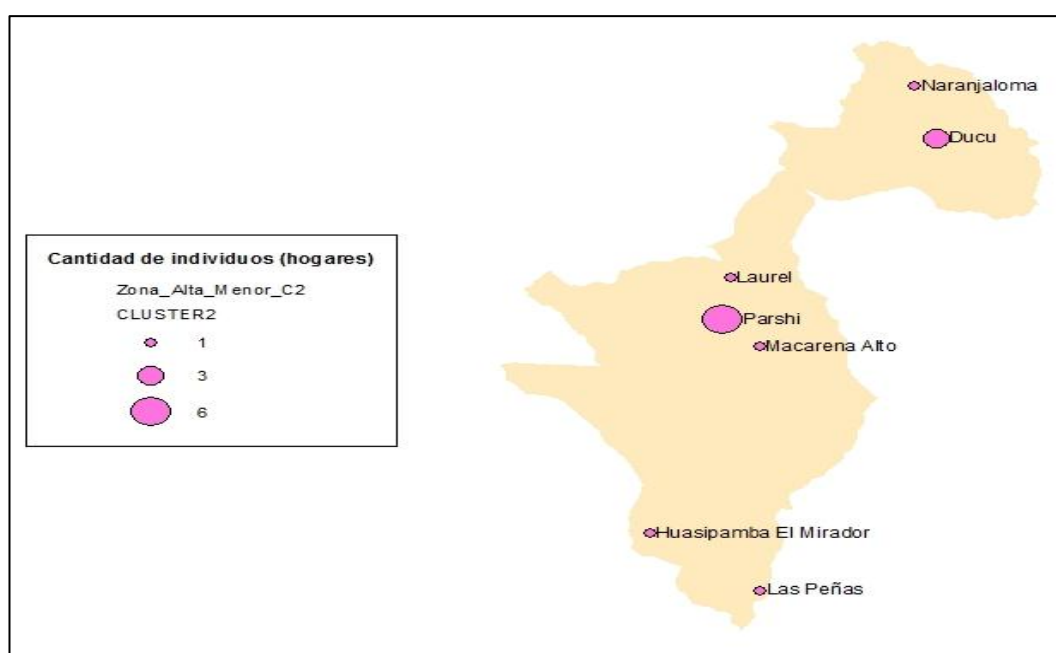
Tabla 71. Conglomerado 1 Zona Alta Menor

Characterisation by categories of groups of CUT "a" OF THE TREE INTO 3 CLUSTERS							
Group: CLUSTER 1 / 3 (Count: 5 - Percentage: 7.94)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Nivel de educación cursado	Secundaria	60,00	6,35	75,00	3,10	0,001	4
Grado de participación de su hogar en Juntas Parroquiales	Algo	60,00	7,94	60,00	2,82	0,002	5
Rol que juega el bono en su hogar	No depende/No recibe	100,00	33,33	23,81	2,76	0,003	21
Hogar según acceso a alcantarillado	Con alcantarillado	40,00	3,17	100,00	2,57	0,005	2
Satisfacción con la infraestructura existente de salud	No sabe/No contesta	40,00	3,17	100,00	2,57	0,005	2
Satisfacción con su educación alcanzada	Satisfacción alta	100,00	38,10	20,83	2,51	0,006	24

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

- **Conglomerado 2 Zona Alta Menor:** Se compone de 15 individuos (hogares) que representan el 24% del total de esta Zona. Las comunidades de Parshi y Ducu son las más numerosas en términos de los casos pertenecientes a este conglomerado.



En la capacidad de salud física en cuanto a vivienda un 87% tienen satisfacción baja con la calidad de agua que recibe, el 33% de los hogares del conglomerado tiene acceso a agua de red pública. (Ver Tabla 72)

En salud el 40% tiene satisfacción baja con estado de salud de los miembros de su hogar y con la calidad profesional del personal de salud. En alimentación el 33% tienen satisfacción media con la alimentación diaria consumida.

En lo que respecta a la integridad física el 67% opina que la respuesta de la policía no es rápida para apoyar en seguridad.

La capacidad de sentir emociones es limitada en este grupo pues un 33% tiene satisfacción baja con su situación familiar

Existen limitaciones en cuanto a la capacidad de imaginar, sentir y pensar debido a que el 27% tienen satisfacción baja con la libertad de elegir y control sobre su vida.

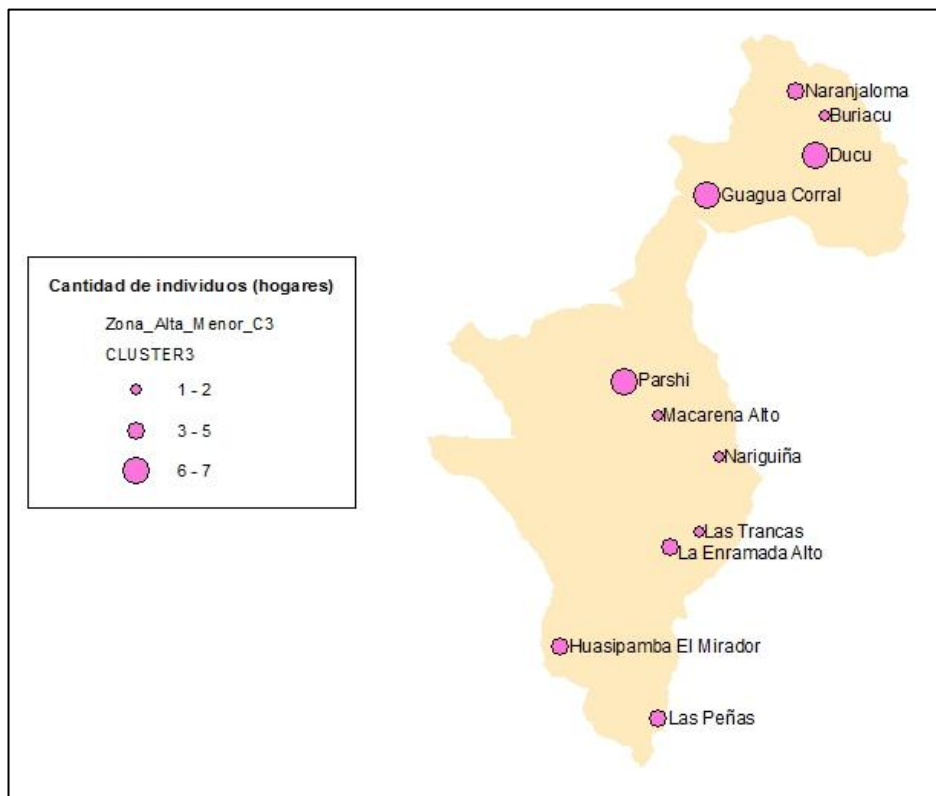
Tabla 72. Conglomerado 2 Zona Alta Menor

Group: CLUSTER 2 / 3 (Count: 15 - Percentage: 23.81)							
Variable label	Características	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Satisfacción con la calidad de agua que recibe	Satisfacción baja	86,67	33,33	61,90	4,67	0,000	21
Satisfacción con estado de salud de los miembros de su hogar	Satisfacción baja	40,00	11,11	85,71	3,32	0,000	7
Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud	Satisfacción baja	40,00	12,70	75,00	2,96	0,002	8
Satisfacción con la alimentación diaria consumida	Satisfacción media	33,33	9,52	83,33	2,85	0,002	6
¿Respuesta rápida de la policía para apoyar en seguridad?	En desacuerdo	66,67	34,92	45,45	2,60	0,005	22
Hogar según acceso agua de red pública	Con agua red pública	33,33	11,11	71,43	2,48	0,007	7
Satisfacción con su situación familiar	Satisfacción baja	33,33	11,11	71,43	2,48	0,007	7
Satisfacción con libertad de elegir y control sobre su vida	Satisfacción baja	26,67	7,94	80,00	2,34	0,010	5

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

- **Conglomerado 3 Zona Alta Menor:** Se compone de 43 individuos (hogares) que representan el 68% de los casos de la zona. Es un grupo con una gran cantidad de comunidades en donde destacan como las que aglomeran mayor cantidad de casos: Ducu, Guagua Corral, Parshi.



En la capacidad de salud física el 100% no tienen agua de red pública, el 40% tienen satisfacción media con la calidad de agua que reciben. En salud el 70% tienen satisfacción alta con la infraestructura existente de salud y un 86% con la calidad profesional del personal de salud. En alimentación el 91% tienen satisfacción alta en este aspecto. (Ver Tabla 73)

La capacidad de relacionarse con el entorno natural se refleja en un 95% de personas con satisfacción alta con su medio ambiente.

El poder elegir las prácticas religiosas o filosóficas así como el poder de elegir y tener control sobre la propia vida son dimensiones de la capacidad de imaginar, sentir y pensar que están altamente satisfechas en este conglomerado pues se acercan al 100%. La capacidad de juego está

garantizada subjetivamente pues un 95% tiene satisfacción alta con el tiempo libre.

Tabla 73. Conglomerado 3 Zona Alta Menor

Group: CLUSTER 3 / 3 (Count: 43 - Percentage: 68.25)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Hogar según acceso agua de red pública	Sin agua red pública	100,00	88,89	76,79	3,63	0,000	56
Satisfacción con la infraestructura existente de salud	Satisfacción alta	69,77	53,97	88,24	3,47	0,000	34
Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud	Satisfacción alta	86,05	71,43	82,22	3,41	0,000	45
Satisfacción con la calidad de agua que recibe	Satisfacción media	39,53	26,98	100,00	3,34	0,000	17
Satisfacción con el medio ambiente, entorno natural	Satisfacción alta	95,35	84,13	77,36	3,11	0,001	53
Satisfacción con la alimentación diaria consumida	Satisfacción alta	90,70	80,95	76,47	2,47	0,007	51
Satisfacción con libertad de elegir y control sobre su vida	Satisfacción alta	95,35	87,30	74,55	2,33	0,010	55
Satisfacción con su tiempo libre	Satisfacción alta	95,35	87,30	74,55	2,33	0,010	55
Satisfacción con sus creencias espirituales, religiosas o filosóficas	Satisfacción alta	95,35	87,30	74,55	2,33	0,010	55

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

6.3.4. Conglomerados Zona Media

6.3.4.1. Análisis de correspondencias múltiples

Diagramas de barras de las variables categóricas: Las variables que tienen categorías en las que se han asignado datos aleatoriamente son nivel de educación, satisfacción con las creencias espirituales, satisfacción con la calidad profesional del personal de salud y satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza. Mientras que aquellas variables activas con datos perdidos en los que se han asignado valores aleatoriamente



tenemos: hacinamiento, satisfacción con la infraestructura de salud, rol que juega el bono, quema de chaparro en la comunidad.

MARGINAL DISTRIBUTIONS OF ACTIVE QUESTIONS						
IDENT	CATEGORIES LABEL	BEFORE COUNT	CLEANING WEIGHT	AFTER COUNT	CLEANING WEIGHT	HISTOGRAM OF RELATIVE WEIGHTS,
6 . Nivel de educación cursado						
EDU1 - Hasta primaria		107	107.00	107	107.00	*****
EDU2 - Secundaria		17	17.00	18	18.00	*****
EDU3 - Superior		1	1.00	==RAND. ASSIGN.==		
8 . Seguridad social						
SS1 - Sin seguridad social		85	85.00	85	85.00	*****
SS2 - Con seguridad social		40	40.00	40	40.00	*****
12 . Hogar según acceso a alcantarillado						
ALC1 - Sin alcantarillado		91	91.00	91	91.00	*****
ALC2 - Con alcantarillado		34	34.00	34	34.00	*****
13 . Hogar según acceso a agua de red pública						
RED1 - Sin agua red pública		57	57.00	57	57.00	*****
RED2 - Con agua red pública		68	68.00	68	68.00	*****
RED3 - No sabe/No contesta		0	0.00			
14 . Hacinamiento						
HAC1 - Con hacinamiento		34	34.00	35	35.00	*****
HAC2 - Sin hacinamiento		89	89.00	90	90.00	*****
HAC3 - No sabe/No contesta		2	2.00	==RAND. ASSIGN.==		
16 . Satisfacción con la calidad de agua que recibe						
SAG1 - Satisfacción baja		44	44.00	44	44.00	*****
SAG2 - Satisfacción media		18	18.00	18	18.00	*****
SAG3 - Satisfacción alta		63	63.00	63	63.00	*****
SAG4 - No sabe/No contesta		0	0.00			
27 . Satisfacción con sus creencias espirituales, relig. o filos. ==== DROPPED =====						
SCR1 - Satisfacción baja		1	1.00	==RAND. ASSIGN.==		
SCR2 - Satisfacción media		6	6.00	==RAND. ASSIGN.==		
SCR3 - Satisfacción alta		117	117.00	==RAND. ASSIGN.==		
SCR4 - No sabe/No contesta		1	1.00	==RAND. ASSIGN.==		
29 . Satisfacción con estado de salud de los miembros de su hogar						
SSH1 - Satisfacción baja		19	19.00	19	19.00	*****
SSH2 - Satisfacción media		22	22.00	22	22.00	*****
SSH3 - Satisfacción alta		84	84.00	84	84.00	*****
SSH4 - No sabe/No contesta		0	0.00			
30 . Satisfacción con la distancia a un centro de salud						
SD1 - Satisfacción baja		33	33.00	33	33.00	*****
SD2 - Satisfacción media		34	34.00	34	34.00	*****
SD3 - Satisfacción alta		58	58.00	58	58.00	*****
SD4 - No sabe/No contesta		0	0.00			
31 . Satisfacción con la infraestructura existente de salud						
SIS1 - Satisfacción baja		10	10.00	11	11.00	*****
SIS2 - Satisfacción media		12	12.00	12	12.00	*****
SIS3 - Satisfacción alta		102	102.00	102	102.00	*****
SIS4 - No sabe/No contesta		1	1.00	==RAND. ASSIGN.==		
32 . Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud						
SCP1 - Satisfacción baja		4	4.00	==RAND. ASSIGN.==		
SCP2 - Satisfacción media		15	15.00	17	17.00	*****
SCP3 - Satisfacción alta		106	106.00	108	108.00	*****
SCP4 - No sabe/No contesta		0	0.00			
34 . Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza						
SDE1 - Satisfacción baja		1	1.00	==RAND. ASSIGN.==		
SDE2 - Satisfacción media		11	11.00	11	11.00	*****
SDE3 - Satisfacción alta		113	113.00	114	114.00	*****
35 . Satisfacción con la infraestructura de educación						
SIE1 - Satisfacción baja		7	7.00	7	7.00	****
SIE2 - Satisfacción media		19	19.00	19	19.00	*****
SIE3 - Satisfacción alta		99	99.00	99	99.00	*****

IDENT	CATEGORIES LABEL	BEFORE COUNT	CLEANING WEIGHT	COUNT	AFTER CLEANING WEIGHT	HISTOGRAM OF RELATIVE WEIGHTS,
36 . Rol que juega el bono en su hogar						
ROL1	- Dependen mucho	58	58.00	58	58.00	*****
ROL2	- Dependen poco	41	41.00	41	41.00	*****
ROL3	- No depende/No recibe	25	25.00	26	26.00	*****
ROL4	- No sabe/No contesta	1	1.00	==RAND, ASSIGN, ==		
39 . Uso de pesticidas en sus tierras o huertas						
PES1	- Si	40	40.00	40	40.00	*****
PES2	- No	29	29.00	29	29.00	*****
PES3	- No aplica	56	56.00	56	56.00	*****
PES4	- No sabe/No contesta	0	0.00			
41 . Quema de Chaparro en su comunidad						
CHA1	- Si	31	31.00	31	31.00	*****
CHA2	- No	93	93.00	94	94.00	*****
CHA3	- No sabe/No contesta	1	1.00	==RAND, ASSIGN, ==		
42 . Participación de su hogar en trabajos comunitarios						
PCM1	- Si	93	93.00	93	93.00	*****
PCM2	- No	32	32.00	32	32.00	*****
43 . Grado de participación de su hogar en Juntas Parroquiales						
PJP1	- Nada	77	77.00	77	77.00	*****
PJP2	- Algo	16	16.00	16	16.00	*****
PJP3	- Mucho	32	32.00	32	32.00	*****
PJP4	- No sabe/No contesta	0	0.00			
45 . ¿Respuesta rápida de la policia para apoyar en seguridad?						
REP1	- En desacuerdo	27	27.00	27	27.00	*****
REP2	- Ni de ac, ni en des.	49	49.00	49	49.00	*****
REP3	- De acuerdo	49	49.00	49	49.00	*****

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

- **Valores propios asociados al análisis factorial:** Se necesitan 16 ejes factoriales para conservar el 80% de la inercia.

EIGENVALUES				
COMPUTATIONS PRECISION SUMMARY : TRACE BEFORE DIAGONALISATION.. 1.5000				
SUM OF EIGENVALUES..... 1.5000				
HISTOGRAM OF THE FIRST 27 EIGENVALUES				
NUMBER	EIGENVALUE	PERCENTAGE	CUMULATED	
		PERCENTAGE		
1	0.1387	9.25	9.25	*****
2	0.1294	8.62	17.87	*****
3	0.1057	7.05	24.92	*****
4	0.0885	5.90	30.82	*****
5	0.0821	5.48	36.30	*****
6	0.0805	5.36	41.66	*****
7	0.0773	5.15	46.81	*****
8	0.0736	4.91	51.72	*****
9	0.0655	4.37	56.09	*****
10	0.0622	4.14	60.23	*****
11	0.0613	4.09	64.32	*****
12	0.0548	3.65	67.97	*****
13	0.0515	3.44	71.41	*****
14	0.0509	3.39	74.80	*****
15	0.0448	2.99	77.79	*****
16	0.0420	2.80	80.59	*****
17	0.0391	2.61	83.20	*****
18	0.0379	2.53	85.73	*****
19	0.0366	2.44	88.17	*****
20	0.0299	1.99	90.16	*****
21	0.0275	1.83	91.99	*****
22	0.0250	1.67	93.66	*****
23	0.0236	1.57	95.23	*****
24	0.0221	1.48	96.71	*****
25	0.0187	1.24	97.96	*****
26	0.0167	1.12	99.07	*****
27	0.0139	0.93	100.00	*****

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

- **Coordenadas, contribuciones y cosenos cuadrados de las variables categóricas activas:** Se exponen a continuación las contribuciones de cada variable activa a los 5 primeros ejes factoriales (CONTRIBUTIONS); aquellas categorías con los valores más altos son los que se asocian en mayor medida a ese eje factorial.

LOADINGS, CONTRIBUTIONS AND SQUARED COSINES OF ACTIVE CATEGORIES AXES 1 TO 5																	
CATEGORIES			LOADINGS					CONTRIBUTIONS					SQUARED COSINES				
IDEN - LABEL	REL. WT.	DISTO	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
6. Nivel de educación cursado																	
EDU1 - Hasta primaria	4.76	0.17	0.03	-0.11	0.02	-0.01	-0.17	0.0	0.4	0.0	0.0	1.7	0.01	0.07	0.00	0.00	0.17
EDU2 - Secundaria	0.80	5.94	-0.18	0.65	-0.14	0.08	1.02	0.2	2.6	0.2	0.1	10.1	0.01	0.07	0.00	0.00	0.17
			CUMULATED CONTRIBUTION														
8. Seguridad social																	
SS1 - Sin seguridad social	3.78	0.47	-0.17	0.00	0.00	0.39	0.10	0.8	0.0	0.0	6.5	0.5	0.06	0.00	0.00	0.33	0.02
SS2 - Con seguridad social	1.78	2.13	0.36	0.01	0.00	-0.83	-0.21	1.7	0.0	0.0	13.9	1.0	0.06	0.00	0.00	0.33	0.02
			CUMULATED CONTRIBUTION														
12. Hogar según acceso a alcantarillado																	
ALC1 - Sin alcantarillado	4.04	0.37	0.22	-0.23	0.11	0.15	0.16	1.4	1.7	0.5	1.0	1.3	0.13	0.15	0.03	0.06	0.07
ALC2 - Con alcantarillado	1.51	2.68	-0.59	0.62	-0.29	-0.40	-0.43	3.8	4.6	1.2	2.8	3.4	0.13	0.15	0.03	0.06	0.07
			CUMULATED CONTRIBUTION														
13. Hogar según acceso agua de red pública																	
RED1 - Sin agua red pública	2.53	1.19	0.62	-0.31	-0.09	-0.15	0.16	7.0	1.8	0.2	0.6	0.8	0.32	0.08	0.01	0.02	0.02
RED2 - Con agua red pública	3.02	0.84	-0.52	0.26	0.07	0.12	-0.13	5.9	1.5	0.2	0.5	0.7	0.32	0.08	0.01	0.02	0.02
			CUMULATED CONTRIBUTION														
14. Hacinamiento																	
HAC1 - Con hacinamiento	1.56	2.57	0.15	-0.50	0.45	0.07	0.05	0.3	3.0	3.0	0.1	0.0	0.01	0.10	0.08	0.00	0.00
HAC2 - Sin hacinamiento	4.00	0.39	-0.06	0.19	-0.18	-0.03	-0.02	0.1	1.2	1.2	0.0	0.0	0.01	0.10	0.08	0.00	0.00
			CUMULATED CONTRIBUTION														
16. Satisfacción con la calidad de agua que recibe																	
SAG1 - Satisfacción baja	1.96	1.84	-0.62	0.03	-0.14	0.03	-0.42	5.5	0.0	0.4	0.0	4.1	0.21	0.00	0.01	0.00	0.09
SAG2 - Satisfacción media	0.80	5.94	1.02	-0.29	-0.67	0.40	0.44	6.0	0.5	3.4	1.4	1.9	0.17	0.01	0.07	0.03	0.03
SAG3 - Satisfacción alta	2.80	0.98	0.14	0.06	0.29	-0.13	0.17	0.4	0.1	2.2	0.5	0.9	0.02	0.00	0.09	0.02	0.03
			CUMULATED CONTRIBUTION														
29. Satisfacción con estado de salud de los miembros de su hogar																	
SSH1 - Satisfacción baja	0.84	5.58	-0.67	-0.27	-0.70	-0.40	0.34	2.8	0.5	3.9	1.6	1.2	0.08	0.01	0.09	0.03	0.02
SSH2 - Satisfacción media	0.98	4.68	-0.20	-0.24	-0.39	0.51	-0.41	0.3	0.4	1.4	2.9	2.0	0.01	0.01	0.03	0.06	0.04
SSH3 - Satisfacción alta	3.73	0.49	0.20	0.12	0.26	-0.04	0.03	1.1	0.4	2.4	0.1	0.0	0.09	0.03	0.14	0.00	0.00
			CUMULATED CONTRIBUTION														
30. Satisfacción con la distancia a un centro de salud																	
SD1 - Satisfacción baja	1.47	2.79	0.43	-0.92	-0.78	-0.12	0.18	1.9	9.6	8.5	0.2	0.6	0.06	0.31	0.22	0.01	0.01
SD2 - Satisfacción media	1.51	2.68	0.39	0.04	0.92	0.65	0.03	1.6	0.0	12.0	7.2	0.0	0.06	0.00	0.31	0.16	0.00
SD3 - Satisfacción alta	2.58	1.16	-0.47	0.50	-0.09	-0.31	-0.12	4.1	5.0	0.2	2.9	0.5	0.19	0.22	0.01	0.09	0.01
			CUMULATED CONTRIBUTION														
31. Satisfacción con la infraestructura existente de salud																	
SIS1 - Satisfacción baja	0.49	10.36	-1.14	-1.32	-0.70	0.22	1.30	4.6	6.6	2.3	0.3	10.0	0.13	0.17	0.05	0.00	0.16
SIS2 - Satisfacción media	0.53	9.42	-0.25	-0.58	0.37	1.32	-1.11	0.2	1.4	0.7	10.5	8.0	0.01	0.04	0.01	0.19	0.13
SIS3 - Satisfacción alta	4.53	0.23	0.15	0.21	0.03	-0.18	-0.01	0.8	1.6	0.0	1.6	0.0	0.10	0.20	0.00	0.14	0.00
			CUMULATED CONTRIBUTION														
32. Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud																	
SCP2 - Satisfacción media	0.76	6.35	-1.31	-1.01	-0.31	0.78	-0.15	9.4	5.9	0.7	5.2	0.2	0.27	0.16	0.02	0.10	0.00
SCP3 - Satisfacción alta	4.80	0.16	0.21	0.16	0.05	-0.12	0.02	1.5	0.9	0.1	0.8	0.0	0.27	0.16	0.02	0.10	0.00
			CUMULATED CONTRIBUTION														
34. Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza																	
SDE2 - Satisfacción media	0.49	10.36	-0.65	-1.30	1.59	-1.45	0.57	1.5	6.4	11.7	11.6	1.9	0.04	0.16	0.24	0.20	0.03
SDE3 - Satisfacción alta	5.07	0.10	0.06	0.13	-0.15	0.14	-0.06	0.1	0.6	1.1	1.1	0.2	0.04	0.16	0.24	0.20	0.03
			CUMULATED CONTRIBUTION														
35. Satisfacción con la infraestructura de educación																	
SE1 - Satisfacción baja	0.31	16.86	0.04	-0.94	-1.28	0.69	-0.79	0.0	2.1	4.8	1.7	2.3	0.00	0.05	0.10	0.03	0.04
SE2 - Satisfacción media	0.84	5.58	-0.33	-1.28	0.71	-0.67	0.37	0.7	10.8	4.0	4.2	1.4	0.02	0.30	0.09	0.08	0.02
SE3 - Satisfacción alta	4.40	0.26	0.06	0.31	-0.05	0.08	-0.01	0.1	3.3	0.1	0.3	0.0	0.01	0.37	0.01	0.02	0.00
			CUMULATED CONTRIBUTION														
36. Rol que juega el bono en su hogar																	
ROL1 - Dependen mucho	2.58	1.16	-0.45	-0.17	0.24	-0.05	-0.13	3.8	0.6	1.4	0.1	0.5	0.18	0.03	0.05	0.00	0.01
ROL2 - Dependen poco	1.82	2.05	0.61	-0.24	-0.35	-0.06	-0.34	4.8	0.8	2.2	0.1	2.6	0.18	0.03	0.06	0.00	0.06
ROL3 - No depende/No recibe	1.16	3.81	0.06	0.76	0.01	0.21	0.82	0.0	5.1	0.0	0.6	9.4	0.00	0.15	0.00	0.01	0.18
			CUMULATED CONTRIBUTION														
39. Uso de pesticidas en sus tierras o huertas																	
PES1 - Si	1.78	2.13	0.70	-0.17	-0.51	-0.16	-0.29	6.2	0.4	4.4	0.5	1.8	0.23	0.01	0.12	0.01	0.04
PES2 - No	1.29	3.31	0.11	-0.59	0.36	-0.33	-0.27	0.1	3.5	1.6	1.6	1.1	0.00	0.10	0.04	0.03	0.02
PES3 - No aplica	2.49	1.23	-0.55	0.43	0.18	0.29	0.34	5.5	3.5	0.8	2.3	3.6	0.25	0.15	0.03	0.07	0.10
			CUMULATED CONTRIBUTION														
41. Quema de Chaparro en su comunidad																	
CHA1 - Si	1.38	3.03	0.32	0.67	-0.37	0.01	0.49	1.0	4.7	1.8	0.0	4.1	0.03	0.15	0.05	0.00	0.08
CHA2 - No	4.18	0.33	-0.11	-0.22	0.12	0.00	-0.16	0.3	1.6	0.6	0.0	1.4	0.03	0.15	0.05	0.00	0.08
			CUMULATED CONTRIBUTION														
42. Participación de su hogar en trabajos comunitarios																	
PCM1 - Si	4.13	0.34	-0.09	-0.06	0.04	0.13	0.10	0.3	0.1	0.1	0.7	0.5	0.03	0.01	0.00	0.05	0.03
PCM2 - No	1.42	2.91	0.27	0.18	-0.12	-0.37	-0.29	0.8	0.3	0.2	2.2	1.4	0.03	0.01	0.00	0.05	0.03
			CUMULATED CONTRIBUTION														
LOADINGS, CONTRIBUTIONS AND SQUARED COSINES OF ACTIVE CATEGORIES AXES 1 TO 5																	
CATEGORIES			LOADINGS					CONTRIBUTIONS					SQUARED COSINES				
IDEN - LABEL	REL. WT.	DISTO	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
43. Grado de participación de su hogar en Juntas Parroquiales																	
PJP1 - Nada	3.42	0.62	0.26	-0.12	0.14	0.31	-0.11	1.6	0.4	0.6	3.8	0.5	0.11	0.02	0.03	0.16	0.02
PJP2 - Algo	0.71	6.81	0.49	0.86	-0.10	-0.36	-0.19	1.2	4.0	0.1	1.0	0.3	0.03	0.11	0.00	0.02	0.01
PJP3 - Mucho	1.42	2.91	-0.86	-0.14	-0.28	-0.57	0.36	7.6	0.2	1.1	5.3	2.2	0.25	0.01	0.03	0.11	0.04
			CUMULATED CONTRIBUTION														
45. ¿Respuesta rápida de la policía para apoyar en seguridad?																	
REP1 - En desacuerdo	1.20	3.63	-0.07	-0.37	-0.99	0.04	0.62	0.0	1.3	11.1	0.0	5.7	0.00	0.04	0.27	0.00	0.11
REP2 - Ni de ac., ni en des.	2.18	1.55	0.32	0.14	0.61	0.18	0.23	1.6	0.3	7.6	0.8	1.4	0.07	0.01	0.24	0.02	0.03
REP3 - De acuerdo	2.18	1.55	-0.28	0.07	-0.06	-0.21	-0.57	1.3	0.1	0.1	1.0	8.7	0.05	0.00	0.00	0.03	0.21
			CUMULATED CONTRIBUTION														

6.3.4.2. Análisis de clasificación:

• Dendograma

La clasificación automática en *SPAD* v5.6 genera 8 y 4 conglomerados como las soluciones ideales, como en las otras zonas escogeremos la opción que representa la menor cantidad de particiones.

Gráfico 20. Zona Media: Dendograma de clasificación jerárquica

Hierarchical Cluster Analysis



Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

- **Descomposición de la inercia en los grupos:** La aplicación del algoritmo de centros móviles ha permitido pasar de 0,22 a 0,26 la inercia, por lo que se puede decir que este procedimiento ha permitido mejorar la clasificación original.

INERTIA DECOMPOSITION									
COMPUTED ON 10 AXES.									
INERTIAS		INERTIAS		COUNTS		WEIGHTS		DISTANCES	
		BEFORE	AFTER	BEFORE	AFTER	BEFORE	AFTER	BEFORE	AFTER
BETWEEN CLUSTERS		0.2014	0.2337						
WITHIN CLUSTER									
CLUSTER	1 / 4	0.1575	0.1204	23	18	23.00	18.00	0.2506	0.4336
CLUSTER	2 / 4	0.1049	0.1658	23	34	23.00	34.00	0.2991	0.2298
CLUSTER	3 / 4	0.3696	0.3185	68	62	68.00	62.00	0.0605	0.0784
CLUSTER	4 / 4	0.0701	0.0651	11	11	11.00	11.00	0.7652	0.7940
TOTAL INERTIA		0.9035	0.9035						
RATIO INTER INERTIA / TOTAL INERTIA) : BEFORE .. 0.2229									
AFTER .. 0.2586									

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor



- **Individuos que integran cada una de las clases:** Los conglomerados 1 y 4 son los que menor cantidad de casos tienen en esta zona de planificación.

COMPOSITION OF: CUT "a" OF THE TREE INTO 4 CLUSTERS

CLUSTER 1 / 4

188	193	203	208	218	222	244	250	267	268	272	289	295	296	297
298	301	307												

CLUSTER 2 / 4

189	192	195	197	198	199	200	201	209	220	257	258	262	263	264
265	266	269	270	273	274	275	276	280	282	283	284	285	290	293
294	299	302	306											

CLUSTER 3 / 4

185	186	187	191	194	196	204	205	206	207	210	211	212	213	214
215	216	219	221	223	224	225	226	227	228	229	230	231	232	233
234	235	236	237	238	239	240	241	242	243	245	251	252	253	254
255	256	259	260	261	271	277	278	279	286	292	300	303	304	305
309	310													

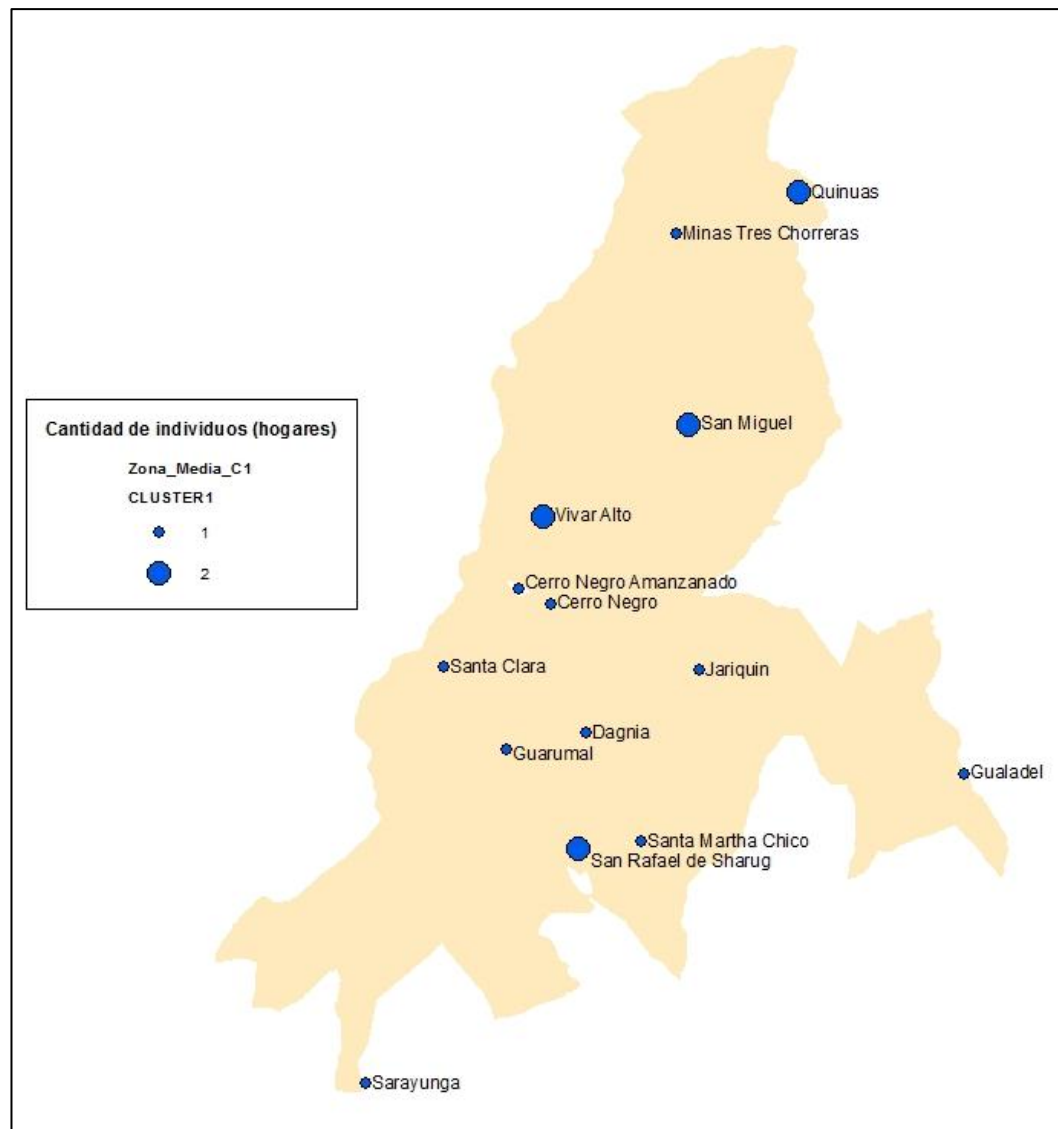
CLUSTER 4 / 4

190	202	217	246	248	249	281	287	288	291	308				
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	--	--	--	--

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6
Elaboración: El autor

6.3.4.3. Caracterización de las clases Zona Media

- **Conglomerado 1 Zona Media:** En esta clase se agruparon 18 individuos correspondientes al 14% del total de casos de dicha zona. San Miguel, San Rafael de Sharug, Vivar Alto y Quinuas son las comunidades con más cantidad de casos en este conglomerado.



En la capacidad de salud física en lo relativo a vivienda el 39% de individuos (hogares) tiene satisfacción baja con su vivienda y el 100% tienen materiales de techo adecuados. (Ver Tabla 74)

En salud un 61% tienen baja satisfacción con la distancia a un centro de salud y un 44% con la infraestructura de salud; mientras que un 61% presentan satisfacción media con la calidad profesional del personal de salud.

La capacidad de control material es limitada pues en lo laboral un 33% de las personas tienen satisfacción baja con el trabajo/ocupación y un 39% con su situación financiera; adicionalmente un 94% no tienen acceso a la seguridad social.



En la capacidad de integridad física el 28% tienen una satisfacción media con la seguridad local y un 56% opinan que la respuesta de la policía no es rápida para apoyar en seguridad.

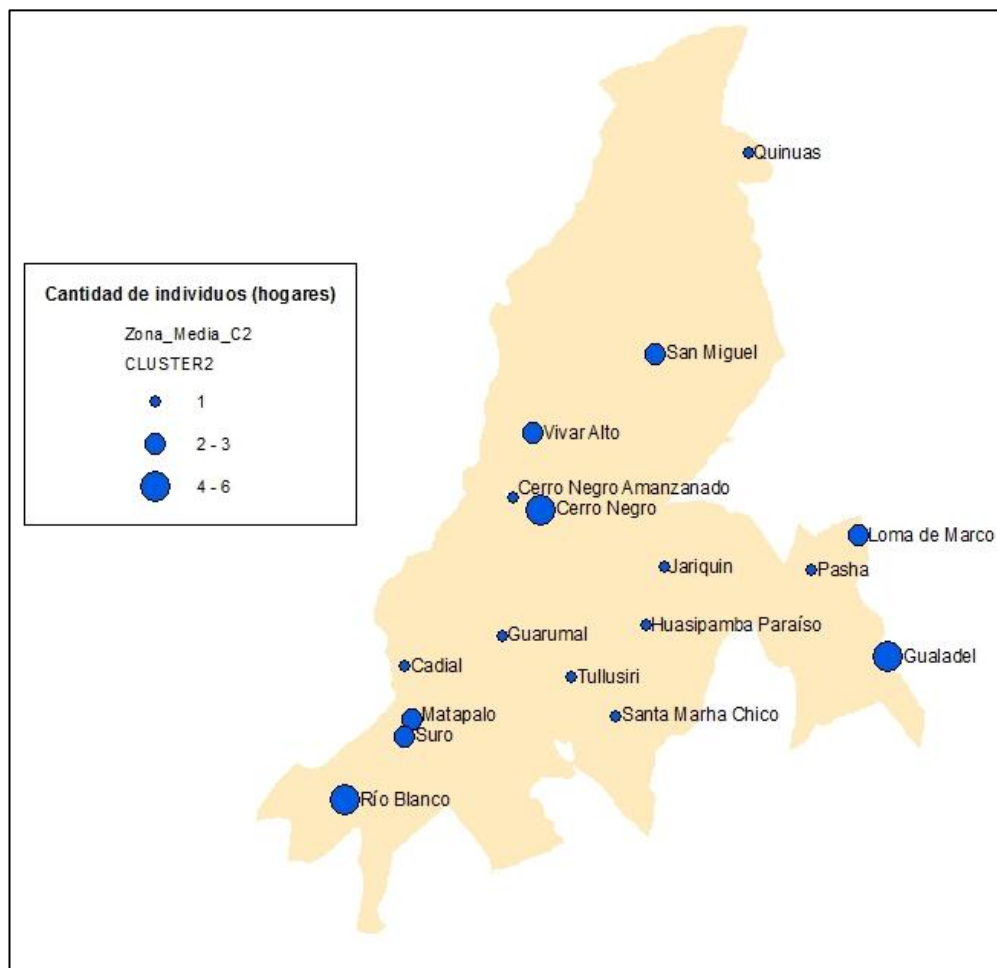
Tabla 74. Conglomerado 1 Zona Media

Characterisation by categories of groups of							
CUT "a" OF THE TREE INTO 4 CLUSTERS							
Group: CLUSTER 1 / 4 (Count: 18 - Percentage: 14.40)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Material de Techo	Resistentes y sanitariamente adecuados	100,00	100,00	14,40	99,99	0,000	125
Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud	Satisfacción media	61,11	12,00	73,33	5,50	0,000	15
Satisfacción con la infraestructura existente de salud	Satisfacción baja	44,44	8,00	80,00	4,68	0,000	10
¿Respuesta rápida de la policía para apoyar en seguridad?	En desacuerdo	55,56	21,60	37,04	3,22	0,001	27
Satisfacción con la distancia a un centro de salud	Satisfacción baja	61,11	26,40	33,33	3,15	0,001	33
Satisfacción con su situación financiera	Satisfacción baja	38,89	14,40	38,89	2,59	0,005	18
Satisfacción con su trabajo / ocupación	Satisfacción baja	33,33	11,20	42,86	2,53	0,006	14
Satisfacción con la seguridad local	Satisfacción media	27,78	8,00	50,00	2,53	0,006	10
Seguridad social	Sin seguridad social	94,44	68,00	20,00	2,52	0,006	85
Satisfacción con su vivienda	Satisfacción baja	38,89	16,00	35,00	2,33	0,010	20

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

- **Conglomerado 2 Zona Media:** En esta clase se agrupan 34 individuos que corresponden al 27% de los casos de la Zona Media. Es un conglomerado que se forma por un número considerable de comunidades siendo Río Blanco, Gualadel y Cerro Negro las más numerosas en cuanto a casos con los que aportan al conglomerado.



En la capacidad de salud física en lo relativo a vivienda se tiene que el 100 % de los hogares habitan en viviendas con materiales de techo resistentes y sanitariamente adecuados; el 91% no tienen acceso a agua de red pública y el 94% no tienen alcantarillado; un 44 % tienen satisfacción media con la calidad de agua que reciben. (Ver Tabla 75)

En esta misma capacidad se tiene un 100% de personas con satisfacción alta con la calidad profesional del personal de salud y un 47% tienen satisfacción baja con la distancia a un centro de salud

La capacidad de participación política es baja en este conglomerado pues 82 % de los hogares no participan en las Juntas Parroquiales y en la Asamblea Cantonal.



En la capacidad de control material se tiene que el 47 % de los hogares producen y vende productos agrícolas-artesanales; un 35% de los hogares tienen tierras agrícolas en extensiones menores a una hectárea y el 29% de los hogares tienen sistemas de riego tecnificados; adicionalmente el 56% de los hogares dependen poco de las ayudas económicas (bono)

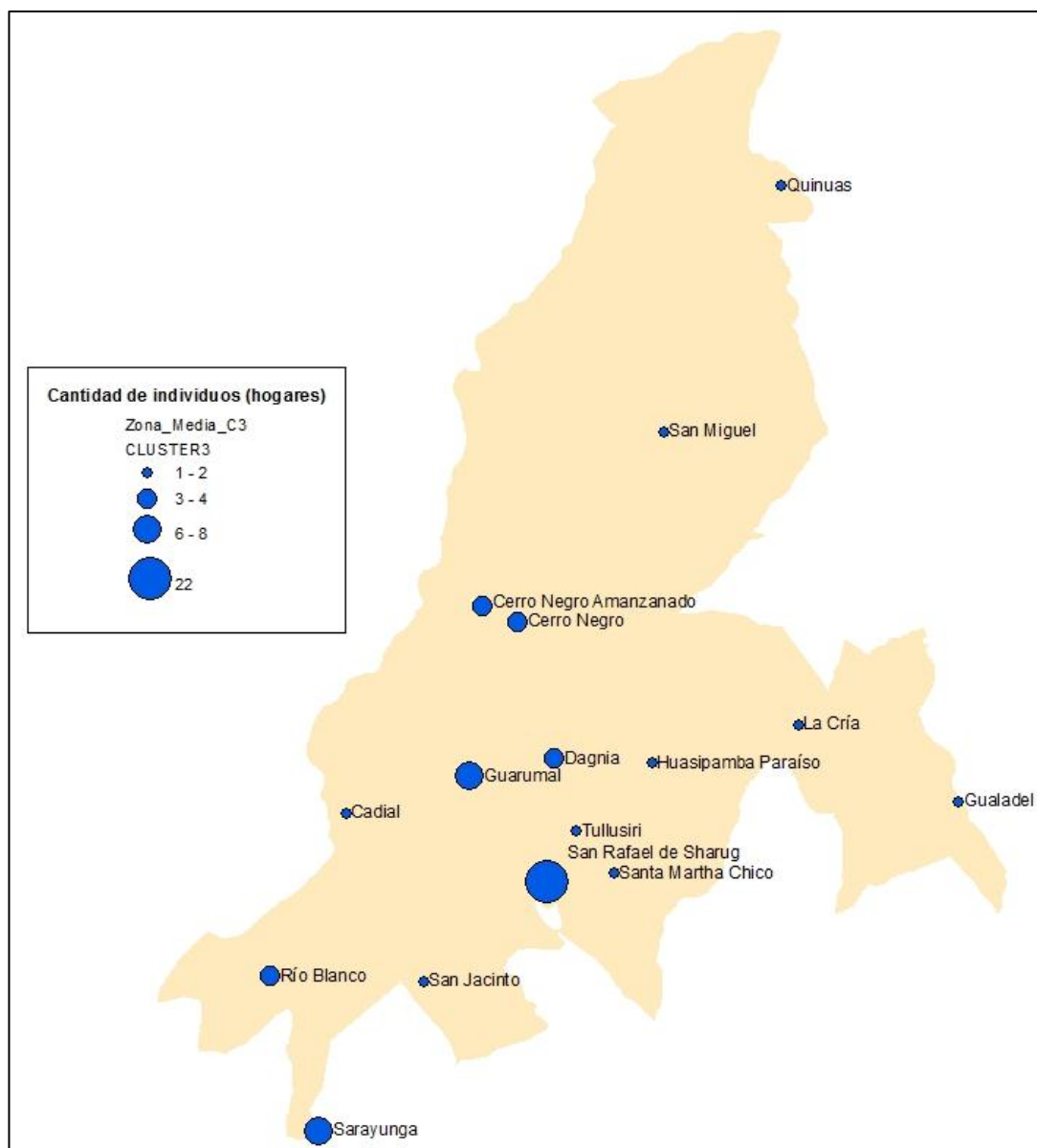
En lo ambiental un 68% de los hogares usa pesticidas y un 94% tienen satisfacción alta con el medio ambiente, entorno natural.

Tabla 75. Conglomerado 2 Zona Media

Group: CLUSTER 2 / 4 (Count: 34 - Percentage: 27.20)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Material de Techo	Resistentes y sanitariamente adecuados	100,00	100,00	27,20	99,99	0,000	125
Hogar según acceso agua de red pública	Sin agua red pública	91,18	45,60	54,39	6,32	0,000	57
Satisfacción con la calidad de agua que recibe	Satisfacción media	44,12	14,40	83,33	5,20	0,000	18
Uso de pesticidas en sus tierras o huertas	Si	67,65	32,00	57,50	4,91	0,000	40
¿Su hogar produce y vende productos agrícolas artesanales?	Si	47,06	21,60	59,26	3,82	0,000	27
¿Qué tan frecuentes son los asaltos en su comunidad local?	No sabe/No contesta	23,53	7,20	88,89	3,69	0,000	9
Tierras agrícolas en el hogar	Menores a 1 ha	35,29	15,20	63,16	3,37	0,000	19
Hogar según acceso a alcantarillado	Sin alcantarillado	94,12	72,80	35,16	3,30	0,000	91
Rol que juega el bono en su hogar	Dependen poco	55,88	32,80	46,34	3,09	0,001	41
Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud	Satisfacción alta	100,00	84,80	32,08	3,00	0,001	106
Satisfacción con la distancia a un centro de salud	Satisfacción baja	47,06	26,40	48,48	2,90	0,002	33
Grado de participación de su hogar en Juntas Parroquiales	Nada	82,35	61,60	36,36	2,79	0,003	77

Satisfacción con el medio ambiente, entorno natural	Satisfacción alta	94,12	79,20	32,32	2,41	0,008	99
Grado de participación de su hogar en Asamblea Cantonal	Nada	82,35	64,80	34,57	2,37	0,009	81
Tierras agrícolas en el hogar	No sabe/No contesta	20,59	8,80	63,64	2,36	0,009	11
Riego en las tierras agrícolas	Riego tecnificado	29,41	15,20	52,63	2,33	0,010	19

- **Conglomerado 3 Zona Media:** Se compone de 62 casos que representan el 50% del total de esta zona. Las comunidades de San Rafael de Sharug, Guarumal y Sarayunga son las más representativas.





Este grupo se caracterizaría porque en la capacidad de salud física y en particular en vivienda el 100% de los hogares tienen materiales de techo óptimos; el 42% de los hogares tienen acceso a alcantarillado y un 74% acceso agua de red pública. En salud un 69% tienen satisfacción alta con la distancia a un centro de salud y un 92% con la infraestructura de salud. (Ver Tabla 76)

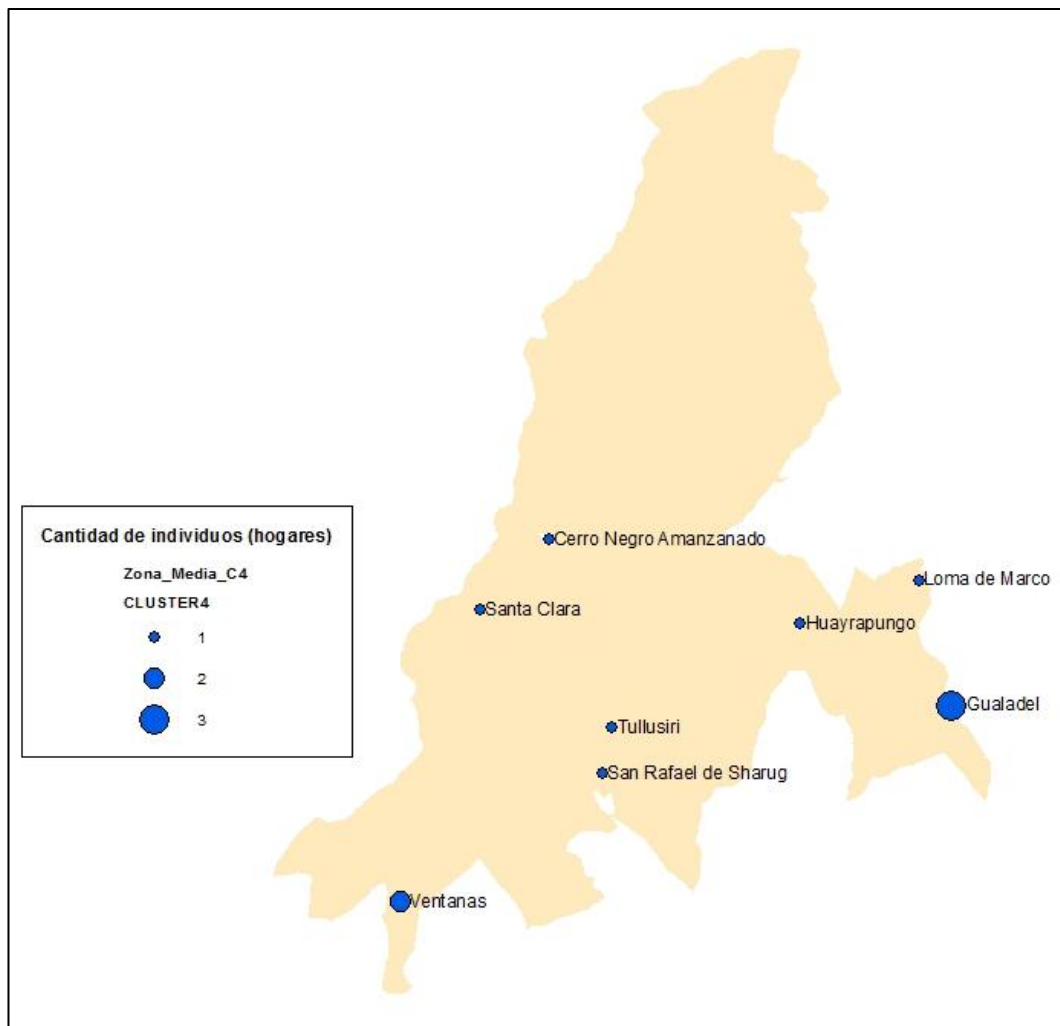
La capacidad de imaginar, sentir y pensar estaría garantizada al menos en 2 variables; pues un 97% tiene satisfacción alta con la infraestructura de educación y un 100% con la distancia a un centro de enseñanza.

En la capacidad de tener control material el 60% de los hogares no tienen tierras agrícolas y el 92% de los hogares no producen y venden bienes agrícolas- artesanales.

Tabla 76. Conglomerado 3 Zona Media

Group: CLUSTER 3 / 4 (Count: 62 - Percentage: 49.60)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Material de Techo	Resistentes y sanitariamente adecuados	100,00	100,00	49,60	99,99	0,000	125
Satisfacción con la distancia a un centro de salud	Satisfacción alta	69,35	46,40	74,14	5,01	0,000	58
Satisfacción con la infraestructura de educación	Satisfacción alta	96,77	79,20	60,61	4,85	0,000	99
Hogar según acceso agua de red pública	Con agua red pública	74,19	54,40	67,65	4,28	0,000	68
Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza	Satisfacción alta	100,00	90,40	54,87	3,61	0,000	113
Hogar según acceso a alcantarillado	Con alcantarillado	41,94	27,20	76,47	3,53	0,000	34
¿Su hogar produce y vende productos agrícolas artesanales?	No	91,94	78,40	58,16	3,52	0,000	98
Uso de pesticidas en sus tierras o huertas	No aplica	59,68	44,80	66,07	3,16	0,001	56
Tierras agrícolas en el hogar	Sin tierras agrícolas	59,68	44,80	66,07	3,16	0,001	56
Satisfacción con la infraestructura existente de salud	Satisfacción alta	91,94	81,60	55,88	2,78	0,003	102

Conglomerado 4 Zona Media: Se compone de 11 casos correspondientes al 9% del total de los casos de esta zona. Las comunidades de Ventanas y Gualadel son las más numerosas en este conglomerado.



En lo que respecta a la capacidad de salud física y en particular la vivienda el 100% de éstas tienen techos de materiales resistentes y sanitariamente adecuados. En alimentación el 64% de los hogares tiene inseguridad alimentaria severa mientras que un 45% de las personas tiene satisfacción media con la alimentación diaria. (Ver Tabla 77)

Respecto a las condiciones contextuales de la educación en la capacidad de sentir, imaginar y pensar un 100% tiene una satisfacción media con la distancia a un centro de enseñanza y un 82% con la infraestructura de educación.

Tabla 77. Conglomerado 4 Zona Media

Group: CLUSTER 4 / 4 (Count: 11 - Percentage: 8.80)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Material de Techo	Resistentes y sanitariamente adecuados	100,00	100,00	8,80	99,99	0,000	125
Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza	Satisfacción media	100,00	8,80	100,00	8,02	0,000	11
Satisfacción con la infraestructura de educación	Satisfacción media	81,82	15,20	47,37	5,00	0,000	19
Satisfacción con la alimentación diaria consumida	Satisfacción media	45,45	12,80	31,25	2,55	0,005	16
Seguridad alimentaria Hogares	Inseguridad severa	63,64	25,60	21,88	2,51	0,006	32

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

6.3.5. Conglomerados Zona Alta Mayor

6.3.5.1. Análisis de correspondencias múltiples

- **Diagramas de barras de las variables categóricas:** Las variables en las que existen categorías en las que ha habido asignación aleatoria de valores son nivel de educación, satisfacción con sus creencias espirituales. Mientras que aquellas variables con valores perdidos (No sabe/No contesta) en las que se han asignado valores aleatoriamente son hogar según acceso a agua de red pública, hacinamiento, satisfacción con la infraestructura de salud, satisfacción con la calidad profesional del personal de salud, quema de chaparro en su comunidad y grado de participación del hogar en Juntas Parroquiales.

MARGINAL DISTRIBUTIONS OF ACTIVE QUESTIONS					
IDENT	CATEGORIES LABEL	BEFORE COUNT	CLEANING WEIGHT	AFTER COUNT	AFTER CLEANING WEIGHT HISTOGRAM OF RELATIVE WEIGHTS,
6. Nivel de educación cursado					
EDU1	- Hasta primaria	125	125.00	127	127.00
EDU2	- Secundaria	9	9.00	10	10.00
EDU3	- Superior	3	3.00	==RAND. ASSIGN.==	
8. Seguridad social					
SS1	- Sin seguridad social	64	64.00	64	64.00
SS2	- Con seguridad social	73	73.00	73	73.00
12. Hogar según acceso a alcantarillado					
ALC1	- Sin alcantarillado	106	106.00	106	106.00
ALC2	- Con alcantarillado	31	31.00	31	31.00
13. Hogar según acceso agua de red pública					
RED1	- Sin agua red pública	34	34.00	35	35.00
RED2	- Con agua red pública	101	101.00	102	102.00
RED3	- No sabe/No contesta	2	2.00	==RAND. ASSIGN.==	
14. Hacinamiento					
HAC1	- Con hacinamiento	38	38.00	39	39.00
HAC2	- Sin hacinamiento	98	98.00	98	98.00
HAC3	- No sabe/No contesta	1	1.00	==RAND. ASSIGN.==	
16. Satisfacción con la calidad de agua que recibe					
SAG1	- Satisfacción baja	26	26.00	26	26.00
SAG2	- Satisfacción media	32	32.00	32	32.00
SAG3	- Satisfacción alta	79	79.00	79	79.00
SAG4	- No sabe/No contesta	0	0.00		
27. Satisfacción con sus creencias espirituales, relig. o filos.					
SCR1	- Satisfacción baja	3	3.00	==RAND. ASSIGN.==	
SCR2	- Satisfacción media	8	8.00	9	9.00
SCR3	- Satisfacción alta	126	126.00	128	128.00
SCR4	- No sabe/No contesta	0	0.00		
29. Satisfacción con estado de salud de los miembros de su hogar					
SSH1	- Satisfacción baja	18	18.00	18	18.00
SSH2	- Satisfacción media	38	38.00	38	38.00
SSH3	- Satisfacción alta	81	81.00	81	81.00
SSH4	- No sabe/No contesta	0	0.00		
30. Satisfacción con la distancia a un centro de salud					
SD1	- Satisfacción baja	31	31.00	31	31.00
SD2	- Satisfacción media	27	27.00	27	27.00
SD3	- Satisfacción alta	79	79.00	79	79.00
SD4	- No sabe/No contesta	0	0.00		
31. Satisfacción con la infraestructura existente de salud					
SIS1	- Satisfacción baja	15	15.00	15	15.00
SIS2	- Satisfacción media	29	29.00	30	30.00
SIS3	- Satisfacción alta	92	92.00	92	92.00
SIS4	- No sabe/No contesta	1	1.00	==RAND. ASSIGN.==	
32. Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud					
SCP1	- Satisfacción baja	25	25.00	25	25.00
SCP2	- Satisfacción media	27	27.00	27	27.00
SCP3	- Satisfacción alta	84	84.00	85	85.00
SCP4	- No sabe/No contesta	1	1.00	==RAND. ASSIGN.==	
34. Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza					
SDE1	- Satisfacción baja	20	20.00	20	20.00
SDE2	- Satisfacción media	20	20.00	20	20.00
SDE3	- Satisfacción alta	97	97.00	97	97.00
35. Satisfacción con la infraestructura de educación					
SIE1	- Satisfacción baja	12	12.00	12	12.00
SIE2	- Satisfacción media	32	32.00	32	32.00
SIE3	- Satisfacción alta	93	93.00	93	93.00
36. Rol que juega el bono en su hogar					
ROL1	- Dependen mucho	57	57.00	57	57.00
ROL2	- Dependen poco	55	55.00	55	55.00
ROL3	- No depende/No recibe	25	25.00	25	25.00
ROL4	- No sabe/No contesta	0	0.00		
39. Uso de pesticidas en sus tierras o huertas					
PES1	- Si	70	70.00	70	70.00
PES2	- No	23	23.00	23	23.00
PES3	- No aplica	44	44.00	44	44.00
PES4	- No sabe/No contesta	0	0.00		
41. Quema de Chaparro en su comunidad					
CHA1	- Si	37	37.00	39	39.00
CHA2	- No	97	97.00	98	98.00
CHA3	- No sabe/No contesta	3	3.00	==RAND. ASSIGN.==	
42. Participación de su hogar en trabajos comunitarios					
PCM1	- Si	72	72.00	72	72.00
PCM2	- No	65	65.00	65	65.00
43. Grado de participación de su hogar en Juntas Parroquiales					
PJP1	- Nada	116	116.00	117	117.00
PJP2	- Algo	8	8.00	8	8.00
PJP3	- Mucho	11	11.00	12	12.00
PJP4	- No sabe/No contesta	2	2.00	==RAND. ASSIGN.==	
45. ¿Respuesta rápida de la policía para apoyar en seguridad?					
REP1	- En desacuerdo	32	32.00	32	32.00
REP2	- Ni de ac., ni en des.	58	58.00	58	58.00
REP3	- De acuerdo	47	47.00	47	47.00

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

- **Valores propios asociados al análisis factorial:** Se necesitan 18 ejes factoriales para conservar el 80% de la inercia.

EIGENVALUES				
COMPUTATIONS PRECISION SUMMARY : TRACE BEFORE DIAGONALISATION.. 1.5789				
SUM OF EIGENVALUES..... 1.5789				
HISTOGRAM OF THE FIRST 30 EIGENVALUES				
NUMBER	EIGENVALUE	PERCENTAGE	CUMULATED PERCENTAGE	
1	0.1568	9.93	9.93	*****
2	0.1105	7.00	16.93	*****
3	0.1004	6.36	23.29	*****
4	0.0967	6.13	29.42	*****
5	0.0843	5.34	34.75	*****
6	0.0795	5.03	39.79	*****
7	0.0755	4.78	44.56	*****
8	0.0710	4.50	49.06	*****
9	0.0660	4.18	53.24	*****
10	0.0611	3.87	57.11	*****
11	0.0603	3.82	60.93	*****
12	0.0562	3.56	64.49	*****
13	0.0517	3.27	67.77	*****
14	0.0491	3.11	70.88	*****
15	0.0454	2.87	73.75	*****
16	0.0438	2.78	76.53	*****
17	0.0407	2.58	79.11	*****
18	0.0397	2.51	81.62	*****
19	0.0384	2.43	84.06	*****
20	0.0320	2.02	86.08	*****
21	0.0310	1.96	88.04	*****
22	0.0294	1.86	89.91	*****
23	0.0282	1.79	91.69	*****
24	0.0252	1.59	93.29	*****
25	0.0231	1.46	94.75	*****
26	0.0209	1.33	96.07	*****
27	0.0186	1.18	97.25	*****
28	0.0153	0.97	98.22	*****
29	0.0143	0.90	99.12	*****
30	0.0139	0.88	100.00	*****

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6
Elaboración: El autor

- **Coordenadas, contribuciones y cosenos cuadrados de las variables categóricas activas:** Se presentan a continuación las contribuciones de cada variable activa a 5 de los 30 ejes factoriales (CONTRIBUTIONS); las puntuaciones más altas son las que se asocian en mayor medida a los ejes factoriales.

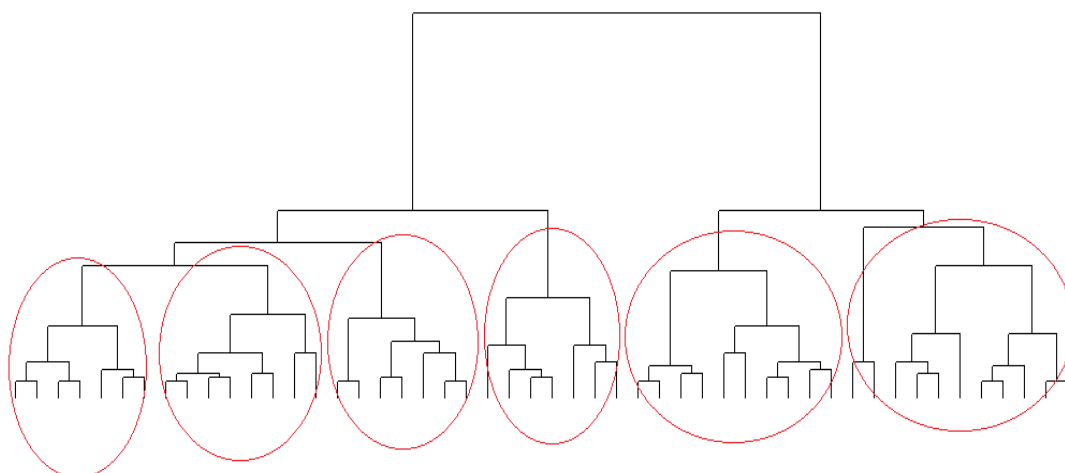
LOADINGS, CONTRIBUTIONS AND SQUARED COSINES OF ACTIVE CATEGORIES																	
AXES 1 TO 5																	
CATEGORIES			LOADINGS					CONTRIBUTIONS					SQUARED COSINES				
IDEN - LABEL	REL.	WT. DISTO	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
6. Nivel de educación cursado																	
EDU1 - Hasta primaria	4.88	0.08	0.00	0.08	0.12	-0.06	-0.08	0.0	0.3	0.7	0.2	0.3	0.00	0.09	0.19	0.04	0.07
EDU2 - Secundaria	0.38	12.70	0.02	-1.05	-1.57	0.75	0.95	0.0	3.8	9.5	2.2	4.2	0.00	0.09	0.19	0.04	0.07
			CUMULATED CONTRIBUTION =					0.0 4.1 10.2 2.4 4.5									
8. Seguridad social																	
SS1 - Sin seguridad social	2.46	1.14	0.35	0.32	0.07	0.31	-0.15	1.9	2.3	0.1	2.4	0.7	0.11	0.09	0.00	0.08	0.02
SS2 - Con seguridad social	2.80	0.88	-0.31	-0.28	-0.06	-0.27	0.13	1.7	2.1	0.1	2.1	0.6	0.11	0.09	0.00	0.08	0.02
			CUMULATED CONTRIBUTION =					3.6 4.4 0.2 4.6 1.3									
12. Hogar según acceso a alcantarillado																	
ALC1 - Sin alcantarillado	4.07	0.29	-0.15	-0.04	0.11	-0.17	-0.22	0.6	0.1	0.5	1.3	2.3	0.08	0.01	0.04	0.10	0.16
ALC2 - Con alcantarillado	1.19	3.42	0.51	0.14	-0.37	0.59	0.74	2.0	0.2	1.6	4.3	7.8	0.08	0.01	0.04	0.10	0.16
			CUMULATED CONTRIBUTION =					2.5 0.3 2.0 5.6 10.0									
13. Hogar según acceso agua de red pública																	
RED1 - Sin agua red pública	1.34	2.91	-0.35	0.13	0.61	0.73	-0.63	1.1	0.2	5.0	7.4	6.3	0.04	0.01	0.13	0.18	0.14
RED2 - Con agua red pública	3.92	0.34	0.12	-0.05	-0.21	-0.25	0.22	0.4	0.1	1.7	2.5	2.2	0.04	0.01	0.13	0.18	0.14
			CUMULATED CONTRIBUTION =					1.4 0.3 6.7 9.9 8.5									
14. Hacinamiento																	
HAC1 - Con hacinamiento	1.50	2.51	0.09	-0.24	0.14	-0.10	-0.72	0.1	0.8	0.3	0.2	9.1	0.00	0.02	0.01	0.00	0.20
HAC2 - Sin hacinamiento	3.76	0.40	-0.03	0.10	-0.06	0.04	0.28	0.0	0.3	0.1	0.1	3.6	0.00	0.02	0.01	0.00	0.20
			CUMULATED CONTRIBUTION =					0.1 1.1 0.4 0.2 12.7									
16. Satisfacción con la calidad de agua que recibe																	
SAG1 - Satisfacción baja	1.00	4.27	-0.88	-0.54	0.52	0.90	0.44	4.9	2.6	2.7	8.3	2.3	0.18	0.07	0.06	0.19	0.04
SAG2 - Satisfacción media	1.23	3.28	0.15	0.63	0.45	-0.09	0.03	0.2	4.4	2.5	0.1	0.0	0.01	0.12	0.06	0.00	0.00
SAG3 - Satisfacción alta	3.03	0.73	0.23	-0.08	-0.35	-0.26	-0.16	1.0	0.2	3.8	2.1	0.9	0.07	0.01	0.17	0.09	0.03
			CUMULATED CONTRIBUTION =					6.1 7.1 9.0 10.5 3.2									
27. Satisfacción con sus creencias espirituales, relig. o filos.																	
SCR2 - Satisfacción media	0.35	14.22	-0.61	0.67	-0.70	0.24	1.18	0.8	1.4	1.7	0.2	5.7	0.03	0.03	0.03	0.00	0.10
SCR3 - Satisfacción alta	4.92	0.07	0.04	-0.05	0.05	-0.02	-0.08	0.1	0.1	0.1	0.0	0.4	0.03	0.03	0.03	0.00	0.10
			CUMULATED CONTRIBUTION =					0.9 1.5 1.8 0.2 6.1									
29. Satisfacción con estado de salud de los miembros de su hogar																	
SSH1 - Satisfacción baja	0.69	6.61	-1.01	-1.02	-0.68	0.11	-0.53	4.5	6.5	3.1	0.1	2.3	0.16	0.16	0.07	0.00	0.04
SSH2 - Satisfacción media	1.46	2.61	-0.44	0.34	0.50	-0.19	0.59	1.8	1.5	3.7	0.6	6.1	0.08	0.04	0.10	0.01	0.13
SSH3 - Satisfacción alta	3.11	0.69	0.43	0.07	-0.09	0.07	-0.16	3.7	0.1	0.2	0.1	0.9	0.27	0.01	0.01	0.01	0.04
			CUMULATED CONTRIBUTION =					10.1 8.2 7.0 0.8 9.3									
30. Satisfacción con la distancia a un centro de salud																	
SD1 - Satisfacción baja	1.19	3.42	-0.89	-0.05	-0.02	0.64	-0.72	6.1	0.0	0.0	5.1	7.4	0.23	0.00	0.00	0.12	0.15
SD2 - Satisfacción media	1.04	4.07	-0.29	0.76	0.19	-0.44	-0.42	0.5	5.4	0.4	2.1	2.2	0.02	0.14	0.01	0.05	0.04
SD3 - Satisfacción alta	3.03	0.73	0.45	-0.24	-0.06	-0.10	0.43	3.9	1.6	0.1	0.3	6.6	0.27	0.08	0.00	0.01	0.25
			CUMULATED CONTRIBUTION =					10.5 7.1 0.5 7.5 16.3									
31. Satisfacción con la infraestructura existente de salud																	
SIS1 - Satisfacción baja	0.58	8.13	-1.54	-0.50	0.12	-0.19	0.69	8.8	1.3	0.1	0.2	3.3	0.29	0.03	0.00	0.00	0.06
SIS2 - Satisfacción media	1.15	3.57	-0.59	1.11	-0.50	0.29	-0.01	2.5	12.9	2.8	1.0	0.0	0.10	0.35	0.07	0.02	0.00
SIS3 - Satisfacción alta	3.53	0.49	0.44	-0.28	0.14	-0.06	-0.11	4.4	2.5	0.7	0.1	0.5	0.40	0.16	0.04	0.01	0.03
			CUMULATED CONTRIBUTION =					15.7 16.7 3.6 1.4 3.8									
32. Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud																	
SCP1 - Satisfacción baja	0.96	4.48	-1.13	-0.48	0.30	0.19	0.52	7.9	2.0	0.8	0.4	3.1	0.29	0.05	0.02	0.01	0.06
SCP2 - Satisfacción media	1.04	4.07	-0.68	0.82	-0.79	-0.31	-0.62	3.0	6.3	6.5	1.0	4.7	0.11	0.16	0.15	0.02	0.09
SCP3 - Satisfacción alta	3.27	0.61	0.55	-0.12	0.17	0.04	0.04	6.3	0.4	0.9	0.1	0.1	0.49	0.02	0.04	0.00	0.00
			CUMULATED CONTRIBUTION =					17.2 8.7 8.2 1.4 7.9									
34. Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza																	
SDE1 - Satisfacción baja	0.77	5.85	-1.05	0.16	0.11	0.50	-0.33	5.4	0.2	0.1	2.0	1.0	0.19	0.00	0.00	0.04	0.02
SDE2 - Satisfacción media	0.77	5.85	-0.09	-0.65	-0.65	0.38	-0.63	0.0	2.9	3.3	1.1	3.6	0.00	0.07	0.07	0.02	0.07
SDE3 - Satisfacción alta	3.73	0.41	0.23	0.10	0.11	-0.18	0.20	1.3	0.3	0.5	1.2	1.7	0.13	0.02	0.03	0.08	0.10
			CUMULATED CONTRIBUTION =					6.7 3.4 3.8 4.3 6.4									
35. Satisfacción con la infraestructura de educación																	
SIE1 - Satisfacción baja	0.46	10.42	-1.55	0.72	-0.91	-0.18	0.71	7.1	2.2	3.8	0.2	2.8	0.23	0.05	0.08	0.00	0.05
SIE2 - Satisfacción media	1.23	3.28	-0.32	0.00	0.34	0.38	-0.05	0.8	0.0	1.4	1.9	0.0	0.03	0.00	0.04	0.04	0.00
SIE3 - Satisfacción alta	3.57	0.47	0.31	-0.09	0.00	-0.11	-0.07	2.2	0.3	0.0	0.4	0.2	0.21	0.02	0.00	0.02	0.01
			CUMULATED CONTRIBUTION =					10.1 2.4 5.2 2.4 3.1									
36. Rol que juega el bono en su hogar																	
ROL1 - Dependen mucho	2.19	1.40	-0.14	-0.21	0.40	-0.03	-0.14	0.3	0.9	3.5	0.0	0.5	0.01	0.03	0.11	0.00	0.01
ROL2 - Dependen poco	2.11	1.49	0.09	-0.09	-0.25	-0.42	-0.07	0.1	0.2	1.3	3.8	0.1	0.01	0.01	0.04	0.12	0.00
ROL3 - No depende/No recibe	0.96	4.48	0.13	0.68	-0.37	0.99	0.46	0.1	4.0	1.3	9.7	2.4	0.00	0.10	0.03	0.22	0.05
			CUMULATED CONTRIBUTION =					0.5 5.0 6.1 13.6 3.0									
39. Uso de pesticidas en sus tierras o huertas																	
PES1 - Si	2.69	0.96	-0.03	-0.07	0.46	-0.17	0.12	0.0	0.1	5.6	0.8	0.5	0.00	0.01	0.22	0.03	0.01
PES2 - No	0.88	4.96	-0.23	0.25	-0.33	-0.62	-0.19	0.3	0.5	1.0	3.5	0.4	0.01	0.01	0.02	0.08	0.01
PES3 - No aplica	1.69	2.11	0.17	-0.01	-0.55	0.59	-0.09	0.3	0.0	5.1	6.0	0.2	0.01	0.00	0.14	0.16	0.00
			CUMULATED CONTRIBUTION =					0.6 0.6 11.6 10.3 1.0									
CATEGORIES			LOADINGS					CONTRIBUTIONS					SQUARED COSINES				
IDEN - LABEL	REL.	WT. DISTO	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
41. Quema de Chaparro en su comunidad																	
CHA1 - Si	1.50	2.51	0.38	-0.57	-0.66	0.08	-0.22	1.4	4.4	6.5	0.1	0.9	0.06	0.13	0.17	0.00	0.02
CHA2 - No	3.76	0.40	-0.15	0.23	0.26	-0.03	0.09	0.6	1.7	2.6	0.0	0.4	0.06	0.13	0.17	0.00	0.02
			CUMULATED CONTRIBUTION =					2.0 6.1 9.2 0.1 1.2									
42. Participación de su hogar en trabajos comunitarios																	
PCM1 - Si	2.77	0.90	-0.33	-0.38	0.00	-0.44	0.09	1.9	3.5	0.0	5.6	0.3	0.12	0.16	0.00	0.22	0.01
PCM2 - No	2.50	1.11	0.36	0.42	0.00	0.49	-0.10	2.1	3.9	0.0	6.2	0.3	0.12	0.16	0.00	0.22	0.01
			CUMULATED CONTRIBUTION =					4.0 7.4 0.0 11.7 0.6									
43. Grado de participación de su hogar en Juntas Parroquiales																	
PJP1 - Nada	4.49	0.17	0.06	0.19	-0.11	-0.06	0.01	0.1	1.5	0.5	0.1	0.0	0.02	0.21	0.07	0.02	0.00
PJP2 - Algo	0.31	16.13	-0.09	-1.82	-0.36	1.08	-0.31	0.0	9.2	0.4	3.7	0.4	0.00	0.21	0.01	0.07	0.01
PJP3 - Mucho	0.46	10.42	-0.57	-0.64	1.28	-0.18	0.14	0.9	1.7	7.5	0.1	0.1	0.03	0.04	0.16	0.00	0.00
			CUMULATED CONTRIBUTION =					1.1 12.4 8.4 4.0 0.5									
45. ¿Respuesta rápida de la policía para apoyar en seguridad?																	
REP1 - En desacuerdo	1.23	3.28	-0.30	-0.44	-0.11	0.38	0.13	0.7	2.1	0.2	1.9	0.2	0.03	0.06	0.00	0.04	0.01
REP2 - Ni de ac. ni en des.	2.23	1.36	-0.34	0.20	-0.30	-0.48	-0.12	1.6	0.8	2.0	5.2	0.4	0.09	0.03	0.07	0.17	0.01
REP3 - De acuerdo	1.81	1.91	0.63	0.05	0.45	0.33	0.06	4.5	0.0	3.7	2.0	0.1	0.20	0.00	0.11	0.06	0.00
			CUMULATED CONTRIBUTION =					6.9 3.0 5.9 9.1 0.7									

6.3.5.2. Análisis de clasificación:

- **Dendograma:** La clasificación automática en el software SPAD genera 10, 9 y 6 conglomerados como mejores particiones. Se manejará la opción de 6 conglomerados. Además otra de las razones para no manejar muchos conglomerados es que las soluciones de 10 y 9 conglomerados implican tener grupos con pocos casos.

Gráfico 21. Dendograma de clasificación jerárquica

Hierarchical Cluster Analysis



Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

- **Descomposición de la inercia en los grupos:** La aplicación del algoritmo de centros móviles ha incrementado la inercia de 0,30 a 0,33 por lo que se podría concluir que si ha contribuido a mejorar la clasificación.

INERTIA DECOMPOSITION
COMPUTED ON 10 AXES.

INERTIAS	INERTIAS		COUNTS		WEIGHTS		DISTANCES	
	BEFORE	AFTER	BEFORE	AFTER	BEFORE	AFTER	BEFORE	AFTER
BETWEEN CLUSTERS	0.2729	0.2959						
WITHIN CLUSTER								
CLUSTER 1 / 6	0.1998	0.1404	49	37	49.00	37.00	0.0927	0.1349
CLUSTER 2 / 6	0.0886	0.1169	29	38	29.00	38.00	0.1874	0.1684
CLUSTER 3 / 6	0.0962	0.1049	19	24	19.00	24.00	0.3003	0.2303
CLUSTER 4 / 6	0.1149	0.1206	17	18	17.00	18.00	0.4407	0.4783
CLUSTER 5 / 6	0.0153	0.0153	4	4	4.00	4.00	1.6435	1.6435
CLUSTER 6 / 6	0.1141	0.1077	19	16	19.00	16.00	0.4021	0.5276
TOTAL INERTIA	0.9018	0.9018						
RATIO INTER INERTIA / TOTAL INERTIA) : BEFORE .. 0.3026								
AFTER .. 0.3282								

- **Individuos que integran cada una de las clases:** De los 6 conglomerados el número 5 lo omitiremos pues apenas constituye un 3% de los casos.

```

COMPOSITION OF: CUT "a" OF THE TREE INTO 6 CLUSTERS
CLUSTER 1 / 6
247 313 314 315 317 318 319 320 322 328 329 330 335 337 344
345 351 353 367 368 369 375 376 378 379 380 381 394 397 401
402 405 406 407 431 442 443
CLUSTER 2 / 6
312 316 323 331 333 334 336 341 342 343 346 347 348 349 350
352 355 366 371 382 387 388 389 390 393 395 403 404 409 410
416 418 421 422 423 424 445 446
CLUSTER 3 / 6
321 324 340 354 370 372 385 396 398 414 417 419 425 426 428
429 432 434 436 437 438 439 440 444
CLUSTER 4 / 6
327 338 357 358 359 360 361 363 374 377 384 391 408 411 415
430 435 441
CLUSTER 5 / 6
325 332 356 420
CLUSTER 6 / 6
311 326 339 362 364 365 373 383 386 392 399 400 412 413 427
433

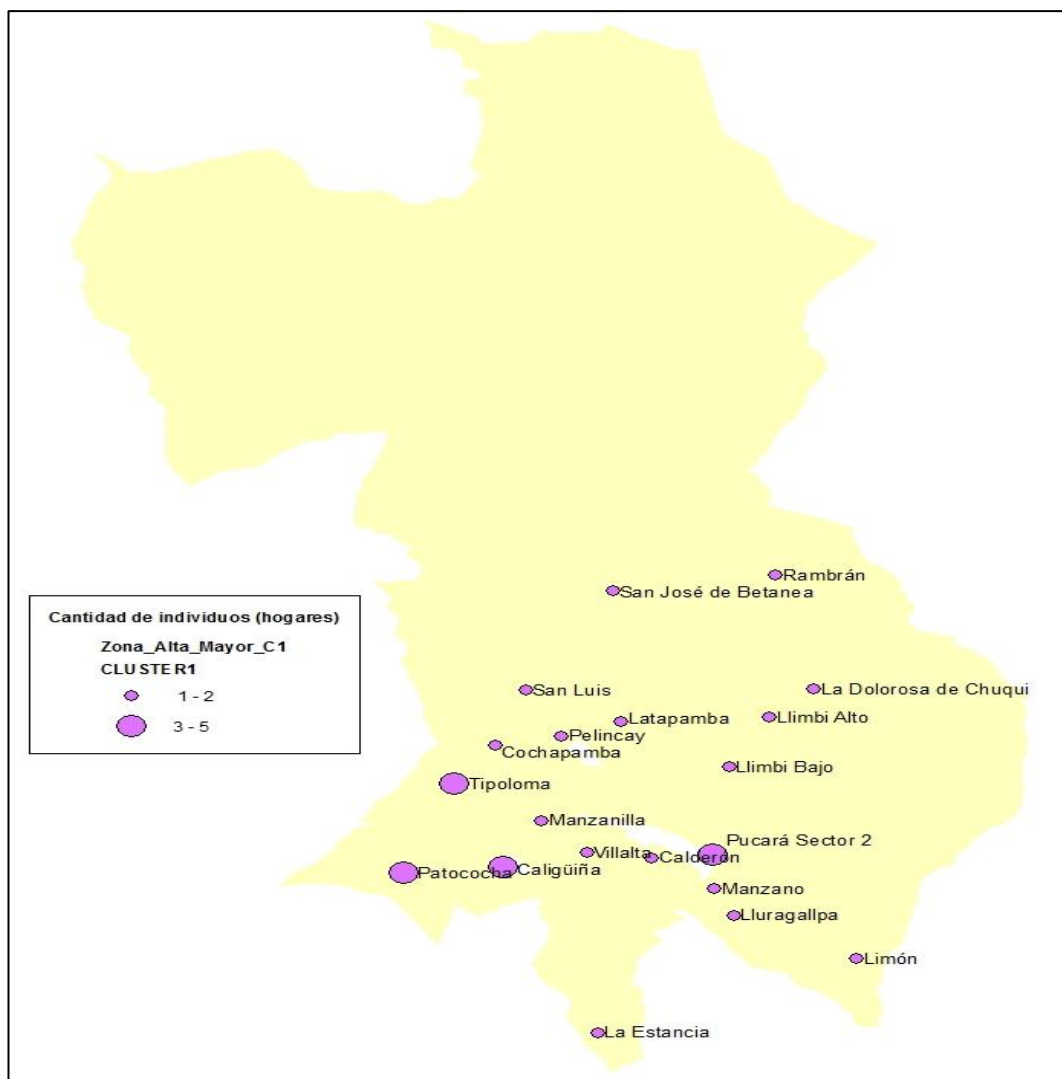
```

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

6.3.5.3. Caracterización de las clases Zona Alta Mayor

- **Conglomerado 1 Zona Alta Mayor:** Se compone de 37 individuos (hogares) que constituyen un 27% de los casos de esta zona. Las localidades de Patococha, Caligüiña, Tipoloma y Pucará Sector 2 son las más numerosas de este conglomerado.



En la capacidad de la salud física y más concretamente en vivienda un 62% de las personas tienen satisfacción media con la calidad de agua que reciben; un 100% de los hogares no tienen acceso a alcantarillado. En salud en las condiciones contextuales un 38% tienen satisfacción media con la distancia a un centro de salud, mientras que en alimentación el 32% de los hogares tienen inseguridad alimentaria severa. (Ver Tabla 78)

En la capacidad de imaginar, sentir y pensar el 35% tienen satisfacción media con su educación alcanzada; las condiciones contextuales son favorables en lo que respecta a la distancia a un centro de enseñanza pues un 89% tienen satisfacción alta en este sentido.

En la capacidad de tener control material sobre el entorno el 86% tienen satisfacción alta con su trabajo / ocupación mientras que el 62% de los hogares dependen mucho de las ayudas económicas (bono).

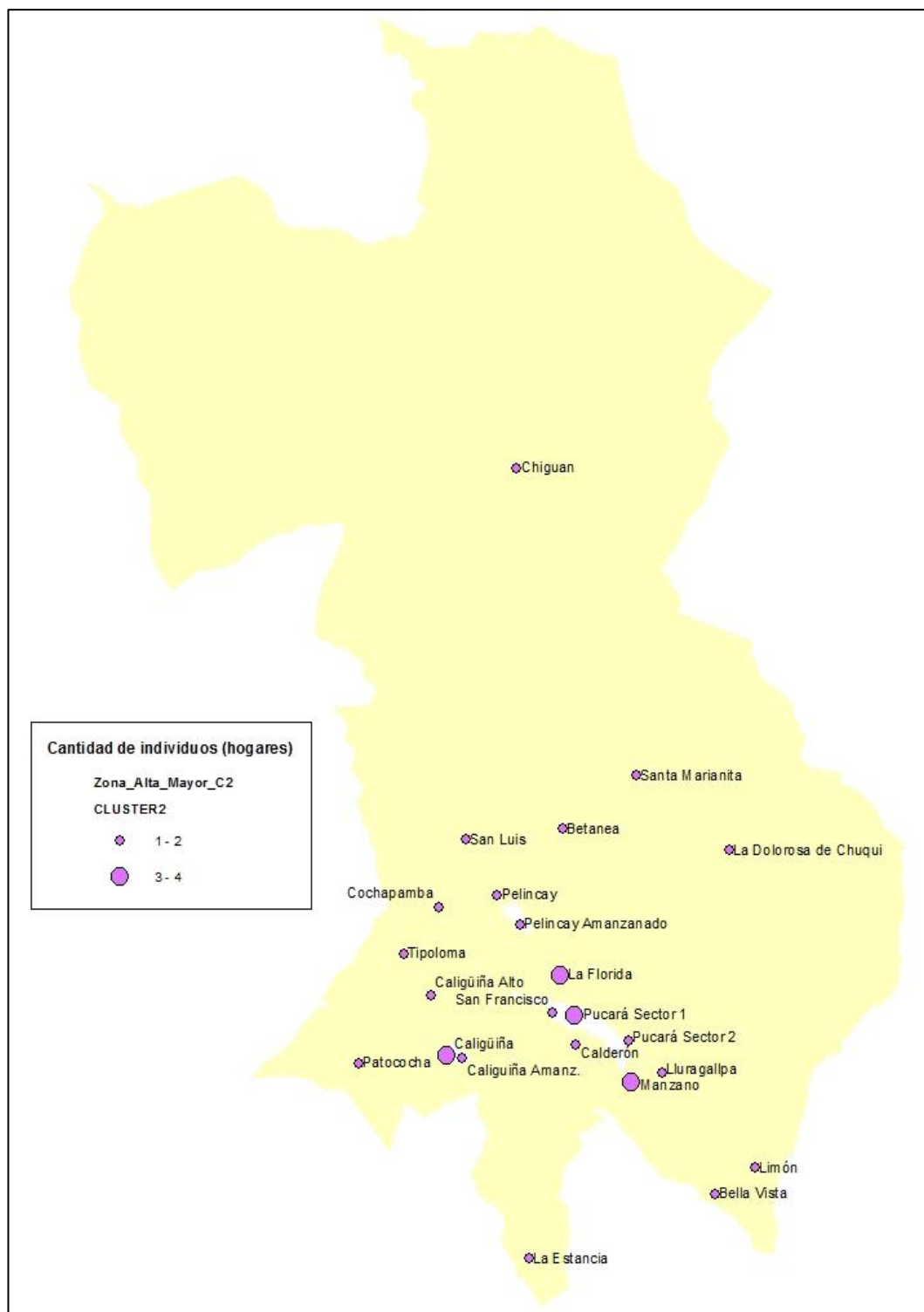
Tabla 78. Conglomerado 1 Zona Alta Mayor

Characterisation by categories of groups of							
CUT "a" OF THE TREE INTO 6 CLUSTERS							
Group: CLUSTER 1 / 6 (Count: 37 - Percentage: 27.01)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Satisfacción con la calidad de agua que recibe	Satisfacción media	62,16	23,36	71,88	6,05	0,000	32
Hogar según acceso a alcantarillado	Sin alcantarillado	100,00	77,37	34,91	4,22	0,000	106
Satisfacción con la distancia a un centro de salud	Satisfacción media	37,84	19,71	51,85	2,89	0,002	27
Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza	Satisfacción alta	89,19	70,80	34,02	2,80	0,003	97
Seguridad alimentaria Hogares	Inseguridad severa	32,43	16,06	54,55	2,79	0,003	22
Rol que juega el bono en su hogar	Dependen mucho	62,16	41,61	40,35	2,76	0,003	57
Satisfacción con su educación alcanzada	Satisfacción media	35,14	18,25	52,00	2,76	0,003	25
Satisfacción con su trabajo / ocupación	Satisfacción alta	86,49	70,07	33,33	2,43	0,008	96

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

- **Conglomerado 2 Zona Alta Mayor:** Se compone de 38 individuos pertenecientes a hogares que representan el 28% del total de casos. Entre las comunidades más representativas de este conglomerado tenemos a Pucará Sector 1, Manzano, Caligüña y La Florida.



En este conglomerado en lo referente a la capacidad de salud física en las variables de salud definidas existe satisfacción alta considerable; así por ejemplo el 79% tienen satisfacción alta con el estado de salud de los miembros de su hogar, el 100% con la infraestructura de salud, el 92% con la calidad profesional del personal de salud y un 87% con la distancia a un centro de salud. En alimentación el 32% de los hogares tienen seguridad



alimentaria garantizada. En vivienda mientras tanto el 92% tienen satisfacción alta con la calidad de agua que recibe. (Ver Tabla 79)

La capacidad de imaginar, sentir y pensar se define en este grupo por un 84% que tienen satisfacción alta con la infraestructura de educación por lo que se puede inferir que es una sociedad en la que no existen muchos obstáculos del entorno para acceder a esta capacidad al menos en el tema de infraestructura comunitaria.

En la capacidad de tener control material se tiene que un 68% de los hogares dependen poco de las ayudas económicas (bono) y el 47% de los hogares producen y venden productos agrícolas-artesanales. Adicionalmente el 29% de los hogares poseen tierras agrícolas en una extensión menor a una hectárea y un 26% de los hogares disponen de mecanismos tecnificados de riego.

En lo ambiental el 76% de los hogares usan pesticidas de manera tal que no se estaría cumpliendo la capacidad de relacionarse con el entorno natural en una forma armónica y sustentable.

En lo que respecta a la capacidad de integridad física un 53% de los individuos opina que la respuesta de la policía es rápida para apoyar en seguridad.

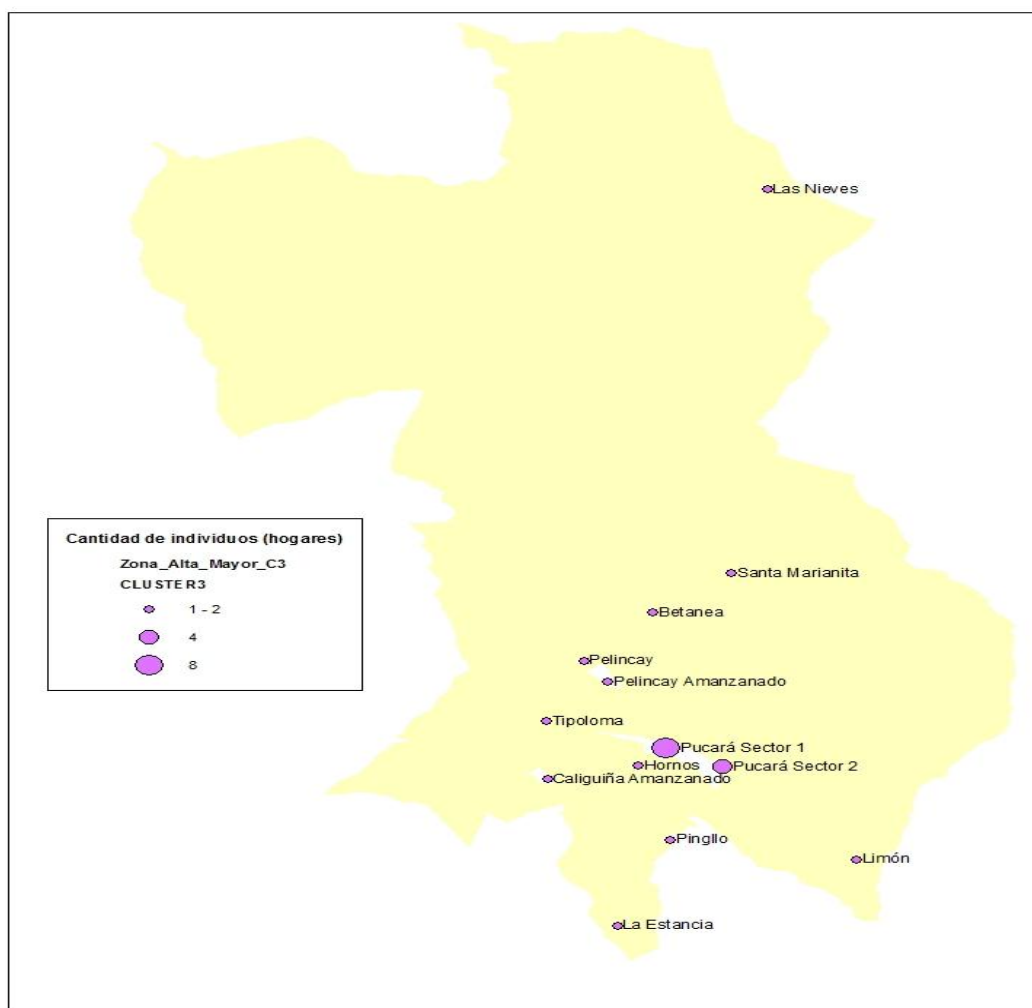
Tabla 79. Conglomerado 2 Zona Alta Mayor

Group: CLUSTER 2 / 6 (Count: 38 - Percentage: 27.74)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Satisfacción con la infraestructura existente de salud	Satisfacción alta	100,00	67,15	41,30	5,61	0,000	92
Satisfacción con la calidad de agua que recibe	Satisfacción alta	92,11	57,66	44,30	5,19	0,000	79
Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud	Satisfacción alta	92,11	61,31	41,67	4,70	0,000	84
Satisfacción con la distancia a un centro de salud	Satisfacción alta	86,84	57,66	41,77	4,28	0,000	79
Rol que juega el bono en su hogar	Dependen poco	68,42	40,15	47,27	3,98	0,000	55
Uso de pesticidas en sus tierras o huertas	Si	76,32	51,09	41,43	3,53	0,000	70
Riego en las tierras agrícolas	Riego tecnificado	26,32	11,68	62,50	2,86	0,002	16
Satisfacción con estado de salud de los miembros de su hogar	Satisfacción alta	78,95	59,12	37,04	2,80	0,003	81
¿Su hogar produce y vende productos agrícolas artesanales?	Si	47,37	28,47	46,15	2,77	0,003	39
Tierras agrícolas en el hogar	Menores a 1 ha	28,95	13,87	57,89	2,76	0,003	19
¿Respuesta rápida de la policía para apoyar en seguridad?	De acuerdo	52,63	34,31	42,55	2,56	0,005	47
Satisfacción con la infraestructura de educación	Satisfacción alta	84,21	67,88	34,41	2,41	0,008	93
Seguridad alimentaria Hogares	Seguridad	31,58	17,52	50,00	2,35	0,009	24

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

- **Conglomerado 3 Zona Alta Mayor:** Se conforma de 24 individuos, los cuales representan el 18% del total de casos de esta zona. Las localidades de Pucará Sector 1 y Pucará Sector 2 son las que más aportan a este conglomerado.



En la capacidad de salud física en lo relativo a vivienda el 67% de los hogares tienen alcantarillado; mientras que en salud el 83% tienen satisfacción alta con el estado de salud de los miembros de su hogar. (Ver Tabla 80)

En la capacidad de imaginar, sentir y pensar el 12% de los informantes tienen un nivel de educación superior. Las condiciones del entorno son favorables en lo que respecta a educación pues un 92% tienen satisfacción alta con la distancia a un centro de enseñanza.

En la capacidad de tener control material sobre el entorno un 50% de los hogares no dependen/no reciben ayudas económicas (bono); el 96% de los hogares no producen y venden bienes agrícolas o artesanales; además el 88% de los hogares no tienen tierras agrícolas.

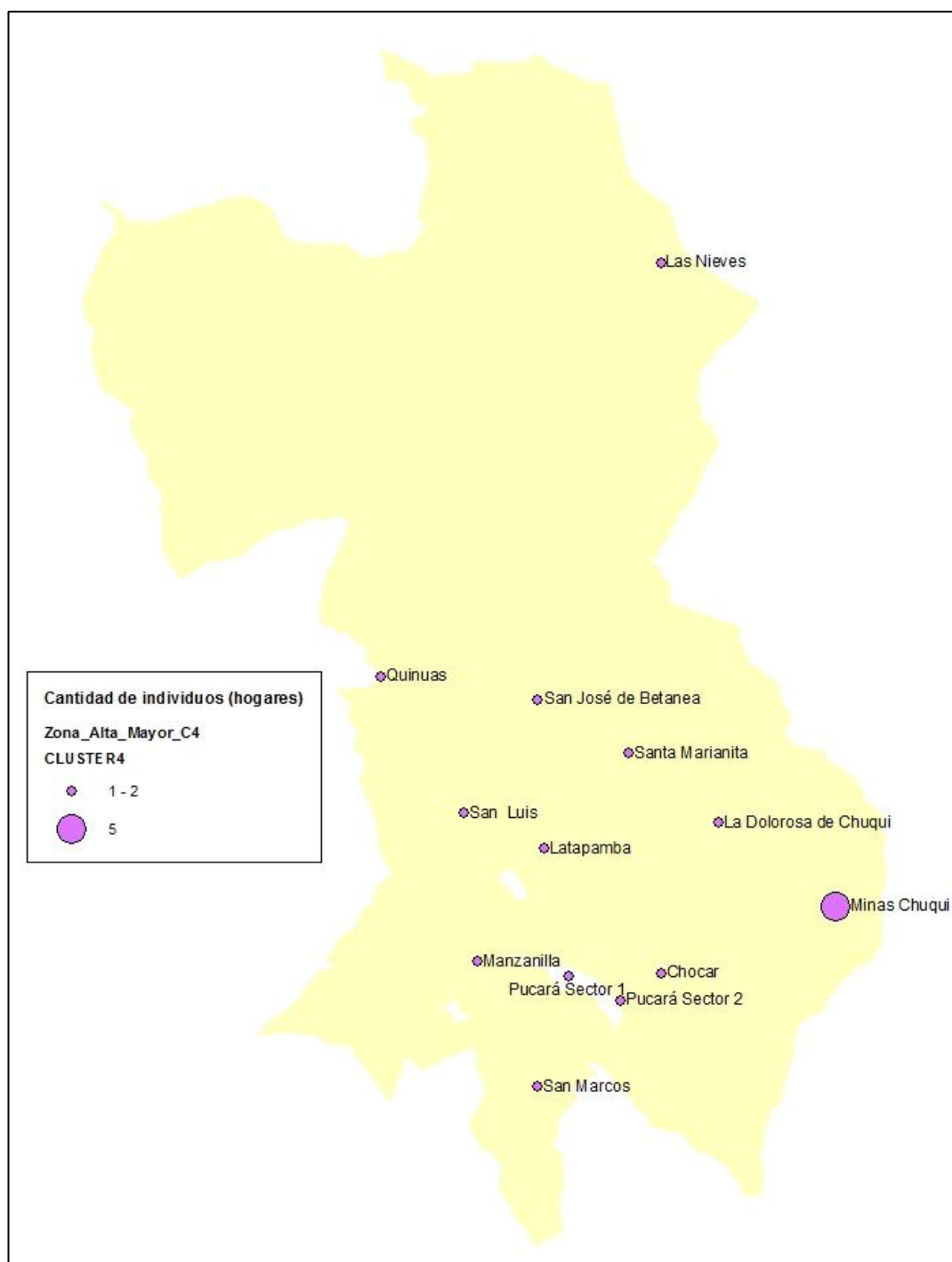

Tabla 80. Conglomerado 3 Zona Alta Mayor

Group: CLUSTER 3 / 6 (Count: 24 - Percentage: 17.52)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Tierras agrícolas en el hogar	Sin tierras agrícolas	87,50	32,12	47,73	6,05	0,000	44
Uso de pesticidas en sus tierras o huertas	No aplica	87,50	32,12	47,73	6,05	0,000	44
Hogar según acceso a alcantarillado	Con alcantarillado	66,67	22,63	51,61	5,01	0,000	31
Rol que juega el bono en su hogar	No depende/No recibe	50,00	18,25	48,00	3,80	0,000	25
¿Su hogar produce y vende productos agrícolas artesanales?	No	95,83	71,53	23,47	2,93	0,002	98
Nivel de educación cursado	Superior	12,50	2,19	100,00	2,59	0,005	3
Satisfacción con estado de salud de los miembros de su hogar	Satisfacción alta	83,33	59,12	24,69	2,51	0,006	81
Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza	Satisfacción alta	91,67	70,80	22,68	2,38	0,009	97

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

Conglomerado 4 Zona Alta Mayor: Se compone de 18 individuos que representan el 13% de los casos totales de la zona. La comunidad de Minas Chuqui es la que más casos contribuye para la conformación del conglomerado.



Este grupo se caracteriza porque en la capacidad de salud física el 67% tienen satisfacción media con la calidad profesional del personal de salud y un 61% con la infraestructura existente de salud; además un 61% tienen satisfacción baja con la distancia a un centro de salud y un 44% con el estado de salud de los miembros de su hogar. (Ver Tabla 81)

En la capacidad de imaginar, sentir y pensar el 39% tiene satisfacción baja con la infraestructura de educación y un 50% con la distancia a un centro de

enseñanza; mientras que un 39% tienen satisfacción media con la distancia a un centro de enseñanza.

La capacidad de sentir emociones es deficiente pues un 33% tiene satisfacción baja con su situación familiar.

El poder vivir una relación respetuosa y próxima con el entorno natural no se cumple del todo en este conglomerado pues un 33% de personas declaran satisfacción baja con su medio ambiente o entorno natural.

El poder tener control material sobre el entorno encuentra obstáculos pues un 39% tiene satisfacción baja con su trabajo / ocupación.

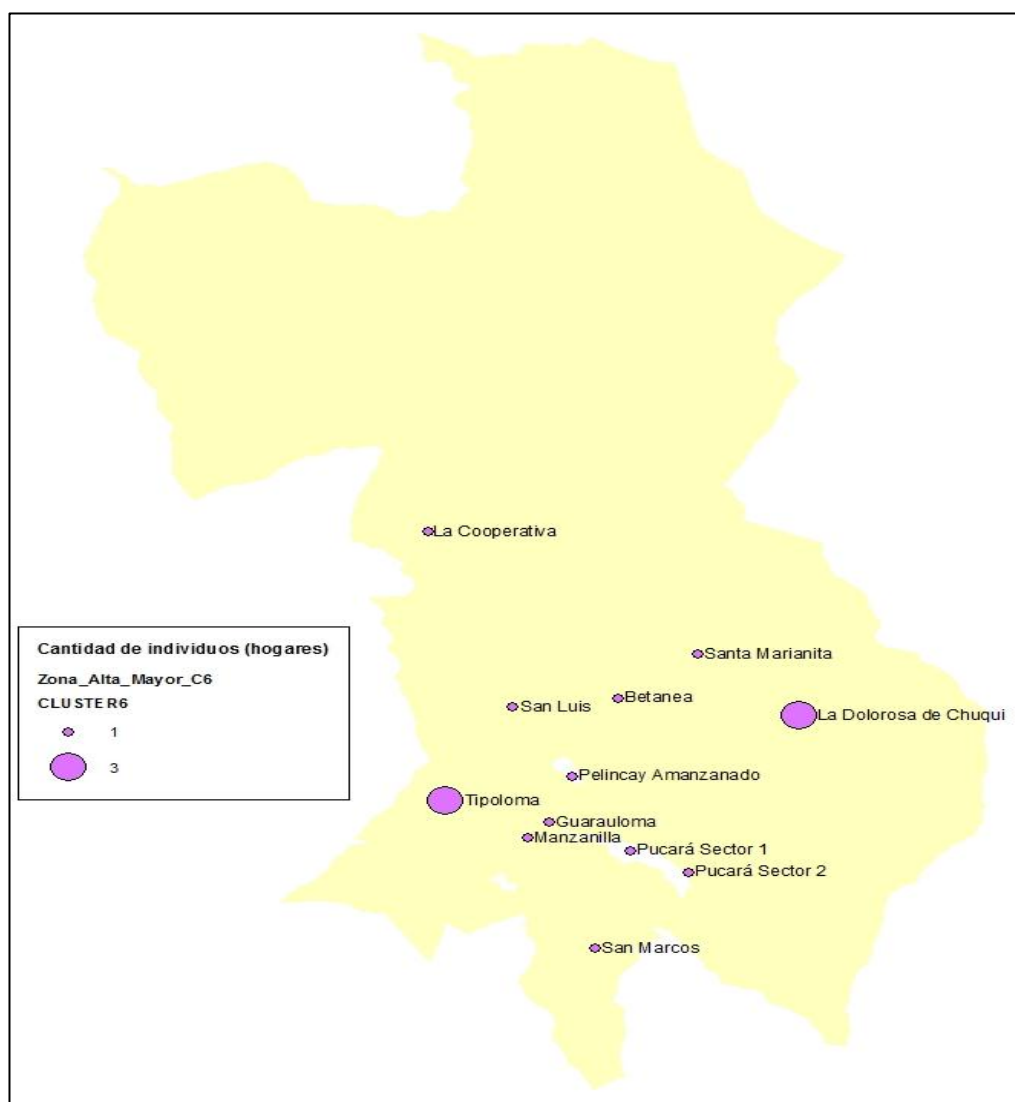
La capacidad de tener integridad física es limitada pues un 28% tienen satisfacción baja con la seguridad local.

Tabla 81. Conglomerado 4 Zona Alta Mayor

Group: CLUSTER 4 / 6 (Count: 18 - Percentage: 13.14)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud	Satisfacción media	66,67	19,71	44,44	4,54	0,000	27
Satisfacción con su situación familiar	Satisfacción baja	33,33	5,11	85,71	4,18	0,000	7
Satisfacción con la infraestructura existente de salud	Satisfacción media	61,11	21,17	37,93	3,79	0,000	29
Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza	Satisfacción baja	50,00	14,60	45,00	3,70	0,000	20
Satisfacción con la infraestructura de educación	Satisfacción baja	38,89	8,76	58,33	3,69	0,000	12
Satisfacción con la distancia a un centro de salud	Satisfacción baja	61,11	22,63	35,48	3,59	0,000	31
Satisfacción con estado de salud de los miembros de su hogar	Satisfacción baja	44,44	13,14	44,44	3,38	0,000	18
Satisfacción con el medio ambiente, entorno natural	Satisfacción baja	33,33	8,76	50,00	3,02	0,001	12
Satisfacción con su trabajo / ocupación	Satisfacción baja	38,89	14,60	35,00	2,53	0,006	20

Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza	Satisfacción media	38,89	14,60	35,00	2,53	0,006	20
Satisfacción con la seguridad local	Satisfacción baja	27,78	8,03	45,45	2,49	0,006	11

Conglomerado 6 Zona Alta Mayor: Está integrado por 16 individuos (hogares) que representan el 12% de los casos de esta zona. Las localidades de Tipoloma y La Dolorosa de Chuqui son las más numerosas en términos de individuos que pertenecen a este conglomerado.



En la capacidad de salud física el 62% tienen satisfacción baja con la infraestructura de salud y con la calidad profesional del personal de salud; por otro lado en vivienda el 75% tienen satisfacción baja con la calidad de agua que reciben. (Ver Tabla 82)



Las capacidades políticas son relevantes pues un 44% de los hogares participan intensamente en Juntas Parroquiales y un 38% en la Asamblea Cantonal.

En la capacidad de tener control material sobre el entorno el 50% de este conglomerado manifiesta sentir satisfacción baja con su situación financiera y un 75% de los hogares de este conglomerado depende mucho de las ayudas económicas (bono).

Tabla 82. Conglomerado 6 Zona Alta Mayor

Group: CLUSTER 6 / 6 (Count: 16 - Percentage: 11.68)							
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Satisfacción con la infraestructura existente de salud	Satisfacción baja	62,50	10,95	66,67	5,36	0,000	15
Satisfacción con la calidad de agua que recibe	Satisfacción baja	75,00	18,98	46,15	5,07	0,000	26
Grado de participación de su hogar en Juntas Parroquiales	Mucho	43,75	8,03	63,64	4,12	0,000	11
Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud	Satisfacción baja	62,50	18,25	40,00	4,02	0,000	25
Grado de participación de su hogar en Asamblea Cantonal	Mucho	37,50	8,76	50,00	3,24	0,001	12
Rol que juega el bono en su hogar	Dependen mucho	75,00	41,61	21,05	2,61	0,005	57
Satisfacción con su situación financiera	Satisfacción baja	50,00	21,90	26,67	2,41	0,008	30

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012. Cálculos en SPAD versión 5.6

Elaboración: El autor

CAPITULO 7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

7.1. Conclusiones

Respecto de los indicadores alternativos del desarrollo mundiales y latinoamericanos

- La multidimensionalidad de derechos ausente en los intentos mundiales y latinoamericanos de medición se han procurado llenar en este estudio, en especial la dimensión de derechos políticos, colectivos y de libertad; sin embargo queda pendiente en este estudio la dimensión ambiental muy básica para el entorno rural pues existe una interacción dinámica muy fuerte entre el hombre y la naturaleza.

Sobre la propuesta de cuarta generación de indicadores

La cuarta generación de indicadores propuestos como una aproximación al Buen Vivir (multidimensionales; locales, complementarios entre subjetivos y objetivos, participativos) se ubican en el debate actual sobre la medición del desarrollo y han demostrado ser un insumo muy potente que ha permitido captar heterogeneidades, aunque sutiles pero dignas de resaltar, en la concepción del Buen Vivir en los ámbitos sociales, económicas, ambientales, políticos, colectivos, de libertad, entre las zonas del cantón Pucará.

En ese sentido iniciativas como la referida a la medición multidimensional de la pobreza de Oxford, los índices como la Felicidad Interna Bruta de Bután , Better Life Index, Happy Planet Index o los iniciativas latinoamericanas evidencian la necesidad de una medición más holística pues abarcan diferentes dimensiones y recogen las esferas subjetivas-objetivas. La necesidad de mediciones locales empata con la necesidad de una planificación descentralizada y acorde a la cultura de los territorios que se proclama en la Constitución y el Plan Nacional para el Buen Vivir.

Los resultados de este estudio deberían debatirse con la comunidad y negociarse con otras instancias del Estado de manera tal que se avance en



la construcción participativa de las mediciones del Buen Vivir y se plasmen las necesidades reales de la población.

Priorización de aspectos del Buen Vivir

La propuesta teórica de evaluación del Buen Vivir planteada se basa en una concepción holística contemplando que el Buen Vivir se compone de una serie de derechos sociales, económicos, políticos, de libertad, ambientales y colectivos, todos en un mismo plano de importancia y sin ningún tipo de jerarquización de uno sobre otro. Sin embargo esta igualdad esperada en la importancia entre derechos no se corresponde por completo con la realidad del cantón Pucará; hay una filosofía de vida, un ideal de Buen Vivir campesino rural en el que se prioriza el acceso a los derechos sociales y económicos, entendible quizás porque hay falencias en estos ámbitos, mientras que existe un vacío en los otros derechos como los políticos, de libertad, ambientales y colectivos que no tienen mucha importancia para la población.

La inclinación por elegir los aspectos sociales y económicos devela el temor, la vulnerabilidad en que se siente la población para disponer de aquellos elementos que les permitan una vida digna; quizás en la medida en que se vayan solventando los aspectos sociales y económicos, se puede ir adquiriendo una mayor conciencia colectiva de cómo ir dotando de otro contenido al resto de derechos como el caso de la democracia y participación, el medio ambiente, la seguridad, la espiritualidad, etc. que por ahora aparecen en un segundo plano de importancia y que en las condiciones actuales no tienen restricciones para su ejercicio estando garantizados de alguna manera.

Es entendible en ese sentido la posición de la población de priorizar los derechos económicos y sociales pues no son titulares de estos derechos, por lo tanto ¿cómo pedirles que valoren otras dimensiones del Buen Vivir cuando las condiciones básicas de subsistencia no se satisfacen?

Existe la tendencia a considerar mayormente importante en esta jerarquización aquello de lo que se carece materialmente que está vinculado

principalmente con ámbitos sociales y económicos como salud, trabajo, servicios básicos, economía e ingresos, educación . Lo contradictorio pasa por el hecho de que en estos ámbitos priorizados existen escalas altas de satisfacción en algunas variables que harían entender que son aspectos que están garantizados

Preferencias del Buen Vivir y capacidades centrales

La propuesta de desarrollo humano basado en capacidades planteada por Nussbaum que hace alusión a aquellas oportunidades o libertades que debe tener la población para acceder a una calidad de vida digna, encuentra coincidencias con aquellas dimensiones que la población considera importantes para su Buen Vivir en Pucará pues en ambos casos se prioriza como necesarios el acceso a derechos como salud, alimentación, vivienda, trabajo, derechos colectivos (minga). Mientras que aquellas dimensiones vinculadas a derechos que Nussbaum menciona y que la población de Pucará no las consideran como importantes para su Buen Vivir son el acceso al tiempo libre, ambiente, seguridad, participación, libertades de práctica religiosa.

- En este estudio sólo se ha visualizado las capacidades como acceso a derechos (funcionamientos) pero faltaría profundizar el tema de las libertades u oportunidades para la concreción de cada uno de estos derechos; se hace necesario por tanto la introducción de otras variables referidas a las oportunidades educativas, sociales, económicas, políticas, ambientales que se brinda a la sociedad- es decir las libertades para elegir- para que se concrete su proyecto de vida permitiendo esto integrar lo macro con lo micro.

Preferencias del Buen Vivir y estudios similares

A pesar de las limitaciones que pueda tener la comparación hecha entre las preferencias del Buen Vivir rural de Pucará y las variables con mayor peso en la felicidad global a nivel de país que realiza Ramírez, la conclusión más importante es que en estos dos contextos el ingreso no es lo más importante

para definir la felicidad o el Buen Vivir de las personas puesto que las variables vinculadas a salud, trabajo, vivienda, sentido de colectivo son más importantes que lo monetario. Esto lleva a la reflexión de que las políticas públicas no se deben enfocar únicamente en maximizar el ingreso

Correspondencia entre dimensiones objetivas y subjetivas por derechos

Se observa por lo general un elevado optimismo en la satisfacción de las personas expresado en un elevado porcentaje de personas con satisfacción alta que haría entender que se vive en una sociedad del Buen Vivir o cercana al Buen Vivir en términos de los distintos derechos; sin embargo esta valoración subjetiva alta sobrevalora sus condiciones objetivas reales siendo esto evidente en la mayoría de las relaciones entre variables examinadas para cada uno de los derechos del Buen Vivir.

Con esta complementariedad ETIC (cuantitativo) –EMIC (subjetivo) se ha pretendido abarcar dos puntos elementales para el Buen Vivir que son “ser” y “tener” pues no sólo es suficiente contar con condiciones objetivas sino también experimentar satisfacción en los distintos ámbitos de la calidad de vida.

- En el caso de los derechos sociales y económicos se ha evidenciado una falta de correspondencia objetiva y subjetiva, y en concreto se aprecia una sobrevaloración de la satisfacción alta con la vivienda respecto de los servicios básicos; igual situación se presenta cuando se examina la satisfacción con el espacio para dormir y el hacinamiento, la satisfacción con la alimentación y seguridad alimentaria, satisfacción con la educación y nivel de educación, satisfacción con el trabajo/ocupación y seguridad social, satisfacción con la situación financiera e ingresos.
- En los derechos ambientales la elevada satisfacción u optimismo que supera el 80% contrasta con las prácticas ambientales antrópicas nocivas que se realizan. La evidente contradicción entre los saberes populares-ancestrales y el conocimiento científico-técnico actual sobre el manejo de los recursos naturales en Pucará hace preguntarse si las comunidades efectivamente tienen la verdad o razón; la vía más adecuada para resolver estas cuestiones es el diálogo intercultural entre la parte técnica y la cosmovisión de la población. Lo que más preocupa de estas posturas es la

sustentabilidad de los ecosistemas a futuro, es decir el componente intergeneracional pues existe una conexión muy fuerte de la población con la tierra por su cultura agrícola ancestral que les brinda fuentes de ingreso y por tanto se podrían estar comprometiendo esas fuentes, lo que volvería aún más vulnerable a la población.

- En lo referente a los derechos de libertad se estaría consiguiendo el Buen Vivir anhelado pues las variables referidas a *libertad de elegir, espiritualidad, seguridad local, tiempo libre* tienen entre un 80 y 90% de personas que experimentan satisfacción alta que difiere de las condiciones objetivas en especial para la libertad de elegir y la seguridad. En lo referido a la espiritualidad, el tiempo libre y la familia no se disponen de las condiciones objetivas para cotejar.

En el caso de la satisfacción con la *libertad de elegir y control sobre la vida*, el contraste objetivo vendría dado principalmente por todas las limitaciones materiales en derechos sociales y económicos.

- Los derechos colectivos también experimentan esta falta de correspondencia estrecha pues la satisfacción alta con la vida social y convivencia comunitaria excede el porcentaje de personas inmersas en trabajos comunitarios.

- En los derechos políticos no existe en esta dimensión una contraparte subjetiva para evaluar la correspondencia entre percepciones y condiciones reales; lo que se observa objetivamente son unas cuotas de participación bajas que dificultan el establecimiento de una democracia activa en la que la población se involucre en las decisiones trascendentales para su porvenir.

- Se detectan en el estudio diferencias en la percepción subjetiva de las personas a nivel de zonas; así en términos generales si se promedia la satisfacción alta de las 22 variables se tiene que la Zona Baja y la Zona Media son las más optimistas pues en promedio la satisfacción alta es del 78% y 77% en sus variables; mientras que en las Zona Alta Mayor y Zona Alta Menor la satisfacción alta promedio es del 72% y 68% respectivamente. En el caso de la Zona Alta Menor esta escasa satisfacción alta puede

deberse a que es la zona con mayores privaciones en aspectos sociales, económicos y ambientales respecto de las otras zonas, siendo las inequidades espaciales, ambientales, políticas entre los territorios las que contribuyen a configurar estos distintos grados de subjetividades territoriales.

- En general el elevado optimismo o sesgo cultural y la baja insatisfacción nos indican que estamos ante una población mayoritariamente satisfecha con su vida a pesar de las dificultades y contratiempos.

Nos encontramos ante un modelo de vida; formas de organización social, colectiva, económica-productiva, de provisión de servicios básicos, de satisfacción de necesidades elementales, que hacen que la mayoría de las personas sienta que vive el Buen Vivir anhelado, aunque las condiciones reales sean deficitarias en la mayoría de los puntos señalados, quedándose en deuda principalmente con la dimensión ambiental y política.

Se esperaba quizás una victimización, es decir otorgar valores subjetivos inferiores a lo que correspondería objetivamente con el fin de obtener intervenciones públicas; sin embargo lo que existe mayoritariamente es todo lo contrario, es decir un optimismo subjetivo generalizado en la población de Pucara a pesar de las carencias objetivas que son propias de la zona rural en todo el país, puesto que parecería que la población ha aprendido a lidiar con esas dificultades y se ha creado un imaginario cultural de felicidad territorial a pesar de esas privaciones.

- A diferencia de lo que se concluye en un estudio del (BID, 2008) respecto de que en las percepciones sobre la calidad de vida se tiende a ser *“benignos consigo mismos, severos con los demás”* (Thaler & Sunstein, 2008, p. 21) se aprecia lo contrario principalmente en el ámbito educativo pues encontramos que es una sociedad crítica con las condiciones educativas personales mientras que en las condiciones del contexto educativo de la comunidad se tienen criterios benevolentes; claro que como este mismo estudio resalta ambos juicios están influenciados por patrones culturales y no significa que un criterio sea más objetivo que el otro, pero es un elemento a tomar en cuenta. Lamentablemente no existe la información

para todas las variables que permita contrastar esta hipótesis sobre la valoración interna y externa.

- Con respecto a la complementariedad subjetiva-objetiva cabe destacar que si bien en el Buen Vivir es importante respetar la autodeterminación de los pueblos y por ende su valoración subjetiva, existe el imperativo de seguir profundizando en el papel simultáneo de estas dos dimensiones. Si bien en aspectos como la educación, la alimentación, la vivienda, medioambiente que son aspectos que contribuyen a una dignificación de la calidad de vida existen valores altos de satisfacción, esto no debe ser motivo para que se desatienda estos aspectos en la planificación pública, ni incentivar a un conformismo en el poder político local, cuando las condiciones materiales-objetivas son opuestas en algunos casos a la percepción de la gente, principalmente en algunas necesidades que de no ser cubiertas ponen en riesgo la vida misma tales como la alimentación especialmente en el caso de la Zona Alta Menor y Zona Media.
- Para ayudar a discernir la no correspondencia entre lo objetivo y lo subjetivo el levantamiento de información de una manera más secuencial en los estudios de satisfacción puede permitir ir discriminando los estados de satisfacción pasajeros de aquellos estados de satisfacción más duraderos, para así determinar de mejor manera que variables se influyen mutuamente. A pesar de esas limitaciones las metodologías subjetivas pueden ser insumos para la planificación pues han permitido detectar ciertas tendencias respecto de que produce mayor o menor satisfacción y dar lineamientos sobre lo que es necesario intervenir.

Sobre la particularidad y universalidad de los indicadores

Los indicadores que se han planteado se han hecho en función de un Buen Vivir rural-campesino (*que es el Buen Vivir del resto de ecuatorianos, pero con un énfasis en la cultura agrícola-ancestral*) debido a que las mediciones del Buen Vivir deben procesarse en el marco de la cultura y del contexto de los territorios. Esta connotación de rural campesino es la que le otorga especificidad a las mediciones y hace que los indicadores sean comparables



entre las 4 zonas de planificación de Pucará; mal se haría en comparar estos referentes rurales con aquellos del Buen Vivir urbano que tiene otra lógica pues se caería en un Buen Vivir para todos los pueblos y culturas.

Son tres las muestras más visibles de indicadores específicos de los territorios de Pucará que demuestran que es necesario interpretar las mediciones a la luz de la cultura y que denotan la restricción de algunos indicadores occidentales cuando se los replica en otros contextos.

El primer caso se relaciona con las prácticas ambientales nocivas de la población y la alta satisfacción ; el segundo con el hacinamiento y la alta satisfacción con el espacio para dormir; y el tercer caso lo constituiría el tema de la medicina intercultural a la que si bien accede un porcentaje pequeño de población indica que no se debe evaluar el acceso a salud sólo en función de los parámetros occidentales sino es necesaria una interculturalidad en la provisión de estos servicios y sobre todo el dotar de libertades o capacidades para que la población elija la manera de satisfacer sus derechos.

En estos casos se debe buscar la manera para acoger la subjetividad de las personas en la planificación, es un ejercicio complementario que sólo en un proceso de diálogo con la gente se pueden concertar soluciones conciliadoras entre la percepción de la población y la parte técnica, de manera tal que se modifiquen los usos, costumbres sin afectar la satisfacción de las personas respetando sus contextos y su cultura.

El respeto por los valores universalmente aceptados (el respeto a la vida y a la dignidad) debe ser el marco referencial de todo proceso de diálogo para no caer en un relativismo cultural excesivo que defienda las particularidades y absolutismos a ultranza; otro punto importante a tomar en cuenta en estos casos de “diferencias” es el de la interculturalidad de manera que no se termine imponiendo la visión de un determinado contexto a otros colectivos.

Satisfacción promedio de las variables

Las variables que causan mayor satisfacción promedio tanto a nivel cantonal como zonal son aquellas vinculadas a los derechos de libertad (espiritualidad, libertad de elegir), derechos colectivos (vida social y

convivencia de su barrio/pueblo/comunidad); mientras que los derechos en los que se observa menor satisfacción promedio son los derechos sociales (salud, educación, calidad del agua) y los derechos económicos (en especial la situación financiera).

Muchas de estas variables con satisfacción promedio baja son de las más priorizadas al analizar las preferencias del Buen Vivir o los destinos de la inversión pública, tal es el caso de las dimensiones de salud y educación principalmente. Otra relación valedera de mencionar es el tema financiero-económico que es de los que menos satisfacción promedio produce y de los menos priorizados en cuanto a los factores del Buen Vivir. La evidencia encontrada de que las variables como vida social, familia que se vinculan con los bienes relacionales otorgan satisfacciones promedio más elevadas viene a cuestionar la preponderancia de los bienes económicos en la calidad de vida de la población.

Sobre la paradoja de las aspiraciones

- “La paradoja de las aspiraciones” evidenciada en relaciones entre el ingreso respecto de la satisfacción con la situación financiera y la satisfacción global de la vida; además en la satisfacción con los servicios educativos y el nivel de educación, *evidencia que las personas con menos oportunidades económicas, educativas están mayormente o igual de satisfechas que los grupos de mejores oportunidades cuando se evalúan los servicios sociales ofrecidos o sus condiciones de vida*. Esto representa un problema para la planificación de las políticas públicas, de ahí que es necesario construir indicadores desagregados por nivel de ingreso, educación y otras variables sociodemográficas en pos de indagar su influencia sobre ámbitos que configuran derechos del Buen Vivir tales como salud, vivienda, trabajo, participación, etc. De esta manera se podrá captar de una mejor forma como se van configurando los criterios sobre las políticas públicas según este sesgo optimista característico de la población de Pucará y además permitirá medir inequidades territoriales y focalizar de mejor manera las intervenciones en el territorio.

Análisis de asociación y dependencia

- Los resultados del análisis de correlación y dependencia evidencian que existen asociaciones diferenciadas entre las variables subjetivas y las variables asociadas (objetivas y subjetivas) para cada uno de los territorios, es decir que la subjetividad tiene un componente territorial puesto que se experimenta de manera diferente en cada zona climática de Pucará a pesar de tener una misma matriz cultural.
- La falta de asociación entre ciertas variables plantea dudas respecto de cuáles deben ser los criterios más relevantes para definir una dimensión, pues hay variables que de antemano se suponen con efectos sobre otras pero resulta que no las tienen; además reflejan la falta de correspondencia entre las condiciones objetivas y lo que se reporta subjetivamente.

En este sentido se podrían tomar las correlaciones entre leves o moderadas de cada zona como insumos para las políticas públicas pues permiten identificar las dimensiones en las que se debe poner énfasis para que se valore un bien o un derecho en particular; esto facilitaría posteriormente ejercicios de recolección de información más eficientes pues se tienen identificadas las variables más relevantes para una dimensión. En los casos en los que hay ausencia de dependencia o correlación queda pendiente indagar por qué estas variables no ayudan a explicar esos derechos.

- El análisis de correlaciones presenta mayores asociaciones a niveles locales aunque sean de intensidad leve, en comparación al análisis de dependencia y en el que predominan las relaciones a nivel cantonal. El análisis de dependencia por lo tanto no ha permitido encontrar diferencias territoriales mientras que el análisis de correlaciones sí lo ha permitido aunque sean de intensidad baja.

La diferencia de resultados entre estos dos procedimientos ilustra además sobre la determinación de la técnica más adecuada para este tipo de análisis.

Sobre la elección de las variables para la construcción de tipologías de capacidades

- La lista de capacidades propuesta por Nussbaum que señalan aquellos elementos que una sociedad debe garantizar mínimamente para procurar la justicia social y la dignidad se asemeja en muchos puntos con los derechos requeridos para el Buen Vivir. En un momento en el que el Buen Vivir se encuentra en una etapa de construcción, propuestas como estas basadas en el impulso a las oportunidades de las personas deberían trabajarse con mayor intensidad.
- El pluralismo cultural que plantea esta autora hace que la propuesta sea adaptable a distintos contextos; en este caso se optó por estudiar el entorno rural-campesino de Pucará. Este ejercicio de medición y sobre todo las variables incluidas no es algo concluido pues se debería debatir en el ámbito político local de manera tal que se establezcan compromisos reales de cuáles son las posibilidades factibles para garantizar la concreción de dichas capacidades de manera que no se caiga en la utopía que es una de las principales amenazas a este enfoque.

Índice de capacidades

- La definición de los niveles de cumplimiento de capacidades que se ha realizado con base a los umbrales que se definen para el índice de desarrollo humano (IDH) que apuntan a proporcionar a la población niveles “altos” y “muy altos” de realización, es válido para este enfoque de desarrollo humano basado en capacidades.

Una de las ventajas de la escala del IDH es que existe un consenso internacional, sin embargo se podría diseñar localmente una escala de fijación de los umbrales mínimos de cada capacidad que responda al contexto de Pucará; así por ejemplo Pucará no es una sociedad activa políticamente, entonces habría que definir para capacidades como ésta niveles más bajos de exigencia que se vayan incrementando en el tiempo conforme se vaya dinamizando la participación de la población. Esta reflexión en torno a uno de los desafíos de este enfoque que es el referido a la fijación de los umbrales mínimos para cada capacidad

- Si bien el *índice de capacidades para el Buen Vivir* es homogéneo entre zonas se tiene que en términos relativos la Zona Media es aquella que más garantías está brindando a su población para una calidad de vida digna.

En términos generales la educación vinculada a la capacidad de sentir, imaginar y pensar; la participación como capacidad política; la situación financiera y los factores productivos vinculados a las capacidades de control material son las capacidades más vulnerables en todas las zonas.

Mientras que aquellas dimensiones con mayor cumplimiento en todas las zonas son la libertad de elegir relacionada con la capacidad de sentir, imaginar y pensar; la familia vinculada a la capacidad de emociones y el tiempo libre relacionado con la capacidad de juego. El resto de capacidades tienen niveles de cumplimiento diferentes entre zonas que es lo que les demanda intervenciones políticas diferenciadas.

- La Zona Alta Menor en términos generales es la más deficitaria pues tiene los menores niveles de cumplimiento respecto de las otras zonas confirmando esto lo hallado en la caracterización hecha previamente; en este territorio se aprecia que algunas de las dimensiones con grados de cumplimiento bajo y medio tales como salud, trabajo/ocupación, educación son dimensiones priorizadas como factores del Buen Vivir o destinos de la inversión pública en el capítulo 5.

En otros casos dimensiones como participación, ambiente, alimentación tienen niveles de cumplimiento bajo y medio; sin embargo no aparecen como prioridades para el Buen Vivir de las personas o como áreas a las que debe dirigirse la inversión pública.

- La diferencia territorial en la satisfacción de las dimensiones de capacidades demuestra como los pisos climáticos que son los que definen las zonas (Alta Mayor, Alta Menor, Media y Baja) inciden sobre la concreción de los funcionamientos de las capacidades debido al hecho de que cada territorio tiene unas oportunidades sociales, económicas, ambientales

particulares y que son las que en último término contribuyen a que se concreten o no los funcionamientos y capacidades de la población.

- Estos índices son apenas una entrada al estudio de las capacidades, pues se ha basado principalmente en los funcionamientos o materializaciones de las capacidades. Hay un elemento importante que habría que profundizar y es el referido al tema de las oportunidades brindadas por el contexto para que las personas puedan elegir, es decir la “libertad de elegir” que es el eje central que plantea el enfoque de capacidades.

Por ejemplo se aprecia que el indicador de participación es bajo pero valdría preguntarse: ¿se han fomentado las capacidades internas para que las personas sean capaces de participar políticamente? y en paralelo a ello cabría preguntarse ¿el gobierno local crea los mecanismos institucionales para que la gente participe en las decisiones de su comunidad? Estas dos interrogantes permiten evaluar de una manera integral las capacidades combinadas; habría que evaluar por tanto las oportunidades que se brindan para que la gente elija si participar o abstenerse, y si a pesar de haber las condiciones para participar la gente decide no hacerlo, esa autodeterminación o elección es la que hay que respetar según este enfoque que defiende la autodeterminación; esta reflexión es aplicable a otros ámbitos como salud, educación, etc.

En Pucará lo que parece haber son las instancias de participación⁹⁵, es decir las oportunidades políticas, sin embargo lo que impide ejercer la participación política es la ausencia de capacidades internas como el caso del deficiente nivel educativo y que tiene relación directa con el bajo involucramiento de la población.

⁹⁵ Esta afirmación se hace en base al hecho de que se hacen asambleas comunitarias en las que se planifica localmente, es decir hay un fuerte proceso de incentivo del poder local para la participación de la población.

Conglomerados de capacidades por Zonas de Planificación

- Las clases que se han obtenido para cada una de las zonas de planificación de Pucará constituyen tipologías aproximadas para la medición del Buen Vivir a escala comunitaria con un enfoque de capacidades, no son conglomerados definitivos; es un ejercicio exploratorio para la discusión, no es un proceso inductivo.

La conexión entre la persona y la comunidad se hace más profunda con este ejercicio de obtención de tipologías porque ha permitido llegar a establecer las necesidades de la población para acceder a oportunidades en un nivel micro que rebasa a las zonas de planificación, optimizándose con ello los resultados del trabajo de campo que son representativos a nivel de zona de planificación. Los conglomerados de las zonas de planificación en la mayoría de los casos llegan a ser heterogéneos entre ellos porque existen ciertas variables que discriminan a los conglomerados, constituye un punto importante porque permite detectar aspectos neurálgicos de cada micro-territorio para focalizar de mejor manera las intervenciones

- Las características más asociadas a cada conglomerado muestran las dimensiones de las capacidades a las que se accede y aquellas de las que se carece, siendo aquellas dimensiones que la población menos posee aquellas en las que se deberían focalizar los esfuerzos institucionales; en este sentido la identificación que se hace de las comunidades pertenecientes a cada conglomerado puede ser de ayuda para identificar las localidades que requieren de condiciones para el incremento de sus libertades u oportunidades de elección.
- Los resultados advierten de la heterogeneidad de formas de experimentar el Buen Vivir en los territorios a través del enfoque de las capacidades. En estudios posteriores a estas tipologías se podrían incorporar elementos contextuales u oportunidades de índole política, educativa, económica, social, ambiental, de manera tal que se tenga un panorama completo de las *libertades de elección* que las sociedades brindan a su población para la concreción de las capacidades. Esta inclusión de las *libertades de elección* permitirá identificar de mejor manera las capacidades

y superar el enfoque de funcionamientos –como contraparte de la capacidad– que tiene este estudio. Además sería importante explorar las capacidades a nivel colectivo/familiar que si bien se esbozó algo pero faltaría profundizar más.

- La georreferenciación de los conglomerados de capacidades ha permitido evidenciar la conformación de corredores territoriales al interior de las zonas de planificación, unos con mayor intensidad que otros, siendo aquellos conglomerados a tomar en cuenta para una segmentación de las zonas de planificación a aquellos en los que se observa una mayor asociación espacial empírica de las comunidades. Esto evidencia que una mayor desagregación territorial es necesaria para ir entendiendo la configuración espacial del Buen Vivir por cuanto se observan dinámicas como la conformación de subgrupos homogéneos en cada una de estas cuatro zonas.

Para definir lo que configura el Buen Vivir bajo el enfoque de capacidades de las comunidades abordadas sería necesario considerar los distintos conglomerados a los que pertenece una localidad; este ejercicio queda como algo a realizar en un posterior estudio. Otra de las dificultades que habría que subsanar a posteriori es que no todas las comunidades están representadas en el estudio, pero como se ha manifestado reiteradamente este ejercicio de conglomeración de capacidades para el Buen Vivir es un ejercicio exploratorio.

7.2. Recomendaciones

- Procurar replicar en los espacios locales (teniendo en cuenta la especificidad cultural de los territorios) aquellos indicadores alternativos mundiales y latinoamericanos como el Índice de Planeta Feliz, Índice de Vida Mejor que son aquellos más integrales metodológicamente, pues la falta de información impidió esta réplica por el momento.

- Este estudio puede estar sesgado y tener una visión antropocentrista pues se aborda la satisfacción o la felicidad en función del hombre, es decir los derechos humanos dejando de lado la perspectiva de los derechos de la naturaleza. Este sesgo proviene de la limitación de los datos de este estudio que condicionan el tipo de indicadores a ser construidos, por lo que en primer lugar un afianzamiento de las mediciones del Buen Vivir requiere la generación de mecanismos de recolección de datos sobre el Buen Vivir que permitan disponer de bases de datos que apunten el tema, que es una falencia en la información a nivel nacional.

Los estudios sobre felicidad, caso de Ramírez en Ecuador han optado por esta corriente aristotélica-antropocéntrica puesto que la felicidad es el fin último de la actividad humana; Nussbaum se acercaría más a una visión biocéntrica de los derechos de la naturaleza pues habla de capacidades de los animales, en relacionarse con las otras especies, en la calidad ambiental. Faltaría entonces profundizar en esta perspectiva biocéntrica, ambiental vinculada a los derechos de la naturaleza que incluso es dejada de lado cuando se plantean indicadores en el Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017.

- Se ha ensayado una medición del Buen Vivir campesino-rural pues ante todo se trata de que el Buen Vivir refleje las especificidades territoriales y culturales, a futuro se podrían ensayar las mediciones del Buen Vivir urbano, del Buen Vivir de los pueblos y nacionalidades para ir afinando la construcción de los “Buenos Vivires locales” estructurados territorial, cultural, ecológica y socialmente.
- En este caso se ha evaluado el Buen Vivir de la población; sin embargo a futuro se podría pensar en incluir la concepción política del Buen Vivir en base de los resultados de este estudio de manera tal que se puedan contrastar las visiones.
- Lo ideal hubiera sido contar con indicadores para evaluar la percepción de los individuos sobre sus condiciones de vida personales y

además medir la opinión de los mismos individuos sobre las circunstancias contextuales en las que viven (cantón, parroquia); esta complementariedad queda como un ejercicio pendiente. Así también es un tema a incluir una visión más colectiva en los indicadores pues se ha recogido en su mayoría indicadores individuales.

- Si bien se ha recogido información a nivel de zonas de planificación se podría perfeccionar el acercamiento territorial mediante un diseño muestral con representatividad de sector censal de manera tal que se pueda evaluar el Buen Vivir a una escala inferior. Así mismo se debería elaborar un diseño muestral que permita inferir los resultados por género, generación que no se realizó en este estudio.
- En este estudio se ha abordado la dimensión cognitiva del bienestar subjetivo mediante la indagación de la satisfacción en diversos derechos del Buen Vivir, pero faltaría profundizar en la dimensión afectiva que se relaciona con la frecuencia e intensidad de emociones positivas y negativas que pueden ayudar a recoger de una manera más sistemática los estados de satisfacción de las personas y llegar a determinar patrones del bienestar subjetivo.
- Hay elementos pendientes de indagar para monitorear los signos vitales del Buen Vivir campesino que no se han recogido aquí tales como la evolución de la productividad agrícola y ganadera, indagar la evolución de la población en términos de migración interna entre campo y ciudad pues esto habla de las oportunidades de retención de las localidades; habría que medir el grado de involucramiento de las nuevas generaciones a las actividades agrícolas así como examinar el compromiso político mediante la inversión y dotación de infraestructura vial, políticas de conservación, remediación ambiental recuperación de suelos, concesiones mineras, reciclaje, gestión de riesgos, políticas de apoyo al agro (comercialización , infraestructura, tecnología, valor agregado de la producción) .



- Atendiendo a la clasificación de Rob Vos de los indicadores sociales (indicadores de resultado, de insumo y de acceso) en el estudio se han medido básicamente indicadores de *resultado* pero faltarían de profundizar los *indicadores de insumo* y los *indicadores de acceso*, estos últimos permitirían recoger aquellos elementos que pueden estar obstaculizando el acceso a las distintas variables del Buen Vivir sobre todo considerando que la zona rural es una población más vulnerable que otras; preguntas como la calidad de los servicios entregados, los obstáculos físicos como la distancia o el grado de adecuación al contexto cultural de los servicios son interrogantes que quedan latentes.
- Otro punto en el cual habría que profundizar es en todas aquellas otras relaciones que se configuran entre las diferentes derechos del Buen Vivir y sus correspondientes variables; se hace necesario un enfoque más sistémico para indagar como se relacionan objetivamente y subjetivamente por ejemplo las variables sociales y ambientales, o las económicas y políticas, etc. ayudando esto a esclarecer de mejor manera la interdependencia entre los derechos que configuran los "Buenos Vivires locales."
- El elevado optimismo o sesgo cultural es un problema latente en las mediciones subjetivas de este estudio siendo un elemento que puede estar distorsionando las mediciones; quedando pendiente indagar acerca de este particular en otra oportunidad considerando los procedimientos estadísticos que se han diseñado para aquello.
- Habría que tener presente a futuro la evolución de la actividad minera en el cantón Pucará para ir viendo el impacto en el "Buen Vivir local" pues de llegarse a la explotación minera se estaría comprometiendo la cultura agrícola ancestral del territorio, además de todas las implicaciones ambientales, sociales, económicas que actividades como esta generan en el territorio.



Respecto a la construcción de tipologías de capacidades

- Construir los índices de capacidades con las ponderaciones resultantes de los factores que la población prioriza para su Buen Vivir de acuerdo a cada zona.
- Sería un ejercicio pendiente georreferenciar a futuro las respuestas de cada hogar pues esto permitiría un ejercicio más completo de obtención de conglomerados acorde al enfoque de las capacidades para el Buen Vivir. El hecho de que no se disponga de información para georreferenciar a nivel de microdato (hogar) ha hecho que en el análisis algunas localidades puedan pertenecer a distintos conglomerados constituyendo esto una dificultad. Los métodos como la correlación espacial podrían ayudar a esclarecer de manera más técnica la conformación de estos subgrupos al interior de las zonas de planificación.
- La ausencia de información imposibilitó obtener mediciones de las 10 capacidades propuestas por Nussbaum, un ejercicio pendiente sería medir estas ausencias.

BIBLIOGRAFÍA

- **Libros**

Acosta, A., & Gudynas, E. (2011). El Buen Vivir o la disolución de la idea del progreso. En M. Rojas, *La medición del progreso y del bienestar. Propuestas desde América Latina* (págs. 103-110). México.

Bandura, R. (2008). *A survey of composite indices measuring country performance: 2008 Update*. New York.

Bustos, C., & Chacón, G. (2009). El desarrollo sostenible y la Agenda 21. *Telos*, 11(2), 164-181.

Chancosa, B. (2010). El Sumak Kawsay desde la visión de mujer. *América Latina en movimiento*, 6-9.

BID. (2008). Calidad de vida . *Ideas para el Desarrollo de las Américas*, 1-12.

BID. (2008). *Calidad de vida más allá de los hechos*.

BID. (2008). *Calidad de vida más allá de los hechos. Resumen ejecutivo*.

Cecchini, S. (2005). *Indicadores sociales en América Latina y el Caribe*. CEPAL, División de Estadística y Proyecciones Económicas, Santiago.

Díaz, N. (2010). Constitucionalidad posneoliberal y el sumal kawsay. En SENPLADES, *Los nuevos retos de América Latina: Socialismo y Sumak Kawsay* (págs. 29-36). Quito.

FAO. (2012). *Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria(ELCSA). Manual de uso y aplicación*.

GAD Pucará, G. A. (2012). *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de Pucará 2012-2021*. Pucará.

Gudynas, E. (2011). Debates sobre el desarrollo y sus alternativas en América Latina: Una breve guía heterodoxa. En G. P. Desarrollo, *Más allá del desarrollo* (págs. 21-53). Quito: Abya Yala.

Gudynas, E. (2011). *Tensiones, contradicciones y oportunidades de la dimensión ambiental del Buen Vivir*. La Paz.

- Hidalgo-Capitán, A., Arias, A., & Ávila, L. (2014). El pensamiento indigenista ecuatoriano sobre Sumak Kawsay. En A. Hidalgo-Capitán, A. Guillén, & N. Déleg, *Antología del Pensamiento Indigenista Ecuatoriano* (págs. 29-74). Huelva y Cuenca.
- Hidalgo et al. (2012). *El Buen Vivir: La (re)creación del pensamiento del PYDLOS*. Huelva.
- Hernández, M. (2009). Sumak Kawsay y Sumak Qamana, el reto del aprender del Sur. Reflexiones en torno al Buen Vivir. *Obets*, 55-63.
- Hernández, A., & Zouleyma, E. (s.f.). Enfoque de la capacidad: La libertad, Fin del Desarrollo. En *Enfoques de la capacidad y el desarrollo humano. Origen, evolución y aplicaciones* (págs. 35-53).
- INEC. (2006). *Azuay por Dentro*.
- Lebart, L., A. M., & J.P., F. (1985). *Tratamiento estadístico de Datos. Métodos y Programas*. España: Marcombo, Boixereu Editores.
- León, M. (2010). El "buen vivir": objetivo y camino para otro modelo. En I. León et al, *Sumak Kawsay / Buen Vivir y cambios civilizatorios* (págs. 105-124). Quito.
- Levy, S. (2012). Del motor de progreso a la sensación de felicidad. En A. Guillén, & M. Phelán, *Construyendo el Buen Vivir* (págs. 151-161). Cuenca: PYDLOS.
- Lora, E. (2011). Como los indicadores subjetivos pueden contribuir a la medición del progreso de las sociedades. En M. Rojas, *La medición del progreso y del bienestar. Propuestas desde América Latina* (págs. 41-58).
- Marradi, & Archenti, P. (2007). *Metodología de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Emecé.
- Max-Neef, Manfred; Elizalde Antonio; Hopenhayn Martín. (1986). *Desarrollo a Escala Humana una opción para el futuro*. Santiago.
- Millán, R. (2011). El bienestar como el nuevo "objeto del progreso". Cinco reflexiones. En M. Rojas, *La medición del progreso y del bienestar. Propuestas desde América Latina* (págs. 19-28). México.



- Nussbaum, M. (2012). *Crear capacidades. Propuesta para el desarrollo humano*. Barcelona: Paidós.
- Phelán, M., & Guillén, A. (2012). Aproximación metodológica para la medición subjetiva del buen vivir (Sumak Kawsay). En A. Guillén, & P. Mauricio, *Construyendo el Buen Vivir* (págs. 181-196). Cuenca: PYDLOS.
- Phelán, M. (2008). Una aproximación metodológica a los indicadores locales y comunitarios. Entre lo institucional y lo popular. *Cuaderno Venezolano de Sociología*.
- Preciado, J. (2010). La construcción de una geopolítica crítica de América Latina y el Caribe. Hacia una agenda de investigación regional. *Revista de estudios sobre espacio y poder*, 65-94.
- PNUD. (2013). *Informe sobre Desarrollo Humano 2013. El ascenso del Sur: Progreso humano en un mundo diverso*. New York.
- PNUD; Universidad de Costa Rica. (2011). *Atlas de Desarrollo Humano Cantonal de Costa Rica*. San José: Roberto Burgos.
- PNUD, MIDEPLAN Chile. (2000). *Desarrollo Humano en las Comunas de Chile*. Chile.
- PNUD; Ministerio de Planificación y Cooperación de Chile. (2000). *Desarrollo humano en las comunas de Chile*.
- Ramírez, R. (2012). *Felicidad, desigualdad y pobreza en la Revolución Ciudadana 2006-2009*.
- Rojas, M. (2011). *La medición del progreso y del bienestar*. México.
- Rojas, M. (2011). Más allá del ingreso: progreso y bienestar subjetivo. En M. Rojas, *La medición del progreso y del bienestar* (págs. 19-28). México, D.F.:
- Rojas, M. (2005). El bienestar subjetivo en México y su relación con indicadores objetivos. Consideraciones para la política pública. En L. Garduno, B. Salinas, & M. Rojas, *Calidad de vida y bienestar subjetivo en Mexico* (págs. 83-112). México: Plaza y Valdés, S.A. de C.V.



Rubiano, N., & Alejandro, G. (2004). *Guía metodológica. Balances Interacciones y Tensiones en Dinámicas y Desarrollos Poblacionales Ambientales Sociales y Económicos*. Bogotá.

SENPLADES. (2013). *Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017*. Quito.

SENPLADES. (2009). *Plan Nacional para el Buen Vivir 2009-2013*. Quito.

Thaler, R., & Sunstein, C. (2008). La personalidad de las percepciones sobre la calidad de vida. En E. Lora, *Calidad de vida más allá de los hechos* (págs. 15-40).

Vos, R. (1996). *Hacia un sistema de indicadores sociales*. Washington.

Sen, A. (2001). *Desarrollo y libertad*. Colombia: Planeta.

- **Revistas**

Acosta, A., & Gudynas, E. (2011). El buen vivir mas allá del desarrollo. *DESCO*, 70-81.

Acosta, A. (2011). El buen (con)vivir, una utopía por (re)construir. Alcances de la Constitución de Montecristi. *Obets. Revista de Ciencias Sociales*, 35-67.

Acosta, A. (2010). El Buen Vivir en el camino del post-desarrollo. Una lectura desde la constitución de Montecristi. *Policy Paper*.

Acosta, A. (2008). El Buen Vivir, una oportunidad por construir. *Ecuador Debate*, 1-12.

Actis, E. (2008). La operacionalización del concepto de bienestar social: un análisis comparado de distintas mediciones. *Observatorio Laboral*.

Alaminos, A., & López, B. (2009). La medición del desarrollo social. *OBETS*, 11-24

Díaz, G. (2001). El bienestar subjetivo. Actualidad y perspectivas. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 572-579.

Ezquerro, P., & Renna, H. (2011). Notas sobre la felicidad. Un horizonte para las políticas públicas? En A. Sugranyes, & C. Mathivet, *Ciudades para todos/as. Por el derecho a la ciudad* (págs. 81-91). Santiago.



- Gough, I. (2007/2008). El enfoque de las capacidades de M. Nussbaum: un análisis comparado con nuestra teoría de las necesidades humanas. *Papeles de Relaciones Ecosociales y Cambio Global*, 177-202.
- Guardiola, J. (2011). ¿Qué aportan los estudios de felicidad al buen vivir, y viceversa? *Obets. Revista de Ciencias Sociales*, 6(1), 97-109
- Gudynas, E. (Febrero de 2011). Buen Vivir: Germinando alternativas al desarrollo. Separata: Destakes del FSM 2011. *América Latina en Movimiento*(462), 1-19.
- Mondragón, R. (2002). ¿Que son los indicadores? *Notas. Revista de información y Análisis*, 52-58.
- Phelán, M. (2008). Una aproximación metodológica a los indicadores locales y comunitarios. Entre lo institucional y lo popular. *Espacio Abierto. Cuaderno Venezolano de Sociología*, 391-408.
- Phelán, M., Levy, S., & Guillén, A. (2012). Sistematización de índices e indicadores alternativos de desarrollo para América Latina. *Temas de Coyuntura*, 175-194.
- PNUD. (2011). ¿Para qué medir el bienestar subjetivo y psicológico? *Revista Latinoamericana de Desarrollo Humano*, 1-7.
- Tortosa, J. M. (2011). Vivir bien, buen vivir: caminar con los dos pies. *Obets*, 13-17.
- Tortosa, J. M. (2009). *Sumak Kawsay, Suma Qamaña, Buen Vivir*. Alicante.
- Unceta, K. (2009). Desarrollo, Subdesarrollo, Maldesarrollo y Postdesarrollo. *Carta latinoamericana*(7), 1-34.
- Yasuko, B. (2005). La capacidad y el bienestar subjetivo como dimensiones de estudio de la calidad de vida. *Revista Colombiana de Psicología*, 73-79.

- **Documentos**

- Consejo Nacional de Población (CONAPO). (2012). *Índice de marginación por localidad 2010*. México.
- Constitución del Ecuador. (2008).
- COOTAD. (2011).



Vega, F. (Enero de 2014). *El buen vivir de la Familia*. Cuenca.

Vega, F. (2014). *El Buen Vivir Constitucional y en el Plan Nacional del Buen Vivir*.

Vega, F. (2013). *Buen Vivir, Territorio y Cultura*.

Acosta, A. (2011). *Material de la Maestría en Desarrollo Local en PYDLOS*-Universidad de Cuenca. Cuenca, Ecuador.

- **Internet**

Bogotá Cómo Vamos. (2014). *Bogotá Cómo Vamos*. Recuperado el 4 de Marzo de 2014, de <http://www.bogotacomovamos.org/acerca-de/red-de-ciudades/>

Cali Cómo Vamos. (2014). *Cali Cómo Vamos*. Recuperado el 11 de Mayo de 2014, de http://media.wix.com/ugd/49fd4a_2cbd9f0b15a642e8a6139506b1c62bdf.pdf

Coraggio, J. L. (s.f.). *Voces en el Fénix*. Obtenido de <http://www.vocesenelfenix.com/content/la-econom%C3%AD-social-y-solidaria-ante-la-pobreza>

Gudynas, E. (2014). *Página Siete*. Obtenido de <http://www.paginasiete.bo/ideas/2014/2/9/tesis-sobre-divorcio-entre-izquierda-progresismo-america-latina-13367.html>

Gudynas, E. (2011). *Buen Vivir: Germinando alternativas al desarrollo. América Latina en Movimiento*.

Gudynas, E. (s.f.). Obtenido de <http://www.redge.org.pe/sites/default/files/AlternativasBuenVivir-EGudynas.pdf>

Hidalgo Capitán, A. L. (s.f.). Obtenido de <http://congresoreedes.unican.es/actas/PDFs/202.pdf>

Houtart, F. (2011). *El concepto de Sumak Kawsay (Buen Vivir) y su correspondencia con el bien común de la humanidad*. Recuperado el 7 de Enero de 2014, de <http://alainet.org/active/47004&lang=es>



INEC. (2012). Obtenido de <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/>

León, D. (s.f.). Recuperado el 10 de Febrero de 2014, de <http://www.youtube.com/watch?v=SI9-WZ7kmr0>

León, M. (s.f.). *Después del "desarrollo": "el buen vivir" y las perspectivas feministas para otro modelo en América Latina*. Recuperado el 30 de Marzo de 2013, de http://www.dhl.hegoa.ehu.es/ficheros/0000/0540/Despu%C3%A9s_d..pdf

León, M. (s.f.). *Después del "desarrollo": "el buen vivir" y las perspectivas feministas para otro modelo en América Latina*. Obtenido de http://www.dhl.hegoa.ehu.es/ficheros/0000/0540/Despu%C3%A9s_d..pdf

PNUD. (s.f.). *Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en República Dominicana*. Recuperado el 11 de Septiembre de 2013, de <http://www.pnud.org.do/desarrollohumano>

Ramírez, R. (s.f.). Obtenido de <http://www.fedaeps.org/cambio-civilizatorio-y-buen-vivir/la-transicion-ecuatoriana-hacia-el>

Red de Ciudades. (2014). *Red de Ciudades*. Recuperado el 19 de Enero de 2014, de <http://redciudades.net/blog/>

SIISE. (2010). Obtenido de <http://www.siise.gob.ec/siiseweb/>

Social Watch. (s.f.). Recuperado el 11 de Agosto de 2013, de <http://www.socialwatch.org/es/node/14380>

Tortosa, J. M. (2009). *Mal Desarrollo como Mal Vivir*. Recuperado el 8 de Marzo de 2012, de <http://www.otrodesarrollo.com/critica/TortosaDesarrolloMaldesarrollo09.pdf>

Wikipedia. (s.f.). Obtenido de http://es.wikipedia.org/wiki/Bono_de_desarrollo_humano



ANEXOS



ANEXO 1 .

ENCUESTA DEL BIENESTAR DEL CANTÓN PUCARÁ, 2012

Encuesta sobre el bienestar										Una investigación piloto con la Universidad de Cuenca, el CCRJ y los municipios de Nabón y Pucará (octubre 2012)										
Presentación	<p>Buenos días, me llamo ____ y de parte de la Universidad Cuenca y del Consorcio Público de la Cuenca del Río Jubones con el apoyo del municipio de (NABÓN/PUCARÁ), estamos haciendo una encuesta de hogares. El propósito es saber mejor cómo están y qué piensan los ciudadanos y ciudadanas de (NABÓN/PUCARÁ). No es un censo en que se encuestan todos los hogares sino hemos elegido una muestra al azar. Su participación es voluntaria y será muy valiosa. Le aseguramos que sus respuestas serán tratadas confidencialmente. No se pasarán ningunos datos individuales a otras organizaciones. Muchas gracias por su cooperación.</p>																			
	Cantón:				Parroquia:				Sector:				Hogar:				Nº Encuesta			
	Hogar		¿Cómo se reconoce la vivienda? (Descripción de ubicación ("al lado de la iglesia") y apariencia ("puerta verde"))																	
		Coordenadas geográficas:				X				Y				Altura						
Fecha			Fecha			Encuestador						Resultado								
			MES	DÍA	HORA	NOMBRE APELLIDO					COD		1 completa 2 hogar presente pero entrevistado competente no disponible 3 hogar ausente			4 rechazado 5 vivienda desocupada 9 otro, especifique...				
	Visita 1																			
	Visita 2																			
	Visita 3																			
Observaciones																				
Procesamiento	Supervisión en el campo		SI		NO		Control de oficina		SI		NO		Digitación		SI		NO			
	Nombre:		Fecha			Nombre			Fecha			Nombre		Fecha						
			DÍA	MES	AÑO				DÍA	MES	AÑO			DÍA	MES	AÑO				
				2012						2012					2012					



MIEMBROS DEL HOGAR: Ahora me gustaría tener alguna información sobre los miembros de su hogar.								
1	2	3	4		5	6	7	8
N°	RESIDENTES HABITUALES	TIEMPO FUERA	RELACION CON EL JEFE DE HOGAR		SEXO	EDAD	ESTADO CIVIL	SEGURIDAD SOCIAL
HAGA UN CIRCULO PARA INDICAR LA PERSONA ENTREVISTADA (edad mínima: 18 años!)	Dígame por favor los nombres de las personas que habitualmente viven en su hogar, empezando por el jefe de hogar	¿Pasa (NOMBRE) una parte de la semana o del mes en otro sitio? Favor de indicar el número de días que (NOMBRE) duerme fuera del hogar.	¿Cuál es la relación de parentesco de (NOMBRE) con el Jefe del Hogar?		¿Es (NOMBRE) hombre o mujer? M : Masculino F: Femenino	¿Cuántos años cumplidos tiene? ANOTE 00 PARA MENORES DE 1 AÑO	¿Cuál es el estado civil o conyugal?	¿Está (NOMBRE) afiliado o inscrito en?
			PERSONAS DE 12 AÑOS O MÁS				1 IESS / Seguro Campesino	
			1 CONVIVIENTE				2 ISSFA (Fuerzas Arma.)	
			2 CASADO/A				3 COOPERATIVAS	
			3 VIUDO/A				4 SEGURO PRIVADO	
			4 DIVORCIADO/A				5 NO ESTÁ AFILIADO	
			5 SEPARADO/A				9 NO SABE	
			6 SOLTERO/A				10 NO CONTESTA	
			00 No Aplica (Menores de 12 años)					
			1					
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								



MIEMBROS DEL HOGAR II:												
		9	10	11	12	13	14	15	16			
		MIGRACIÓN			OCUPACIÓN		EDUCACIÓN	DISCAPACIDAD	ENFERMEDAD			
				PRINCIPAL	SECUNDARIA	MAYORES DE 3 AÑOS						
		¿Dónde nació (NOMBRE)?	¿Dónde vivió (NOMBRE) hace 5 años?	¿A qué se dedica (NOMBRE)?		¿Cuál fue el nivel y año de estudios más alto que (NOMBRE) aprobó?		Tiene (NOMBRE) alguna discapacidad?	¿Tiene (NOMBRE) una enfermedad crónica? (varias opciones posibles)		¿Recibe (NOMBRE) tratamiento profesional adecuado para su enfermedad?	
		1 MISMO CANTÓN 2 OTRO, ESPECIFIQUE CANTÓN (+ PAÍS SI NO ES EL ECUADOR)	1 MISMO CANTÓN 2 OTRO, ESPECIFIQUE CANTÓN (+ PAÍS SI NO ES EL ECUADOR) 00 MENORES DE 5 AÑOS	0 NINGUNA 1 EMPLEADO U OBRERO PÚBLICO 2 EMPLEADO U OBRERO PRIVADO 3 JORNALERO/PEON 4 PATRON, TRABAJA POR CUENTA PROPIA 5 ESTUDIANTE 6 AYUDA A UN FAMILIAR SIN PAGO 7 REALIZA QUEHACERES DEL HOGAR 8 JUBILADO 9 OTRO, ESPECIFIQUE _____		0 INICIAL O PREESCOLAR 1 EDUCACIÓN BÁSICA 2 EDUCACIÓN MEDIA 3 SUPERIOR NO UNIVERSITARIA 4 SUPERIOR UNIVERSITARIA 5 POSGRADO		0 NO 1 FÍSICO-MOTORA (PARÁLISIS) 2 INTELECTUAL (RETARDO MENTAL) 3 VISUAL (CEGUERA) 4 AUDITIVA(SORDERA) 5 PSÍQUICA	0 NO → 17 1 PRESIÓN ALTA 2 DIABETES, NIVEL ALTO DE AZUCAR 3 EMFERMEDADES DEL CORAZÓN 4 DERRAME CEREBRAL 5 ENF. PULMONAR 6 PROBLEMAS EMOCIONALES 7 ADICCIONES (p.ej. ALCOHOL) 8 OTRO, Especifique _____	1 SÍ 2 NO		
		CO D	MAYORES DE 5 AÑOS	COD	MAYORES DE 6 AÑOS	NIVEL	AÑO					
	1											
	2											
	3											
	4											
	5											
	6											
	7											
	8											
	9											

Solo para estar seguro que tenemos una lista completa ¿Hay otras personas como niños o bebés que tal vez no hemos listado? ¿Hay otras personas que no son familiares, como amigos o empleados que habitualmente viven aquí? SI ☐ → ANOTE EN EL LISTADO NO ☐



1 7 BUEN VIVIR
¿Qué aspectos considera prioritarios para que usted tenga un buen vivir, es decir una buena calidad de vida (en orden de importancia)?

1 8 SATISFACCION CON SU VIDA <i>Queremos preguntarle cómo ve y valora aspectos de su vida.</i>		MOSTAR TARJETA CON ESCALA: 5 Muy satisfecho -1 muy insatisfecho	
¿Cuán satisfecho/a está ud.			
a) con su Trabajo / ocupación		b) con la Seguridad local.	
c) con su situación financiera (ingresos y patrimonio)		d) con la vida social y convivencia de su Barrio/ pueblo/ comunidad	
e) con su situación familiar		f) con su Tiempo libre	
g) con el medio ambiente, entorno natural.		h) con su Libertad de elegir y control sobre su vida	
i) con su Vivienda		j) con su creencias espirituales, religiosas o filosóficas.	
		k) Tomando en cuenta todas las cosas en su conjunto, Ud. diría que está...	
1 9 VIVIENDA			
a) Sin contar baño, cocina, pasadizos ni garaje. ¿Cuántas habitaciones son de uso en su hogar?			
b) Su vivienda es	1 PROPIA DE MIEMBROS DEL HOGAR 2 ARRENDADA	3 PRESTADA/CEDIDA 4 POR SERVICIOS	5 OTRO, ESPECIFIQUE ____ 9 NO SABE
c) Si es propia: ¿Tiene escrituras para su vivienda?			SI NO
d) MATERIAL DE CONSTRUCCION DE LA VIVIENDA: POR OBSERVACION O INDAGUE	1 ELABORADO/ACABADO (BLOQUE O LADRILLO O PIEDRA O ADOBE ACABADO) 2 RUSTICO (ADOBE SIN ACABADO, PIEDRA CON BARRO)	3 NATURAL (CARTÓN, CAÑA, PLÁSTICO, SIN PAREDES): BUEN ESTADO 4 NATURAL (CARTÓN, CAÑA, PLÁSTICO, SIN PAREDES): DEFICIENTE	
e) MATERIAL DE CONSTRUCCION DE LA VIVIENDA: POR OBSERVACION O INDAGUE	1 ELABORADO/ACABADO (CONCRETO ARMADO, TEJAS) 2 RUSTICO (MADERA, PLANCHA DE ZINC O SIMILARES, CAÑA O ESTERA, PAJA)	3 NATURAL (PAJA, ESTERA, CARTON): BUEN ESTADO, NO PUEDE ENTRAR LLUVIA 4 NATURAL (PAJA, ESTERA, CARTON, SIN TECHO): DEFICIENTE, PUEDE ENTRAR LLUVIA	
f) ¿Qué tipo de servicio higiénico o escusado tiene su hogar? POR OBSERVACION O INDAGUE	1 CONECTADO A RED PÚBLICA DE DESAGUE 2 CONECTADO A POZO SÉPTICO 3 CON DESGARGA DIRECTA A RIO, LAGO, QUEBRADA O MAR	4 LETRINA: MEJORADA (VENTILADA o ECOLOGICA o COLGANTE/FLOTANTE) 5 LETRINA: POZO CIEGO O NEGRO 6 NO HAY SERVICIO HIGIENICO	
g) ¿De dónde proviene principalmente el agua que recibe la vivienda?	1 DE RED PÚBLICA, ENTUBADA 2 DE POZO DE RIO, VERTIENTE, ACEQUÍA O CANAL 3 DE CARRO REPARTIDOR	4 OTRO (AGUA DE LLUVIA, ALBARRADA) 9 NO SABE	
h) Según su conocimiento, ¿el agua que recibe es agua potable?			9 NO SABE SI NO
i) ¿Su hogar cuenta con un medidor de agua			SI NO
j) ¿De qué forma se eliminan los desechos orgánicos (cáscaras etc) de su hogar?	1 POR CARRO RECOLECTOR 2 SE DAN A ANIMALES	3 SE UTILIZAN PARA ABONO 4 OTRO, ESPECIFIQUE _____	9 NO SABE
k) ¿De qué forma se eliminan los desechos inorgánicos (plástico etc) de su hogar?	1 POR CARRO RECOLECTOR 2 SE QUEMAN	3 SE ENTIERRAN 4 OTRO, ESPECIFIQUE _____	9 NO SABE
l) SATISFACCIÓN CON SU VIVIENDA MOSTAR TARJETA: 5 - muy satisfecho - 4 poco satisf. - 3 ni satisfecho ni insatisfecho - 2 poco insatisf. - 1 muy insatisf. (9 no sabe) (10 no contesta)			
¿Cuán satisfecho/a está ud. Con			
el espacio para dormir		la cantidad de agua que recibe	la calidad de agua que recibe



2 0 SALUD Y SEGURIDAD ALIMENTARIA									
A	Cuando Ud o miembros de su hogar están enfermos, donde acuden habitualmente?			1 Centro de salud más cercano 2 Centro de salud en otro sitio		3 herbarero/curandero 4 otro, especifique			
B	Número de visitas al sitio donde recibe atención a su salud, en los últimos 6 meses del año (solo la persona entrevistada , no los demás miembros del hogar)					9: No sabe			
C	¿En los últimos 2 años alguna mujer miembro de su hogar dio a luz?					SI LA RESPUESTA ES NO SALTAR A PREGUNTA E		Si	No
	¿Dónde fue?		1 Hogar	2 Clínica IESS	3 Clínica privada	4 Otro			
D	¿Por cuánto tiempo el bebé tomó el pecho exclusivamente? Es decir ¿a qué edad del niño se introdujo comida o lactancia artificial?				MULTIPLICAR MESES X 4.5 PARA OBTENER N° DE SEMANAS. 9 NO SABE		meses	Semanas :	
E	En su hogar, ¿con qué frecuencia se consumen estos tipos de comida?			Prácticamente todos los días	2-5 veces a la semana	Aprox. 1 vez a la semana	1-2 veces al mes	Raras veces o nunca	
	Cereales (maíz, trigo, arroz, cebada.)								
	Verduras, hortalizas								
	Frutas								
	Carnes								
	Leche								
	Pescado								
	Comida "chatarra" (como p.ej. golosinas, papitas, bebidas artificiales)								

F			
	PREGUNTA	OPCIONES	RESPUESTA
En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos,	¿Alguna vez usted se preocupó porque los alimentos se acabaran en su hogar?	1: Si 2: No 9: No sabe 10: no contesta 00: no aplica	
	¿..... en su hogar se quedaron sin alimentos?		
	¿..... en su hogar dejaron de tener una alimentación saludable*?		
	¿..... usted o algún adulto en su hogar tuvo una alimentación basada en poca variedad de alimentos?		
	¿..... dejó de desayunar, almorzar o cenar?		
	¿..... comió menos de lo que debía comer?		
	¿..... sintió hambre pero no comió?		
	¿..... solo comió una vez al día o dejó de comer durante todo un día?		
	SOLO HOGARES CON MENORES DE EDAD:		
	¿Alguna vez algún menor de 18 años en su hogar dejó de tener una alimentación saludable*?		
	¿..... tuvo una alimentación basada en poca variedad de alimentos?		
	¿..... dejó de desayunar, almorzar o cenar?		
	¿..... comió menos de lo que debía?		
	¿Alguna vez tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de 18 años en su hogar?		
¿..... algún menor de 18 años en su hogar sintió hambre pero no comió?			
¿..... solo comió una vez al día o dejó de comer durante todo un día?			



G SATISFACCIÓN CON ALIMENTACIÓN Y SALUD DE LOS MIEMBROS DE SU HOGAR Y DE LA INFRAESTRUCTURA DE SALUD					
MOSTAR TARJETA CON ESCALA: 5 - muy satisfecho - 4 poco satisfecho - 3 ni satisfecho ni insatisfecho - 2 poco insatisfecho - 1 muy insatisfecho (9 no sabe) (10 No Contesta)					
a) con la alimentación diaria consumida en su hogar		b) con el estado de salud de los miembros de su hogar		c) con la distancia a un centro de salud	
d) con la infraestructura existente (equipos, estado del centro)		e) con la calidad profesional del personal		f) con el trato recibido en el centro de salud	

2 1 SATISFACCIÓN CON LA EDUCACIÓN Y DE LOS MIEMBROS DE SU HOGAR			
MOSTAR TARJETA CON ESCALA: 5 - muy satisfecho - 4 poco satisfecho - 3 ni satisfecho ni insatisfecho - 2 poco insatisfecho - 1 muy insatisfecho (9 no sabe) (10 No contesta)			
a) Con su educación alcanzada (persona entrevistada)		b) Con la educación que se da en su territorio	
d) Con la distancia a un centro de enseñanza		e) Con la infraestructura existente (edificios, aulas)	

2 2 CAPACITACION Y ASESORIA							
En el último año, ¿alguien de este hogar a recibido algún tipo de CAPACITACIÓN y ASESORÍA para la actividad económica que realiza o quiere realizar?	SI AL RESPUESTA ES NO PASAR A LA SECCION 2 3		SI SON MÁS DE 2, LLENAR LAS MÁS INTENSIVAS	SI		NO	
	CAPACITACION 1: ¿Cuánto tiempo tomó? Favor de indicar el número		de días:	o de horas:			
¿Quién le brindó la capacitación o asesoría?	1 MUNICIPIO 2 JUNTA PARROQUIAL 3 PREFECTURA 4 MINISTERIO DE GOBIERNO	5 ORG. NO GUBERNAMENTAL 6 COOPERATIVA 7 OTRO, ESPECIFIQUE 9 NO SABE					
¿Cómo califica la capacitación o asesoría recibida?	1 EXCELENTE 2 BUENA	3 REGULAR 4 MALA					
¿Siente que le ha ayudado en su diaria labor?	1 MUCHO 2 BASTANTE	3 POCO 4 NADA					
CAPACITACION 2: ¿Cuánto tiempo tomó? Favor de indicar el número		de días:	o de horas:				
¿Quién le brindó la capacitación o asesoría?	1 MUNICIPIO 2 JUNTA PARROQUIAL 3 PREFECTURA 4 MINISTERIO DE GOBIERNO	5 ORG. NO GUBERNAMENTAL 6 COOPERATIVA 7 OTRO, ESPECIFIQUE 9 NO SABE					
¿Cómo califica la capacitación o asesoría recibida?	1 EXCELENTE 2 BUENA	3 REGULAR 4 MALA					
¿Siente que le ha ayudado en su diaria labor?	1 MUCHO 2 BASTANTE	3 POCO 4 NADA					



2 3 NIVEL ECONÓMICO			
a) En la actual situación económica de su hogar	1 Logra ahorrar dinero 2 Apenas logra equilibrar gastos e ingresos	3 Se ve obligado a gastar sus ahorros 4 Se ve obligado a endeudarse	
b) ¿Recibe Ud. o algún miembro de su hogar remesas ?			SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
c) ¿Qué rol juegan las remesas para su hogar?	1 Dependemos mucho 2 Dependemos poco	3 No dependemos 00 No aplica	
d) ¿Recibe Ud. o algún miembro de su hogar ayuda del estado (bono) ?			SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
e) ¿Qué rol juega el bono o los bonos por su hogar?	1 Dependemos mucho 2 Dependemos poco	3 No dependemos 00 No aplica	

2 4 BIENES ¿De qué bienes y activos dispone su hogar? ESCRIBA: 1 SI ES POSITIVO Y 2 SI ES NEGATIVO												
Electricidad	Cocina	Refrigeradora	Lavadora	Televisor	Tv cable	Teléfono fijo	Celular	Computadora	Internet	Vehículo	Moto	Bicicleta

2 5 AGRICULTURA				
a) ¿Algún miembro de su hogar es dueño de tierras agrícolas ?	SI LA RESPUESTA ES NO PASAR A LA SECCION 2 6		SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
b) En total, ¿cuántas hectáreas de tierras agrícolas pertenecen a los miembros de este hogar?	Hectáreas	Otra medida,	Cantidad de esta medida:	
NS = No sabe / NC = No Contesta		Especifique:		
c) ¿Qué tipo de título legal tienen estas tierras?	1 Ningún título oficial 2 Escrituras	3 Actas 4 Otro, especifique	9 No Sabe 10 No Contesta	
d) ¿Cuenta con riego?	1 No 2 Por aspersión	3 Por goteo 4 Por gravedad	9 No sabe 10 No contesta	
(si dispone de varios tipos (entre 2, 3, 4) es posible dar múltiples respuestas)				
e) ¿Qué prácticas aplica en sus tierras o huertas?				
Usa abonos orgánicos			SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
Usa desechos orgánicos para su ganado			SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
Usa pesticidas			SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
Permite que el ganado se acerque a fuentes de agua			SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
Tiene un espacio separado para su ganado			SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
Otras: _____			SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>

2 6 ANIMALES ¿Algún miembro de su hogar dispone de animales productivos (no mascotas)?							
Favor de indicar números totales de animales que pertenecen a todos los miembros de este hogar				SI LA RESPUESTA ES NO PASAR A LA SECCION 2 7			
RESES	CERDOS	BORREGOS	CABRAS	CABALLOS	GALLINAS	CUYES	OTROS, ESPECIFIQUE:



2 7 COMERCIALIZACIÓN						
¿Su hogar produce y vende algunos productos agrícolas o artesanales			SI LA RESPUESTA ES NO PASAR A LA SECCION 2 8			
a) ¿Cuál es su producto principal de venta?			SI		NO	
b) ¿Vende individualmente en el mercado local ?			SI		NO	
c) ¿Vende individualmente fuera del cantón?			SI		NO	
d) ¿Vende a través de alguna organización en el mercado local ?			SI		NO	
e) ¿Vende a través de alguna organización fuera del cantón?			SI		NO	
2 8 PRÁCTICAS AMBIENTALES						
ESCRIBA : 1 si es POSITIVO , 2 si es NEGATIVO, 9 si NO SABE, 10 si NO CONTESTA						
¿Qué prácticas ambientales comúnmente se dan en su comunidad?						
Quema de chaparro	Quema de Basura	Caza	Tala de bosques	Arroja desperdicios en lugares no permitidos	Uso de químicos como pesticidas en la producción	Otro, especifique

2 9 GASTOS																
Por favor ayúdeme a calcular cuánto gasta al mes en diversos rubros										Valor (en período que la persona encuestada prefiere indicar)	Periodo (marque con X el período que corresponde al valor)			Cálculo para mes (semana: multiplicar x 4.5; año: dividir x 12)		
											semana	mes	año			
Gasto en alimentación (por ejemplo harina, verduras, carnes, aceite, azúcar, entre otros)																
Mercado local:		\$	Tiendas locales		\$	Supermercado		\$	USD					USD		
Valor de consumo de producción propia (De los productos que su hogar mismo produjo y consumió, ¿cuánto valdrían si tuviera que comprarlos?)																
Papas	libras	\$	Maíz	libras	\$	Col	libras	\$	Fréjol	libras	\$	Hortalizas	libras	\$		
Leche	Litros	\$	Carne	libras	\$	Huevo	s	\$	Trigo	\$		Cebada	libras	\$		
Otro		\$			\$	Otro		\$			\$			\$		
Gasto en educación (por ejemplo pensión, materiales escolares, entre otros)										USD					USD	
Gasto en vestimenta										USD					USD	
Gasto en artículos de higiene y de aseo										USD					USD	
Autosuministro (lo que Ud retira y consume de su propia tienda, almacén, farmacia, etc.)										USD					USD	
Gasto en salud										USD					USD	



		valor	semana	mes	año		Cálculo mes
Gasto en servicios básicos (luz, agua y teléfono)	USD					USD	
Pago de deudas	USD					USD	
Transporte (bus, combustible, carreras de camioneta etc.)	USD					USD	
Ahorro	USD					USD	
Fiestas, recreación	USD					USD	
Impuestos	USD					USD	
Otros gastos, especifique:		USD				USD	

3 1 VIDA COMUNITARIA Y RECREACIÓN						
a) ¿En los últimos 3 meses Ud o miembros de su hogar han participado en trabajos comunitarios ?		1 Si	2 No	9 No Sabe		
b) ¿Está dispuesto a participar o seguir participando de trabajos comunitarios ?		1 Sí	2 Depende, tal vez	3 No	9 No Sabe	
c) ¿Qué le gusta de la vida comunitaria en su localidad?					CODIGO	
d) ¿Qué no le gusta de la vida comunitaria en su localidad ?					CODIGO	
e) ¿Qué espacios piensa que le falta a su comunidad para su recreación y cultura ? Mencione hasta un máximo de 2 (Marcar con X)						
Canchas deportivas	Parque	Biblioteca	Lugar para realizar eventos	Lugar para adultos mayores	Lugar para los discapacitados	Otro, especifique:

**3 1 INVERSIÓN PÚBLICA**

De los recursos limitados públicos (del Estado) , ¿en qué tema piensa que se tiene que poner más prioridad e invertir más?		En este tema: ¿Estaría dispuesto a pagar un dinero adicional por el servicio mejorado?	
Especifique:	COD.	SI	NO

3 2 PARTICIPACIÓN ¿En qué medida Ud o miembros de su hogar participan en espacios e instituciones locales?

ESPACIO PARTICIPATIVO	a) Grado de participación			b) ¿El trabajo de estos espacios cree que ha generado cambios positivos?			
	M=Mucho	A=Algo	N=Nada	Para usted y su hogar		Para su comunidad	
Juntas Parroquiales				SI	NO	SI	NO
Asamblea Cantonal				SI	NO	SI	NO
Organizaciones Productivas				SI	NO	SI	NO
Juntas de Regantes				SI	NO	SI	NO
Junta de agua potable				SI	NO	SI	NO
Club de Deportes				SI	NO	SI	NO
Iglesia				SI	NO	SI	NO
Otro, especifique				SI	NO	SI	NO

3 3 MOVILIDAD HUMANA

A	¿Hay un o más miembros de su hogar original que han ido a vivir fuera del cantón?	NO	PONER O Y PASAR A C	SI	INDICAR NÚMERO DE PERSONAS
B	Considerando a la persona que más tiempo este fuera, ¿Cuál fue la razón principal por la que migró? (Marque una opción)	1 Laborables o económicas 2 Reunificación familiar 3 Estudios superiores	4 Conocer o aventurar 5 Miedo, amenazas o inseguridad	6 otro: especifique	
C	¿Dentro de su hogar actual está presente la idea de vivir en otro lugar?	SI ES NO PASAR A PREGUNTA 34	0 NO	1 Tal vez	2 Si
D	¿Cuál es la razón principal por la cual los miembros de mi hogar migrarían?	1 Laborables o económicas 2 Reunificación familiar 3 Estudios superiores	4 Conocer o aventurar 5 Miedo, amenazas o inseguridad	6 otro: especifique	

3 4 SEGURIDAD Y EMERGENCIAS

¿Está ud de acuerdo o no con las siguientes afirmaciones?	Escriba las respuesta en el casillero	1 de acuerdo	2 ni de acuerdo ni en desacuerdo	3 en desacuerdo	9 no sabe	10 No contesta
a)	Cuando se necesita apoyo para seguridad la respuesta de la policía es rápida y buena					
b)	Cuando se necesita apoyo de los bomberos o una ambulancia la respuesta es rápida y buena					
c)	En nuestro territorio las instituciones de la justicia del Estado funcionan bien					
d)	Siento temor y desconfianza cuando veo a una persona desconocida en mi territorio					
e)	La gente debe tomar la justicia por sus propias manos					
f)	¿Qué tan frecuentes son los asaltos en su comunidad local?	1 Todos los meses	2 Varios veces al año	3 raras veces	4 casi nunca hay	9 no sabe 10 No contesta

3 5 ÁMBITOS IMPORTANTES

¿Qué ámbitos son los más importantes para llevar una vida que le satisfaga? Identifique los 3 más importantes (ESCOGIENDO TARJETAS), marcar con 1 – 2 – 3

Relación con la comunidad	Desarrollo personal	Espiritualidad	Participación política	Seguridad
Cultural (tradiciones)	Relaciones familiares	Económico	Cuidado ambiental	Salud



ANEXO 2.

Tabla 83. Ocupación principal

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Ninguna-Estudiente	4,38%	7,94%	4,00%	4,13%	4,71%
Empleado u obrero (público o privado)	5,84%	3,17%	2,40%	6,61%	4,71%
Jornalero o Peón	5,11%	12,70%	6,40%	8,26%	7,40%
Patrón - Trabaja por Cuenta Propia	31,39%	34,92%	26,40 %	20,66%	27,58%
Quehaceres domésticos	53,28%	41,27%	60,80 %	60,33%	55,61%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Tabla 84. ¿Cuán satisfecho está usted con su trabajo / ocupación? (Ocupaciones remuneradas)

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Satisfacción baja	13,79%	6,25%	9,09%	4,65%	9,04%
Satisfacción media	20,69%	12,50%	15,91%	18,60%	17,51%
Satisfacción alta	65,52%	81,25%	75,00%	76,74%	73,45%
Total	100%	100%	100%	100%	100%
Ocupaciones incluidas: Empleado u obrero público; empleado u obrero privado; jornalero o peón; patrón/trabaja por cuenta propia; jubilado					

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor



**Tabla 85. ¿Cuán satisfecho está usted con su trabajo / ocupación?
(Ocupaciones no remuneradas)**

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Satisfacción baja	15,19%	16,13%	12,50%	8,97%	12,69%
Satisfacción media	11,39%	12,90%	11,25%	15,38%	12,69%
Satisfacción alta	73,42%	70,97%	76,25%	75,64%	74,63%
Total	100%	100%	100%	100%	100%
Ocupaciones incluidas: ninguna; estudiante; ayuda a un familiar sin pago; quehaceres domésticos; ayuda a otros sin pago; inactivo					

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

Tabla 86. Grados de participación según instancias

		Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
		Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Grado de participación en Juntas Parroquiales de usted o miembros de su hogar	Nada	85,93%	77,78%	61,60%	74,17%	74,72%
	Algo	5,93%	7,94%	12,80%	9,17%	9,03%
	Mucho	8,15%	14,29%	25,60%	16,67%	16,25%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%
Grado de participación en la Asamblea Cantonal de usted o miembros de su hogar	Nada	71,11%	71,43%	64,80%	70,83%	69,30%
	Algo	20,00%	15,87%	14,40%	14,17%	16,25%
	Mucho	8,89%	12,70%	20,80%	15,00%	14,45%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%
Grado de participación en Organizaciones Productivas de usted o miembros de su hogar	Nada	87,41%	85,71%	82,40%	83,47%	84,68%
	Algo	7,41%	6,35%	8,80%	8,26%	7,88%
	Mucho	5,19%	7,94%	8,80%	8,26%	7,43%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%

**Tabla 87. ¿Cuán satisfecho está usted con la seguridad local?**

	Zonas de planificación Pucará				Total Pucará
	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	
Satisfacción baja	8,03%	9,52%	5,65%	7,44%	7,42%
Satisfacción media	10,95%	6,35%	8,06%	8,26%	8,76%
Satisfacción alta	81,02%	84,13%	86,29%	84,30%	83,82%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Tabla 88. ¿Qué tan frecuentes son los asaltos en su comunidad local?

	Zona Alta Mayor	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Baja	Total Pucará
Casi nunca / Raras veces	98,41%	100,00%	93,97%	94,50%	96,29%
Varias veces al año / Todos los meses	1,59%	0,00%	6,03%	5,50%	3,71%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012**Elaboración:** El autor

**ANEXO 3.****COMPARACIÓN DE LA SATISFACCIÓN PROMEDIO ENTRE ECUADOR Y PUCARÁ.**

Ámbito de satisfacción	Pucará (Rural)		Ecuador	
	Satisfacción promedio sobre 5	Posición	Satisfacción promedio sobre 10	Posición
Con la vida social y convivencia de su barrio / pueblo / comunidad	4,51	1	6,50	6
Con su tiempo libre	4,4	2	6,57	5
Con su situación familiar	4,31	3	8,23	1
Con el medio ambiente, entorno natural	4,19	4	6,45	7
Con su trabajo/ocupación	4,04	5	6,74	3
Con su vivienda	3,96	6	6,68	4
Con el estado de salud de los miembros del hogar	3,77	7	6,83	2
Con su situación financiera	3,44	8	5,59	9
Con su educación alcanzada	2,85	9	6,42	8

Fuentes:

- Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012
- Resultados del estudio de René Ramírez, 2012

Elaboración: El autor



ANEXO 4.

ANÁLISIS DE DEPENDENCIA⁹⁶

		Zona Baja ⁹⁷		Zona Alta Menor		Zona Media		Zona Alta Mayor		Total Pucará	
		Sig. (X2 de Pearson)	% frec. esp.< a 5	Sig. (X2 de Pearson)	% frec. esp.< a 5	Sig. (X2 de Pearson)	% frec. esp.< a 5	Sig. (X2 de Pearson)	% frec. esp.< a 5	Sig. (X2 de Pearson)	% frec. esp.< a 5
Satisfacción con la vivienda	Material de paredes	0,010	50%	0,557	33%	-	-	0,062	50%	0,009	33%
	Material de techo	0,002	50%	0,380	50%	-	-	0,610	50%	0,007	33%
	Acceso a alcantarillado	0,786	33%	0,566	50%	0,312	17%	0,733	33%	0,191	0%
	Acceso a agua de red pública	0,205	0%	0,985	50%	0,496	33%	0,749	17%	0,839	0%
	Hacinamiento	0,585	33%	0,241	33%	0,101	17%	0,305	17%	0,079	0%
	Satisfacción con la calidad del agua	0,484	44%	0,645	67%	0,283	44%	0,323	44%	0,132	0%
	Satisfacción con espacio para dormir	0,000	44%	0,000	44%	0,000	44%	0,009	44%	0,000	0%
Satisfacción con la alimentación	Seguridad alimentaria hogares	0,000	58%	0,054	67%	0,175	58%	0,186	58%	0,000	0%
Satisfacción con la educación alcanzada	Nivel de educación cursado	0,002	44%	0,014	67%	0,048	44%	0,049	67%	0,000	33%
	Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza	0,868	67%	0,616	56%	0,696	56%	0,469	22%	0,504	0%
	Satisfacción con la infraestructura de educación	0,972	44%	0,904	22%	0,008	44%	0,371	22%	0,109	0%
	Satisfacción con la educación que se da en su territorio	0,098	44%	0,287	44%	0,512	44%	0,188	11%	0,240	11%

⁹⁶ Una variable tiene dependencia con otra (a) cuando las frecuencias esperadas menores a 5 no sobrepasan el 20% y (b) el valor sig es menor a 0,05

⁹⁷ Para cada zona se presentan dos valores:

-En el caso de **Sig. (X² de Pearson)** hay que señalar que la significación que se presenta es del tipo asintótica bilateral para todas las variables del análisis de dependencia

-La expresión “% **frec. esp.< a 5**” significa “Porcentaje de frecuencias esperadas menores a 5”



		Zona Baja		Zona Alta Menor		Zona Media		Zona Alta Mayor		Total Pucará	
		Sig. (X2 de Pearson)	% frec. esp.< a 5	Sig. (X2 de Pearson)	% frec. esp.< a 5	Sig. (X2 de Pearson)	% frec. esp.< a 5	Sig. (X2 de Pearson)	% frec. esp.< a 5	Sig. (X2 de Pearson)	% frec. esp.< a 5
Satisfacción con el estado de salud de los miembros de su hogar	<i>Satisfacción con la distancia a un centro de salud</i>	0,482	44%	0,559	56%	0,235	0%	0,035	22%	0,022	0%
	<i>Satisfacción con la infraestructura de salud</i>	0,000	44%	0,680	56%	0,278	44%	0,037	33%	0,000	0%
	<i>Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud</i>	0,021	56%	0,005	44%	0,284	56%	0,009	22%	0,000	0%
	<i>Persona con enfermedad según condición de acceso a tratamiento profesional</i>	0,330	83%	0,221	100%	0,778	50%	0,360	66,7%	0,192	33,3%
Satisfacción con su trabajo/ocupación	<i>Ocupación principal</i>	0,077	60%	0,442	80%	0,522	67%	0,112	53%	0,001	40%
	<i>Acceso a seguridad social</i>	0,553	33%	0,576	33%	0,879	17%	0,634	0%	0,732	0%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor



		Zona Baja		Zona Alta Menor		Zona Media		Zona Alta Mayor		Total Pucará	
		Sig. (X2 de Pearson)	% frec. esp.< a 5	Sig. (X2 de Pearson)	% frec. esp.< a 5	Sig. (X2 de Pearson)	% frec. esp.< a 5	Sig. (X2 de Pearson)	% frec. esp.< a 5	Sig. (X2 de Pearson)	% frec. esp.< a 5
Satisfacción con su situación financiera	<i>Ingresos mensuales del hogar</i>	0,789	33%	0,713	67%	0,904	25%	0,785	25%	0,807	0%
	<i>Rol de ayudas económicas en el hogar</i>	0,531	0%	0,354	33%	0,684	0%	0,690	0%	0,944	0%
	<i>Condición de venta de productos agrícolas/artesanales del hogar</i>	0,046	0%	0,890	33%	0,181	17%	0,968	0%	0,206	0%
	<i>Modalidades de venta de la producción</i>	0,370	83%	-	-	-	-	0,309	50%	0,135	50%
Satisfacción con el medio ambiente	<i>Quema de chaparro en su comunidad</i>	0,018	33%	0,166	67%	0,102	33%	0,965	17%	0,229	0%
	<i>Tala de bosques en su comunidad</i>	0,019	33%	0,170	67%	0,180	17%	0,621	17%	0,561	0%
	<i>Permite que el ganado se acerque a fuentes de agua en sus tierras</i>	0,202	50%	0,515	67%	0,900	67%	0,573	33%	0,436	0%
	<i>Uso de pesticidas en sus tierras</i>	0,837	67%	0,467	67%	0,441	67%	0,323	33%	0,599	0%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor



		Zona Baja		Zona Alta Menor		Zona Media		Zona Alta Mayor		Total Pucará	
		Sig. (X2 de Pearson)	% frec. esp.< a 5	Sig. (X2 de Pearson)	% frec. esp.< a 5	Sig. (X2 de Pearson)	% frec. esp.< a 5	Sig. (X2 de Pearson)	% frec. esp.< a 5	Sig. (X2 de Pearson)	% frec. esp.< a 5
Satisfacción con la libertad de elegir y control sobre su vida	<i>Satisfacción con las creencias espirituales, religiosas o filosóficas</i>	0,000	67%	0,000	78%	0,000	78%	0,000	67%	0,000	44%
	<i>Satisfacción con su situación familiar</i>	0,000	56%	0,002	67%	0,047	67%	0,000	56%	0,000	44%
	<i>Satisfacción con su tiempo libre</i>	0,000	67%	0,000	89%	0,001	78%	0,000	56%	0,000	44%
	<i>Satisfacción con todas las cosas en su conjunto</i>	0,000	67%	0,000	78%	0,020	78%	0,000	67%	0,000	44%
Satisfacción con la seguridad local	<i>Respuesta oportuna de la policía</i>	0,264	67%	0,085	67%	0,018	67%	0,184	67%	0,059	0%
	<i>Frecuencia de asaltos en su comunidad local</i>	0,037	33%	-	-	0,325	33%	0,787	50%	0,168	33%
	<i>Opinión sobre que la gente debe tomar la justicia por sus propias</i>	0,765	67%	0,308	67%	0,251	67%	0,677	44%	0,572	0%

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor



ANEXO 5.

CORRELACIONES ENTRE VARIABLES DEL BUEN VIVIR

		Zona Baja		Zona Alta Menor		Zona Media		Zona Alta Mayor		Total Pucará	
		Rho de Spearman	Sig. (bilateral)	Rho de Spearman	Sig. (bilateral)	Rho de Spearman	Sig. (bilateral)	Rho de Spearman	Sig. (bilateral)	Rho de Spearman	Sig. (bilateral)
Satisfacción la vivienda	<i>Material de paredes</i>	0,191*	,036	.	,389	.	.	,165	,054	0,132**	,005
	<i>Material de techo</i>	0,250**	,006	.	,486	.	.	,038	,659	0,106*	,026
	<i>Satisfacción con la calidad del agua que recibe</i>	,020	,824	,154	,822	,154	,087	-,050	,564	,031	,518
	<i>Satisfacción con el espacio para dormir</i>	0,410**	,000	0,506**	,005	0,506**	,000	0,221**	,009	0,371**	,000
Satisfacción con la alimentación	<i>Seguridad alimentaria hogares</i>	0,468**	,000	,176	,168	0,184*	,040	0,213*	,013	0,270**	,000
Satisfacción con la educación alcanzada	<i>Nivel de educación cursado</i>	0,314**	,001	0,411**	,001	0,272**	,002	0,213*	,012	0,278**	,000
	<i>Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza</i>	-,044	,648	,089	,496	-,051	,581	,127	,148	,026	,597
	<i>Satisfacción con la infraestructura de educación</i>	,060	,538	,076	,561	-,144	,123	-,114	,195	-,046	,347
	<i>Satisfacción con la educación que se da en su territorio</i>	0,224*	,021	-,002	,990	-,033	,726	-,029	,746	,020	,681
Satisfacción con el estado de salud de los miembros de su hogar	<i>Satisfacción con la distancia a un centro de salud</i>	,132	,152	,165	,201	,062	,495	0,209*	,014	0,119*	,012
	<i>Satisfacción con la infraestructura de salud</i>	0,366**	,000	,025	,847	,171	,058	0,208*	,015	0,209**	,000
	<i>Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud</i>	0,245**	,008	,237	,061	,075	,409	0,276**	,001	0,221**	,000
* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral)											
** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)											

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012
Elaboración: El autor



		Zona Baja		Zona Alta Menor		Zona Media		Zona Alta Mayor		Total Pucará	
		Rho de Spearman	Sig. (bilateral)	Rho de Spearman	Sig. (bilateral)	Rho de Spearman	Sig. (bilateral)	Rho de Spearman	Sig. (bilateral)	Rho de Spearman	Sig. (bilateral)
Satisfacción con la situación financiera	Ingresos mensuales del hogar	-0,042	0,649	-0,003	0,980	0,000	0,996	-0,009	0,920	-0,010	0,833
	Rol de ayudas económicas en el hogar	-0,100	0,275	0,152	0,246	0,057	0,530	-0,060	0,490	-0,007	0,875
Satisfacción con la libertad de elegir y control sobre su vida	Satisfacción con las creencias espirituales, religiosas o filosóficas	0,339**	0,000	0,742**	0,000	0,278**	0,002	0,433**	0,000	0,446**	0,000
	Satisfacción con su situación familiar	0,405**	0,000	0,404**	0,001	0,038	0,674	0,216**	0,011	0,285**	0,000
	Satisfacción con su tiempo libre	0,463**	0,000	0,720**	0,000	0,067	0,461	0,387**	0,000	0,409**	0,000
	Satisfacción con global	0,472**	0,000	0,699**	0,000	0,273**	0,002	0,210*	0,015	0,408**	0,000
Satisfacción con la seguridad local	Respuesta oportuna de la policía	0,004	0,963	0,209	0,109	0,032	0,727	0,138	0,127	0,072	0,143
	Frecuencia de asaltos en la comunidad	-0,136	0,159	.	.	-0,140	0,137	0,061	0,496	-0,064	0,198
	Tomar la justicia por sus propias manos	0,051	0,583	-0,063	0,627	0,180	0,051	-0,010	0,907	0,050	0,297
* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral)											
** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)											

Fuente: Encuesta de bienestar del cantón Pucará, 2012

Elaboración: El autor

**ANEXO 6.****ZONAS DE PLANIFICACIÓN: VARIABLES ACTIVAS SEGÚN PROPORCIÓN DE DATOS PERDIDOS
(No sabe/No contesta)**

	Zonas de planificación				Variables a imputar (Datos perdidos superiores al 5%)
	Zona Baja	Zona Alta Menor	Zona Media	Zona Alta Mayor	
Hogar según acceso a alcantarillado	0	0	0	0	
Hogar según acceso agua de red pública	4,1	0	0	1,5	
Hacinamiento	0	1,6	1,6	0,7	
Satisfacción con la calidad de agua que recibe	0	1,6	0	0	
Rol del bono en su hogar	0	4,8	0,8	0	
Nivel de educación cursado	0	0	0	0	
Satisfacción con la infraestructura de educación	9,1	3,2	7,2	3,6	X
Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza	5,8	3,2	5,6	3,6	X
Acceso a seguridad social	8,3	6,3	4	3,6	X
Quema de Chaparro en su comunidad	1,6	0	0,8	2,2	
Uso de pesticidas en sus tierras o huertas	0	4,7	0	0	
Satisfacción con estado de salud de los miembros de su hogar	0,8	0	0	0	
Satisfacción con la infraestructura existente de salud	3,3	3,2	0,8	0,7	
Satisfacción con la distancia a un centro de salud	0,8	1,6	0	0	
Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud	3,3	0	0	0,7	
Participación del hogar en trabajos comunitarios	5,8	7,9	1,6	2,9	X
¿Respuesta rápida de la policía para apoyar en seguridad?	3,3	4,8	4	9,5	X
Satisfacción con sus creencias espirituales, religiosas o filosóficas	0	0	0,8	0	
Grado de participación de su hogar en Juntas Parroquiales	0,8	0	0	1,5	



ANEXO 7.

VARIABLES SELECCIONADAS PARA MEDIR LAS CAPACIDADES DE NUSSBAUM

Capacidad de Nussbaum	Dimensiones	Variables						
Salud física	Salud	Satisfacción con el estado de salud de los miembros de	Satisfacción con la calidad profesional del personal de	Satisfacción con la infraestructura de salud			Acceso a tratamiento profesional de personas enfermas	Satisfacción con la distancia a un centro de salud
	Vivienda	Satisfacción con su vivienda	Satisfacción con la calidad de agua que recibe	Satisfacción con el espacio para dormir	Hacinamiento en los hogares	Hogares según acceso a alcantarillado	Hogares según acceso a agua de red pública	Material de techo
	Alimentación	Satisfacción con la alimentación diaria consumida	Seguridad alimentaria de los hogares					
Integridad física	Seguridad	Satisfacción con la seguridad local	Frecuencia de asaltos en su comunidad local	Respuesta oportuna de la policía para apoyar en seguridad				
Sentir, imaginar y pensar	Educación	Satisfacción con su educación alcanzada	Satisfacción con la distancia a un centro de	Satisfacción con la infraestructura de educación		Nivel de educación cursado		
	Libertad de elegir	Satisfacción con su libertad de elegir y control	Satisfacción con sus creencias espirituales,					
Emociones	Situación familiar	Satisfacción con su situación						

	Variables correlacionadas con la satisfacción global (Correlación mayor o igual a 0,25)
	Variables adicionales que presentan correlación (Pearson $\geq 0,25$) o dependencia (Chi2) con variables de la misma dimensión
	Variables que personalmente se consideran relevantes



Capacidad de Nussbaum	Dimensiones	Variables			
Afiliación	Vida social y convivencia	Satisfacción con la vida social y convivencia	Participación del hogar trabajos comunitarios		
Relación con otras especies	Ambiente	Satisfacción con el medio ambiente,	Uso de pesticidas	Quema de chaparro en su comunidad	
Juego	Tiempo libre	Satisfacción con su tiempo libre			
Control sobre el propio entorno político	Participación	Grado de participación del hogar Juntas Parroquiales del	Grado de participación del hogar en Asamblea Cantonal		
Control sobre el propio entorno material	Situación financiera	Satisfacción con su situación financiera	Ingresos mensuales del hogar	Rol de ayudas económicas en el hogar	Condición de venta de productos agrícolas/ artesanales del hogar
	Factores Productivos	Tamaño de tierras agrícolas	Tipo de sistema de riego		
	Trabajo /Ocupación	Satisfacción con su trabajo /	Acceso a seguridad social		

Fuente: Nussbaum, 2012

Elaboración: El autor

	Variables correlacionadas con la satisfacción global
	Variables adicionales que presentan correlación(Pearson) o dependencia (Chi2) con variables de la misma dimensión
	Variables que personalmente se consideran relevantes



ANEXO 8.

PUNTUACIONES USADAS PARA EL CÁLCULO DE INDICADORES EN BASE DE LAS CAPACIDADES DE NUSSBAUM

Capacida d según Nussbau m	Dimension es	Variables incluidas													
		Variable	Puntaje	Variable	Puntaje	Variable	Puntaje	Variable	Puntaje	Variable	Puntaje	Variable	Puntaje	Variable	Puntaje
Salud física	Salud	Satisfacción con el estado de salud de los miembros de su hogar	3=Alta 2=Medi a 1=Baja	Satisfacción con la calidad profesional del personal de salud	3=Alta 2=Media 1=Baja	Satisfacció n con la infraestruc tura existente de salud	3=Alta 2=Media 1=Baja	Acceso a tratamiento profesional de personas enfermas	2=Con tratamiento 1=Sin tratamiento	Satisfacción con la distancia a un centro de salud	3=Alta 2=Media 1=Baja				
	Vivienda	Satisfacción con su vivienda	3=Alta 2=Medi a 1=Baja	Satisfacción con la calidad de agua que recibe	3=Alta 2=Media 1=Baja	Satisfacció n con el espacio para dormir	3=Alta 2=Media 1=Baja	Hacinamient o	2=Sin hacinamiento 1=Con hacinamiento	Hogares según acceso a alcantarillad o	2=Con alcantarillado 1=Sin alcantarillado	Hogares según acceso a agua entubada o de red pública	2=Con agua entubada 1=Sin agua entubada	Material de techo	2=Adecu ados 1=Defici entes
	Alimentaci ón	Satisfacción con la alimentación diaria consumida	3=Alta 2=Medi a 1=Baja	Seguridad alimentaria de los hogares	4=Seguridad 3=Inseguridad leve 2=Inseguridad moderada 1=Inseguridad severa										
Integrida d física	Seguridad	Satisfacción con la seguridad local	3=Alta 2=Medi a 1=Baja	Frecuencia de asaltos en su comunidad local	2=Casi Nunca / Raras veces 1=Varias veces al año / Todos los meses	Respuesta oportuna de la policía	3=De acuerdo 2=Ni de acuerdo, ni en desacuerd o 1=En desacuerd o								



Capacidad según Nussbaum	Dimensiones	Variables incluidas							
		Variable	Puntuación	Variable	Puntuación	Variable	Puntuación	Variable	Puntuación
Sentir, imaginar y pensar	Educación	Satisfacción con su educación alcanzada	3=Alta 2=Media 1=Baja	Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza	3=Alta 2=Media 1=Baja	Satisfacción con la infraestructura existente de educación	3=Alta 2=Media 1=Baja	Nivel de educación cursado	3=Superior 2=Secundaria 1=Hasta primaria
	Libertad de elegir	Satisfacción con su libertad de elegir y control sobre su vida	3=Alta 2=Media 1=Baja	Satisfacción con sus creencias espirituales, religiosas o filosóficas	3=Alta 2=Media 1=Baja				
Emociones	Situación familiar	Satisfacción con su situación familiar	3=Alta 2=Media 1=Baja						
Afiliación	Vida social y convivencia comunitaria	Satisfacción con la vida social y convivencia comunitaria	3=Alta 2=Media 1=Baja	Participación del hogar en trabajos comunitarios	2=Si 1=No				
Relación con otras especies	Ambiente	Satisfacción con el medio ambiente, entorno natural	3=Alta 2=Media 1=Baja	Uso de pesticidas	2=No 1=Si	Quema de chaparro en su comunidad	2=No 1=Si		
Juego	Tiempo libre	Satisfacción con su tiempo libre	3=Alta 2=Media 1=Baja						



Capacidad según Nussbaum	Dimensiones	Variables incluidas											
		Variable	Puntuación	Variable	Puntuación	Variable	Puntuación	Variable	Puntuación	Variable	Puntuación	Variable	Puntuación
Control sobre el propio entorno político	Participación	Grado de participación del hogar en Juntas Parroquiales	3=Mucho 2=Algo 1=Nada	Grado de participación del hogar en Asamblea Cantonal	3=Mucho 2=Algo 1=Nada								
Control sobre el propio entorno material	Situación financiera	Satisfacción con su situación financiera	3=Alta 2=Media 1=Baja	Ingresos mensuales hogar	4=\$596 a \$1032 3=\$434 a \$595 2=\$293 a \$433 1=\$1 a \$292	Rol de ayudas económicas en el hogar	3=No dependen / No reciben 2=Dependen poco 1=Dependen mucho	Condición de venta de productos agrícolas/artesanales en el hogar	2=Si 1=No				
	Factores Productivos	Tamaño de tierras agrícolas del hogar	4=De 5 a 50 ha. 3=De 1 ha. a menos de 5 ha. 2=Menores a 1 ha. 1=Sin tierras agrícolas	Tipo sistema de riego	2=Riego tecnificado 1=Riego no tecnificado								
	Trabajo-Ocupación	Satisfacción con su trabajo - ocupación	3=Alta 2=Media 1=Baja	Acceso a seguridad social	2=Si 1=No								



ANEXO 9.

DESCRIPCIÓN DEL CÁLCULO DE INDICADORES POR DIMENSIONES Y CAPACIDADES

Cálculo de índices por dimensiones	Cálculo de índices por capacidades
<p>Salud = $[(Norm.^{98} \text{ Satisfacción con el estado de salud de los miembros del hogar} + Norm. \text{ Satisfacción con la calidad profesional personal de salud} + Norm. \text{ Satisfacción con la distancia a centro de salud} + Norm. \text{ Satisfacción con la infraestructura existente de salud})/4]*0,5 + (Norm. \text{ Acceso a tratamiento profesional de personas enfermas})*0,5$</p>	<p>SALUD FÍSICA = $(Salud + Vivienda + Alimentación)/3$</p>
<p>Vivienda = $[(Norm. \text{ Satisfacción con su vivienda} + Norm. \text{ Satisfacción con la calidad de agua que recibe} + Norm. \text{ Satisfacción con el espacio para dormir})/3]*0,5 + [(Norm. \text{ Material del techo} + Norm. \text{ Hogares según acceso a alcantarillado} + Norm. \text{ Hogares según acceso a agua entubada o de red pública} + Norm. \text{ Hacinamiento})/4]*0,5$</p>	
<p>Alimentación = $(Norm. \text{ Satisfacción con la alimentación diaria consumida})*0,5 + (Norm. \text{ Seguridad alimentaria de los hogares})*0,5$</p>	
<p>Seguridad = $(Norm. \text{ Satisfacción con la seguridad local})*0,5 + [(Norm. \text{ Grado de respuesta oportuna de la policía} + Norm. \text{ Frecuencia de asaltos en su comunidad local})/2]*0,5$</p>	<p>INTEGRIDAD FÍSICA = Seguridad</p>

⁹⁸ Norm. = Normalización



Educación = [<i>Norm.</i> Satisfacción con su educación alcanzada + <i>Norm.</i> Satisfacción con la distancia a un centro de enseñanza+ <i>Norm.</i> Satisfacción con la infraestructura de educación/3]*0,5 + (<i>Norm.</i> Nivel de educación cursado)*0,5	SENTIR,IMAGINARY PENSAR =(Educación + Libertad de elegir)/2
Libertad de elegir = (<i>Norm.</i> Satisfacción con su libertad de elegir y control sobre su vida+ <i>Norm.</i> Satisfacción con sus creencias espirituales, religiosas o filosóficas) / 2	
Situación familiar = (<i>Norm.</i> Satisfacción con su situación familiar)	EMOCIONES =Situación familiar
Vida social y convivencia comunitaria = (<i>Norm.</i> Satisfacción con la vida social y convivencia comunitaria)*0,5 + (<i>Norm.</i> Participación del hogar en trabajos comunitarios)*0,5	AFILIACIÓN =Vida social y convivencia comunitaria
Ambiente = (<i>Norm.</i> Satisfacción con el medio ambiente)*0,5 +[(<i>Norm.</i> Uso de pesticidas+ Quema de chaparro en su comunidad)/2]*0,5	RELACIÓN CON OTRAS ESPECIES =Ambiente
Tiempo libre = (<i>Norm.</i> Satisfacción con su tiempo libre)	JUEGO =Tiempo libre
Participación = (<i>Norm.</i> Grado de participación en Juntas Parroquiales del hogar + <i>Norm.</i> Grado de participación en Asamblea Cantonal)/2	CONTROL SOBRE EL PROPIO ENTORNO
Situación financiera = (<i>Norm.</i> Satisfacción con su situación financiera)*0,5 +[(<i>Norm.</i> Ingresos mensuales del hogar+ <i>Norm.</i> Rol de ayudas económicas del Estado en el hogar + <i>Norm.</i> Comercialización productos agrícolas /3)]*0,5	CONTROL SOBRE EL PROPIO ENTORNO MATERIAL =
Factores productivos = [(<i>Norm.</i> Tamaño de tierras agrícolas+ <i>Norm.</i> Tipo de sistema de riego/2)]	(Situación financiera + Factores productivos +Trabajo-Ocupación)/3
Trabajo-Ocupación = (<i>Norm.</i> Satisfacción con su trabajo-ocupación)*0,5 + (<i>Norm.</i> Acceso a seguridad social)*0,5	



ANEXO 10.

DISEÑO DE TESIS

Título: Generación de un sistema de indicadores alternativos al desarrollo para las parroquias del cantón Cuenca al año 2012 con el enfoque del Buen Vivir

Objetivos generales y específicos.

Objetivo general: Generar un sistema de indicadores alternativos al desarrollo para las parroquias del cantón Cuenca al año 2012 con el enfoque del Buen Vivir

Objetivos específicos

- Construcción de indicadores alternativos al desarrollo que sirvan de insumo para la planificación territorial parroquial a nivel cuantitativo y cualitativo con los lineamientos del Buen Vivir.
- Identificar las diferencias territoriales existentes entre las parroquias del cantón Cuenca en términos de los componentes del Buen Vivir identificados.
- Elaborar tipologías territoriales parroquiales acorde a las magnitudes de los indicadores del Buen Vivir resultantes.